



Poder Proletario - Organización Partidaria M-L-M

Colombia, julio de 2023

Acerca de:

UNA ACUSACIÓN DE “IZQUIERDISMO” Y SUS IMPLICACIONES

En general nos alegra que se pueda desarrollar la lucha de líneas en el movimiento comunista. *“Sin desenvolverla completamente, es imposible establecer la línea correcta y lograr la victoria en las guerras revolucionarias”.*

El CCIMU avanzó dando curso a la Liga Internacional Comunista. Lo pertinente es, ahora, avanzar en nuestra lucha de líneas y debatir, en lo fundamental, los planteamientos y tesis que fueron acordados en la Conferencia Internacional, o señalar qué diferencias de principios, tenemos con lo allí definido, de tal modo que esas diferencias impusieran a alguien estar por fuera de la Liga.

Hay temas que ya hemos tratado en debates anteriores, relacionados con la contradicción fundamental que, por ahora, no repetiremos, esperando que, internamente la Liga Internacional Comunista, en ejercicio del centralismo democrático, organice y permita que se desarrolle la lucha de líneas. Dejamos claramente establecido que, aunque somos una organización militante de la Liga Comunista Internacional, todos los argumentos expuestos acá son responsabilidad exclusiva de nuestra organización Poder Proletario.

CONTENIDO

<u>I. ALGUNOS EJES DE LA ACTUAL LUCHA DE LÍNEAS.....</u>	<u>3</u>
1.Sobre los principios.....	3
2.Sobre el Epílogo de los camaradas CLT-UOC.....	5
3.Sobre la acusación de “izquierdismo”.....	7
4.Sobre las dos corrientes de la Revolución Mundial y la teoría de la “fusión”.....	10
5.Ejército de reserva de la fase librecambista del capitalismo.....	16
6.Deducciones de espaldas a la teoría del conocimiento marxista.....	17
<u>II.DEBATES SOBRE EL DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS Y LA FORMACIÓN SOCIAL.....</u>	<u>19</u>
1.Sobre la vía Junker.....	19
2.Sobre los industriales y la burguesía compradora.....	20
3.Capital financiero, capital comprador, capital burocrático.....	27
<u>III.CONTROVERSIA SOBRE ALGUNOS ASUNTOS DEL PROBLEMA AGRARIO.....</u>	<u>33</u>
1.¿Cuál contradicción determina la lucha de clases en el campo colombiano? ¿El problema democrático o la contradicción capital / trabajo?.....	33
2.Veamos la renta de la tierra y la contradicción capital / trabajo.....	37
3.La vocación de la tierra.....	38
4.Un agravante: la fragmentación del poder político.....	39
5.Despoblamiento del campo.....	39
6.A modo de conclusión: relación entre el capitalismo y la propiedad territorial.....	40

I. ALGUNOS EJES DE LA ACTUAL LUCHA DE LÍNEAS

1. Sobre los principios

Los camaradas de la CLT-UOC¹ dicen:

«(...) Existe una base objetiva de unidad, no solo publicada explícitamente por la Unión Obrera Comunista (mlm) en la Propuesta de Plataforma de Unidad en mayo de 2022, sino manifiesta también en la propuesta presentada por los camaradas del CCIMU donde se expresa con claridad en los siguientes términos:

“La línea de demarcación entre el marxismo y el revisionismo actual consiste en: 1) reconocer o no el maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa del marxismo y la necesidad de combatir al revisionismo y a todo oportunismo; 2) reconocer o no la necesidad de la violencia revolucionaria, como guerra popular, para hacer la revolución en su propio país; 3) reconocer o no la necesidad de demoler el viejo aparato estatal y reemplazar la dictadura de la burguesía con la dictadura del proletariado; 4) reconocer o no la necesidad del partido revolucionario del proletariado”.

“Una formulación general correcta que deslinda con toda forma de oportunismo, a la cual solo tendríamos que añadir: reconocer o no que vivimos en la época del imperialismo y la revolución proletaria mundial y reconocer o no la necesidad de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado.”

Resaltamos su expresión *“Una formulación general correcta que deslinda con toda forma de oportunismo”*, con el agregado *“a la cual solo tendríamos que añadir: reconocer o no que vivimos en la época del imperialismo y la revolución proletaria mundial y reconocer o no la necesidad de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado”*, enfatizando de nuestra parte que, según esto, aquí está dicho, ustedes *reconocen* y *asumen* como una cuestión de principios:

a) Reconocer o no que vivimos en la época del imperialismo y la revolución proletaria mundial y

¹ En este texto, abreviaremos “Comisión de Lucha Teórica - Unión Obrera Comunista (mlm)” como “CLT-UOC”.

b) Reconocer o no la necesidad de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado.

Esto, para nosotros, es un incuestionable avance.

Insistimos: es claro que si existe unidad en los principios debemos estar bajo el mismo centralismo democrático, en la misma organización internacional. Por eso les preguntamos: ¿Niegan, ustedes, camaradas, que *la base de unidad de los comunistas son los principios* y que las diferencias de línea deben ser resueltas en lucha de dos líneas dentro de la misma organización, llámese Partido o Internacional Comunista?

Esta pregunta intenta reiterar lo que les hemos venido planteando:

Pretender tener tantos Partidos o Internacionales Comunistas como líneas políticas (como matices) puedan surgir es optar por la dispersión de las fuerzas del proletariado y, por tanto, ponerse al servicio del oportunismo que mantiene dividido al proletariado, sin el Partido y sin la Internacional Comunista. Negarse a ser minoría en la organización, con el pretexto de “diferencias de línea”, y no de *principios*, es no comprender la dialéctica de construcción de partido, puesto que, en su seno, se es mayoría o minoría precisamente por diferencias de línea, incluidos aspectos programáticos. Estas diferencias se saldan en espacios del ejercicio de la democracia proletaria, por ejemplo, los congresos, donde —por mayoría— se define la línea que se va asumir. Sólo una diferencia de principios en lo ideológico (en el M-L-M), pone por fuera de la organización a un militante o a una agrupación. Hay que **aceptar sin vacilaciones que los comunistas se unen alrededor de los principios, y que la lucha de dos líneas es la vida misma del partido.**

Decía Mao en Sobre la Contradicción:

“La oposición y la lucha entre ideas diferentes tienen lugar constantemente dentro del Partido. Este es el reflejo en su seno de las contradicciones entre las clases y entre lo nuevo y lo viejo en la sociedad. Si en el Partido no hubiera contradicciones ni luchas ideológicas para resolverlas, la vida del Partido tocaría a su fin.”

Los verdaderos comunistas estamos obligados a luchar por un solo Partido del proletariado y por una sola Internacional Comunista, y son los principios los que determinan quiénes están en las filas del proletariado y quiénes por fuera. Insistimos: Mientras no exista una diferencia

de principios, debemos consolidar la unidad. El que se oponga a esta dialéctica está, francamente, por la dispersión de las fuerzas proletarias y la conservación de su pequeño y tranquilo feudo.

Llamamos a la Unión Obrera Comunista (mlm) para que, en medio de estas luchas por la línea correcta, avancemos en la concreción del Partido del Proletariado en Colombia y la Liga Comunista Internacional.

2. Sobre el Epílogo de los camaradas CLT-UOC

Veamos las palabras con las que inicia el texto la CLT-UOC:

*“En este número especial el lector encontrará una refutación a **las ideas “izquierdistas”** y a **los ataques** proferidos por los camaradas defensores...”, agregando en el Epílogo: “No sorprende tampoco que los camaradas del periódico Internacional Comunista, se hagan eco y le den formato **al juicio provocador** que nos hacen los camaradas de Poder Proletario: la UOC trata de oscurecer los términos del debate buscando ignorar y entrando en contradicción con principios fundamentales del marxismo-leninismo-maoísmo, y le encimen su cuota de veneno: a lo que agregamos, no habla para nada sobre su práctica en Colombia, lo que permitiría comprobar en la práctica la terrenalidad de lo que sostienen en el campo de la teoría.” [El resaltado es nuestro].*

Al final, en el Epílogo dice:

“En cuanto método de discusión usado por los camaradas propulsores y defensores de Bases de Discusión, nos hemos visto obligados, en primer lugar, a criticar el subjetivismo, por ser un defecto en el conocimiento del mundo objetivo, defecto amparado por una posición dogmática que busca la verdad en las fórmulas no en los hechos; y, en segundo lugar, a rechazar la pretensión de falsear nuestras posiciones, y de reemplazar los argumentos por insultos.”

Hay que reconocer que hacemos “ataques” en la lucha de líneas. Pero, no personales, sino, estrictamente a las ideas no proletarias, ciñéndonos a lo que dice el texto que controvertimos, tomando citas textuales, sin hacer “interpretaciones” forzadas desde nuestro querer y parecer.

En un material anterior dijimos que muchos camaradas y organizaciones daban la lucha de líneas usando adjetivos extremadamente recios, acompañados de argumentos extremadamente débiles. Los camaradas de la CLT-UOC no escapan a esta forma errónea de dar el debate. Por ejemplo, reducir nuestros argumentos a insultos y juicios provocadores, es por lo menos una incompreensión monumental de los argumentos expuestos, o una manera de eludir lo que estamos planteando como tesis esenciales al asunto que se está controvirtiendo; catadura ésta muy grave en los debates políticos y sobre todo en los ideológicos. Un asunto es que no los compartan, otro es que interpreten o asuman todos nuestros argumentos como ataques e “insultos”.

Ahora veamos el “ataque” proferido por nosotros a la Unión Obrera Comunista (mlm), según la CLT-UOC. Pensamos que el ejemplo está muy bien escogido por ustedes, pues, revela de manera fehaciente la esencia de lo que los camaradas de la CLT-UOC llaman “ataques” y cuál es el espíritu de esos “ataques”, ya que pone de manifiesto que no son tergiversaciones, ni insultos, sino lucha contra ideas incorrectas.

Veamos el supuesto “ataque” de Poder Proletario en un artículo que llamamos *Deslindando y precisando*:

«En segundo lugar, podemos afirmar que la concepción de los camaradas del Comité Coordinador está en abierta oposición a la Nueva Síntesis de Avakian. Que se diga en el texto del Comité Coordinador una idea o dos que históricamente hayan sostenido en el PCR EU, no es razón suficiente para identificarlos con la Nueva Síntesis. Más aún, que Avakian “defienda” la idea de que la contradicción es la ley única de la dialéctica (nosotros no tenemos certeza si Avakian defiende esta idea), no hace a esta idea incorrecta; ni a los que la defiendan, avakianistas. Para demostrar que esta afirmación es incorrecta (o que tal o cual organización es avakianista) no basta que la UOC haga un par de afirmaciones y listo. Es ineludible una profunda argumentación y contraargumentación, es decir, una lucha de líneas que nos lleve a todos los deslindes necesarios.»

De este pasaje dice la CLT-UOC:

“Los camaradas de Poder Proletario nos han increpado como trato indebido señalar una falsificación de una cita para atribuirle a Mao una tesis equivocada y relacionar tal

teoría con los enemigos abiertos del marxismo, a la vez que ponen en duda si Avakian es defensor de tal esperpento. Empezando por lo último y solo para despejar dudas, en el documento programático del PCR EU que llaman Constitución, se dice: “Estados Unidos quedó por ahora como ‘única’ superpotencia que queda en el mundo”.”

Lo cierto es que no lograron despejar dudas por varias razones: se discutía sobre la única ley de la dialéctica, no de la superpotencia única. Esto es un error inexplicable: ¿cómo pueden argumentar si no tienen claro qué se está discutiendo? Además, decir que **no se tiene certeza** de un hecho, no es negar el hecho, sólo es asegurar que no se tienen **pruebas** al respecto.

Nosotros no negamos que Avakian dijo **“tal esperpento”** (esta expresión es de los camaradas de CLT-UOC), solo dijimos que no teníamos certeza. Asegurar que estamos negando esto, sí es torcer un argumento: no se pueden interpretar las palabras a capricho; eso, literalmente, es una tergiversación, pues hay una desconexión completa entre la idea que expresamos, y lo que entienden y debaten los camaradas de la CLT-UOC”

En debates anteriores ya les habíamos señalado, reiteradamente, este error.

En el texto en mención, se dice claramente que afirmar una cosa (aislada, según el contexto en que esto se afirmó) que pueda haber dicho Avakian, no lo hace a uno automáticamente revisionista; sobre todo, cuando las prácticas están diametralmente opuestas, en este caso la práctica de los camaradas del Comité Coordinador y la de los avakianistas.

Por eso reiteramos una y otra vez en este debate con la UOC: Los debates que se centran en los términos, no son marxistas, aunque traigan cientos de citas del marxismo. Para hacer la demostración de que, lo postulado en una formulación hecha por una organización revolucionaria, es una línea revisionista u oportunista, o está inmersa en ella, no basta la similitud en las palabras; es necesario el análisis incluido el de sus prácticas. No podemos olvidar que el revisionismo se esconde en un discurso atiborrado de frases marxistas.

3. Sobre la acusación de “izquierdismo”

Entremos en materia con el título del material de la UOC.

Los camaradas de la CLT-UOC argumentan la acusación de “izquierdismo” con discusiones sobre:

*“Nuestra divergencia y discusión central en este aspecto, es contra la concepción reduccionista de la propuesta Bases de Discusión, manifiesta en que, al correcto reconocimiento del marxismo-leninismo-maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa de desarrollo del marxismo, **le cuelgan el erróneo aditamento principalmente maoísmo.**”*

Y preguntan:

*“Acaso rechazar **el erróneo aditamento principalmente maoísmo**, ¿significa que desconocemos el papel y significado de las contribuciones del Presidente Mao Tse-tung al desarrollo de la ciencia del marxismo elevándolo a una tercera, nueva y superior etapa?”.*

Respondiéndose a sí mismos:

“¡No! Por el contrario, apreciamos y defendemos los valiosos aportes de los partidos marxistas-leninistas-maoístas integrantes del MRI, especialmente del PCP, en la sistematización de las contribuciones del maoísmo al desarrollo de las tres partes integrantes del marxismo, en su forja y aplicación creadora en la práctica de la revolución en China, frente a problemas universales de la Revolución Proletaria Mundial, en lucha incesante contra el oportunismo, sobre todo el revisionista chino e internacional, contribuciones que la Declaración del 93, sintetizó magistralmente”.

Pero, guardan silencio en este debate sobre los asuntos más trascendentales en el marxismo-leninismo-maoísmo que la DECLARACIÓN POLÍTICA Y DE PRINCIPIOS DE LA LIGA COMUNISTA INTERNACIONAL deja plenamente establecidos:

“Lo fundamental del maoísmo es el Poder, o sea, el Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Más específicamente: 1) Poder bajo la dirección del proletariado en la revolución democrática; 2) Poder para la dictadura del proletariado en las revoluciones socialistas y sucesivas revoluciones culturales; 3) Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.”

Los camaradas de la CLT-UOC se quedan en la letra muerta. Son páginas y páginas donde el debate apunta a los términos, a la denominación **principalmente maoísmo**. Si bien, el reconocimiento formal de las palabras, de las expresiones, es importante, cuando apuntan a

establecer con rigor las categorías, lo más trascendental, lo fundamental, no puede dejarse reducir a la denominación, sino la concreción que, **en la práctica social**, hacemos del marxismo leninismo maoísmo.

¿A qué llaman izquierdismo? ¿a la denominación *principalmente maoísmo*? O ¿a ser partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria, de considerar el Poder como lo fundamental del maoísmo; al eje estratégico que asume al ejército popular como la forma principal de organización de las masas: un ejército de nuevo tipo que combate, moviliza y produce? ¿es “izquierdismo” asumir la estrategia de la guerra popular? ¿son ambas cosas la síntesis del izquierdismo?

Mientras esto no se aclare, no habremos avanzado en la contradicción entre la unidad y el deslinde. En este terreno, los camaradas de la CLT-UOC creen apuntarle a la concepción, pero le pegan a los términos, a las meras palabras. A esto, se le puede atribuir una expresión que ellos mismos trajeron al debate: *“el deleite de divagar por las ramas”*.

Los camaradas de la CLT-UOC critican al subjetivismo como método de discusión *por ser un defecto en el conocimiento del mundo objetivo, defecto amparado por una posición dogmática que busca la verdad en las fórmulas no en los hechos*. Pero, por lo visto, los camaradas no comprenden sus propias palabras y buscan la verdad en las fórmulas y no en los hechos, considerando que el centro del problema está en la expresión: **“principalmente maoísmo”**.

Quienes llevan al extremo la lucha por los meros términos, buscando la sustancia en las palabras y no en los hechos, eliminan no sólo toda concreción de los fenómenos, sino la posibilidad de entender y asumir los desarrollos y saltos que damos y podemos dar en la historia de la lucha de clases, específicamente en el de la forja de nuestra ideología proletaria. Contra la expresión *principalmente maoísmo*, traen los camaradas un arsenal de citas del marxismo, no para el análisis concreto de una contradicción concreta, de la práctica, sino un análisis de cada expresión, como si fuera sólo un problema meramente enmarcado en el territorio del lenguaje que, al parecer, para ustedes es la realidad misma. El remate de esta lógica es necesario: para justificarse ustedes, deben tacharnos de dogmáticos...

Un asunto esencial es mostrarle al proletariado, a los campesinos pobres y a las masas en general, la necesidad de la revolución. Debemos dotarnos de la definición exacta, sin

ambigüedades, de lo que asumimos consecuentemente como el salto dado en el desarrollo de nuestra ciencia, de nuestra ideología, de nuestra guía, con los contenidos nuevos y los últimos desarrollos del marxismo, del maoísmo.

Los camaradas de la CLT-UOC lanzan un ataque contra “el izquierdismo”, omitiendo todo análisis sobre la guerra popular como estrategia de la construcción del Poder desarrollada por Mao, y sobre el ejército como forma principal de organizar las masas, por eso tienen que centrarse en la discusión por y con las palabras, olvidando lo esencial del marxismo y centrándose en lo meramente formal, confundiendo una posición del ala izquierda del maoísmo con el “izquierdismo” que dicen combatir.

Parfraseando a Lenin decimos: *llamadlo como queráis, esto es indiferente*, pero no traiciones el maoísmo, no abandones el punto de vista de la clase obrera, no reniegues de la revolución proletaria haciendo a un lado **la guerra popular, el Poder como lo fundamental, el ejército como forma principal de organizar las masas y la lucha armada como la forma principal de lucha**. *Nosotros, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es “malo”, es marxista*. Es lo que caracteriza al ala izquierda del maoísmo y deslinda con el insurreccionalismo a ultranza, ése que afirma la insurrección negando la **construcción** misma del poder y se plantea la mera “toma del estado burgués” y no su destrucción desde el ejercicio del poder popular hegemónico por el proletariado.

4. Sobre las dos corrientes de la Revolución Mundial y la teoría de la “fusión”

Para empezar, debemos aclarar que este debate sobre la teoría de la fusión que desarrollan los camaradas de la CLT-UOC, de nuevo, no trasciende los límites de lo meramente formal. Es una discusión sobre los términos, las palabras; pero debemos señalar con toda claridad que el caso más nefasto de lucha meramente formal es la crítica por la ausencia de guiones entre las letras MLM que le hicieron los camaradas del periódico Internacional Comunista a la UOC (mlm). Lo mencionamos porque estos debates empequeñecen la lucha teórica.

Recordemos esta polémica trayendo una cita de los camaradas de la CLT-UOC:

«Afirmar los camaradas del periódico Internacional Comunista, que: Desde la propia denominación de la Unión Obrera Comunista de Colombia (marxista leninista maoísta) o UOC (mlm), ya se expresa su concepción contraria al marxismo y su desarrollo dialéctico, pues al denominar marxismo leninismo maoísmo en abreviaturas mlm, a lo que ellos llaman “ciencia de la revolución”, sin el guion de separación entre las diferentes fases, están indicando que el marxismo no se desarrolla por saltos sino siguiendo un desarrollo plano, lineal.»

Inaceptable, no es verdad que exista una relación de causa efecto entre no poner guiones entre las letras mlm, y ser evolucionista. No se puede admitir un argumento de un asunto meramente formal como si fuera de esencia; esto no es marxista. La esencia tiene una relación dialéctica con la forma, no obstante, nuestros debates no pueden desarrollarse por las formas, las palabras, las denominaciones, sino por la esencia, por lo fundamental. Una lucha por los guiones, evidentemente, menoscaba el debate teórico.

Ahora analicemos la discusión sobre la teoría de la “fusión” pues, los camaradas de la CLT-UOC, de nuevo en este debate, no logran llevarlo más allá de la lucha por las palabras.

Primero, podríamos hacer un coro con los camaradas de la CLT-UOC y entonar, una y otra vez, su estribillo hasta el agotamiento: *“Y nuevamente, en lugar de aceptar la crítica exacta y correcta en cuanto... lo cual se convierte en una defensa testaruda de los errores”* (esta es una idea que expresaron los camaradas de CLT-UOC en su crítica hacia nosotros), ellos dedicándonos la canción a nosotros y nosotros a ellos ¿Los camaradas de la UOC han aceptado algún argumento nuestro?

Entonces, para no estar entonándonos esta canción, luego de cada cruce de argumentos, la salida tiene que ser el principio organizativo del proletariado, el centralismo democrático. Que la mayoría diga cuál línea merece ser llevada a la práctica y pulida con la crítica de la acción revolucionaria. El camino para demostrar quién tiene la razón tiene que articularse en la práctica y esto solo es posible en un solo Partido del proletariado.

Después de esta breve introducción analicemos el debate sobre la **fusión**. Recordemos: El Comité Coordinador para una Conferencia Internacional Maoísta Unificada – CCIMU elaboró una propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General en la que hablan de **la fusión de las fuerzas, del movimiento**

*proletario internacional que actúa en todo el mundo, y del movimiento de liberación nacional de las naciones oprimidas. Los camaradas de la UOC (mlm) afirmaron que: “Es una gran equivocación adjudicarle a Lenin la detestable teoría de la **fusión** de la lucha de clases del proletariado con la lucha nacional”. [resaltamos] Y, nosotros, terciando en el debate “atacamos” esta afirmación de los camaradas de la UOC (mlm) con una cita de Lenin donde él dice: “...en primer lugar, de las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias; en segundo lugar, de las guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía; en tercer lugar, **de la fusión de los dos tipos de guerras revolucionarias, etc.**”*

¿Qué es lo que no quieren aceptar los camaradas de la CLT-UOC?

Aunque reconocen la “contundencia” de la letra, por las citas donde Lenin habla de fusión de las dos corrientes de la revolución mundial, se van a defender como gato patas arriba, en el colmo de la lucha por los términos. Veamos hasta dónde lograron llegar, dice la CLT-UOC en su defensa: “La primera tiene que ver con la legitimidad de las traducciones y advertir que existen distintas versiones (por lo menos al español) de los textos citados por los camaradas, donde se puede apreciar que en **unas traducen fusión**, en otras **conjugación**, en otras **combinación...**”

Con perdón de los camaradas, confesamos que, como la mayoría de habitantes del planeta, somos ignorantes del idioma ruso y que, si supiéramos esa lengua, de nada nos serviría, pues, tampoco tenemos acceso a los textos originales de Lenin para saber si la palabra exacta es fusión, combinación o conjugación. Más allá, o más acá del sarcasmo que supone esta aclaración, nos preguntamos si los camaradas se habrán tomado la molestia de buscar en el diccionario qué significado tienen en castellano las palabras: fusión, combinación, conjugación. Todas tienen en común, como referente, la **unidad**. ¿Será necesario repetir que la unidad debe entenderse siempre dialécticamente, en lucha? ¿Habrán reflexionado los camaradas de la CLT-UOC en la cantidad de idiomas a los que tiene que ser traducido este texto para el debate entre las organizaciones militantes de la Liga Comunista Internacional y el embrollo que arman por las meras “expresiones”? Eso no tiene sentido, cuando, francamente, las palabras que se utilizan pueden ser usadas como sinónimos.

Ésta es una aclaración necesaria: los camaradas de la CLT-UOC traen dos palabras que nadie de la Liga Comunista Internacional ha utilizado para referirse a la relación entre las luchas de liberación nacional y las luchas del proletariado por el socialismo. Éstas son

“**disolver**” y “**diluir**”. Estas dos palabras no se pueden utilizar como sinónimos de “fusión”, puesto que, disolver o diluir las luchas del proletariado con las luchas de liberación nacional significaría la negación de la hegemonía proletaria, el Partido y la Guerra Popular.

Avancemos en el análisis de este debate sobre la “fusión”.

Veamos lo que dicen los camaradas de la CLT-UOC en un segundo argumento contra la teoría de la fusión:

*«La segunda, es de aparente sutileza pues los camaradas evaden un “pequeño” detalle: **Lenin se refiere en ambos a la guerra; y no a la guerra en general como entienden los camaradas del PCC (FR) sino a la guerra que estaba sacudiendo al mundo**; el primer artículo fue hecho en el combate al pacifismo y al desarme de los socialtraidores y vacilantes; el segundo va dirigido a los comunistas del Oriente de Rusia que tenían ante sí la tarea inmediata de unirse a la lucha contra los ejércitos blancos utilizados por los imperialistas que buscaban aplastar el poder soviético y de la cual salieron airoso los bolcheviques, contribuyendo a extender la revolución hasta Mongolia. **Es decir, Lenin no estaba planteando el problema de las corrientes de la Revolución Proletaria Mundial para una declaración programática**, sino orientando la actuación práctica de los comunistas en medio de la guerra mundial en la que los bolcheviques habían, según Lenin, “caracterizando la proximidad de la revolución social internacional”.»*

Los camaradas, que hay que reconocer, son buenos para la “retórica”, no insistirán en argumentos sobre la palabra **fusión**. Ahora recurren al ingenioso recurso de considerar esas palabras de Lenin (esa tesis) solo válidas “*para la guerra que estaba sacudiendo al mundo*”. Es decir, Lenin **no** estaba planteando el problema de la fusión de las corrientes de la Revolución Proletaria Mundial para una declaración programática en la época del imperialismo. Aclaremos: esto, según dicen los camaradas de la CLT-UOC.

Como no pudieron negar **la fusión** de las luchas de liberación nacional y las luchas del proletariado por el socialismo, ahora las consideran solo válidas en el marco de la primera guerra mundial. Vale decir, eso no se puede considerar en la actual lucha que contra las fuerzas imperialistas libran los pueblos del mundo.

Un buen camino para avanzar en este debate, es repetir y analizar la cita de *El Programa militar de la revolución proletaria*, con la traducción que parece gustarles a los camaradas de la CLT-UOC, en el intento de desentrañar lo que exactamente dijo, y dice Lenin y el leninismo:

*“En teoría sería totalmente erróneo olvidar que toda guerra no es más que la continuación de la política por otros medios. La actual guerra imperialista es la continuación de la política imperialista de dos grupos de grandes potencias, y esa política fue engendrada y alimentada por el conjunto de las relaciones de la época imperialista. Pero esta misma época ha de engendrar y alimentar también, inevitablemente, **una política de lucha contra la opresión nacional y de lucha del proletariado contra la burguesía, y por consiguiente también la posibilidad y la inevitabilidad, en primer lugar, de las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias; en segundo lugar, de guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía y, en tercer lugar, de una combinación de ambos tipos de guerras revolucionarias, etc.”** [Las negrillas y el subrayado son nuestros].*

Si bien el texto de donde se extrae la cita está enmarcado en la Primera Guerra Mundial, cuando se refiere a *una política de lucha contra la opresión nacional y de lucha del proletariado contra la burguesía y de las insurrecciones, guerras nacionales revolucionarias y las guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía*; y a **la combinación de ambos tipos de guerra revolucionaria**, se refiere, no solamente a la guerra imperialista, **sino a la época imperialista**. Lenin, cuando allí dice **“pero esta misma época”**, deja claro que está planteando el problema de las corrientes de la Revolución Proletaria Mundial **para la época del imperialismo** y no sólo de la Primera Guerra Mundial. **¿Quedan dudas del significado exacto de estas palabras?** Una interpretación diferente, evidentemente distorsiona lo que dice Lenin sobre “la teoría de la fusión”. Pero, si persisten dudas traemos dos citas que mantienen la misma línea:

*“Por lo tanto, en la actualidad no hay que limitarse a reconocer o proclamar simplemente el acercamiento entre los trabajadores de las distintas naciones, sino que es preciso desarrollar una política que lleve a cabo **la unión** más estrecha entre los movimientos de liberación nacional y colonial con la Rusia soviética, haciendo que las formas de esta unión estén en consonancia con los grados de desarrollo del movimiento comunista en el seno del proletariado de cada país o del movimiento*

democrático-burgués de liberación de los obreros y campesinos en los países atrasados o entre las nacionalidades atrasadas.” Primer esbozo de las tesis sobre los problemas nacional y colonial, Lenin. [El resaltado es nuestro].

*“Los socialistas deben exigir, no sólo una incondicional e inmediata liberación sin indemnizaciones de las colonias —y esa exigencia, en su expresión política, no significa otra cosa que **el reconocimiento del derecho a la autodeterminación**—; **los socialistas deben apoyar de la manera más decidida a los elementos más revolucionarios de los movimientos democrático-burgueses de liberación nacional** de estos países y ayudar a su rebelión —y si se da el caso, también a su guerra revolucionaria— contra las potencias imperialistas que los oprimen”. Lenin en “La revolución socialista y el derecho a la autodeterminación”. [El resaltado es nuestro].*

Los camaradas de la CLT-UOC, al insistir en la posición contra la teoría de la “fusión”, dicen:

*“(…) **El imperialismo dejó sin piso el viejo problema nacional como cuestión interna de unos Estados** fundiéndolo con el nuevo problema colonial imperialista, en el problema internacional de la opresión mundial imperialista sobre las colonias y semicolonias, convirtiéndolo en parte del problema general de la revolución proletaria, de la lucha internacional del trabajo contra el capital, de la Dictadura del Proletariado y el Socialismo. No es que dos se junten o fusionen en uno, por el contrario, uno se divide en dos, por eso las dos grandes corrientes de la Revolución Proletaria Mundial la constituyen la lucha revolucionaria del proletariado de todos los países y el movimiento revolucionario antiimperialista de los países oprimidos. Ambos tienen como blanco común la explotación y dominación imperialista. Tal es la identidad de la contradicción entre uno y otro movimiento.”*

Preguntamos: ¿el imperialismo nos ahorra el trabajo de **unir las luchas contra la opresión nacional y la lucha del proletariado contra la burguesía** y, por supuesto, nos ahorra la **combinación** de las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias con las guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía?

Según los camaradas de la CLT-UOC cualquier lucha antiimperialista automáticamente hace parte del problema general de la revolución proletaria, independientemente de las inconsecuencias del movimiento antiimperialista. Desconocen los camaradas de la CLT-UOC

que en la totalidad de luchas de liberación nacional dirigidas por la burguesía media y pequeña burguesía, el blanco de sus luchas, no es el imperialismo como sistema, sino es una nación (o varias naciones) imperialista, y, por tanto, es un anti imperialismo inconsecuente, pues hay otra nación imperialista presta a ocupar el puesto del amo destronado, muchas veces con el total beneplácito de los “revolucionarios”.

De igual forma, la CLT-UOC considera que cualquier lucha antiimperialista hace *parte de la revolución proletaria*, independientemente de quién (qué clase) asuma su dirección, y de sus inconsecuencias. Plantear que **ambas luchas** (la de liberación nacional y la de proletariado contra la burguesía) **tienen como blanco común la explotación y dominación imperialista**, conlleva a los camaradas de la CLT-UOC a confundir las luchas contra el imperialismo como sistema y las luchas contra una nación o bloque imperialista, de nuevo, los camaradas no logran ver que el blanco de las luchas de liberación nacional lideradas por la burguesía media y pequeña burguesía, ha sido siempre el reemplazo de una injerencia imperialista, lo que deviene en un “anti imperialismo” que se somete al juego de las pugnas, colusiones y enfrentamientos de unas y otras fuerzas imperialistas... que tiene el total beneplácito de los “revolucionarios”; sobre todo de aquellos que le dan la espalda a la vigencia de la necesidad histórica de la hegemonía proletaria. Es por esto que el proletariado debe luchar por la fusión de los dos tipos de guerra, es en la práctica donde debe demostrar el poderío de su hegemonía no es por definición teórica que llega a reclamarla.

Esto es dialéctico, no metafísico. La parte que le sirve al proletariado es la lucha contra una nación imperialista específica, le corresponde al proletariado **combinar, fusionar** sus guerras e insurrecciones contra el capital, con las luchas de liberación nacional para lograr *el blanco común, la explotación y la dominación imperialista*, es decir, batallar por hacer de las luchas contra una determinada nación imperialista, una lucha consecuente contra todo el sistema imperialista, el capitalismo.

La realidad no es como se la imaginan los camaradas de la CLT-UOC. Esta contradicción no está resuelta por definición, donde solo restaría esperar a que la realidad encarne *su caprichosa tesis*. Por el contrario, nuestra tarea es desplegar el acumulado de la ciencia de la revolución para dirigir o fusionar las dos corrientes de la revolución mundial.

Lo enfatizamos: esto, que nos presentan, no es análisis concreto de la realidad concreta. La verdad es que el movimiento comunista internacional debe luchar por la *fusión de ambos tipos*

de guerras revolucionarias: las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias y las guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía.

5. Ejército de reserva de la fase librecambista del capitalismo.

Dicen los camaradas de la CLT-UO C:

*“La superpoblación relativa, **el ejército de reserva es inseparable del desarrollo de la capacidad productiva del trabajo**. No es un fenómeno de los países oprimidos por falta de capitalismo como alegan los reformistas y algunos comunistas sino al contrario. **El imperialismo ha hecho aún más drástico el crecimiento del ejército de reserva** y ha sabido aprovechar la “baratura y la abundancia de los obreros asalariados disponibles o vacantes” así como del atraso relativo de las demás fuerzas productivas en los países oprimidos, baratura que, como ya dijimos, significa superexplotación del proletariado en los países oprimidos, y atraso relativo que a su vez se reproduce por cuanto se ve compensado en las súper ganancias para los imperialistas y las clases dominantes nativas.”*

Aunque reconocen que *el imperialismo ha hecho más drástico el crecimiento del ejército de reserva*, La afirmación: **el ejército de reserva es inseparable del desarrollo de la capacidad productiva del trabajo**, muestra que el análisis está anclado en la fase librecambista del capitalismo, pues desconoce que en la fase imperialista del capitalismo las ganancias van a parar a los bolsillos de los especuladores, esto tiene como consecuencia la desindustrialización y la pérdida de puestos de trabajo por todo el mundo, lo cual hace *más drástico el crecimiento del ejército de reserva*, aumentando el subempleo y haciendo crecer las fuerzas sepultureras del imperialismo.

Ahora también, el ejército de reserva está determinado. Esta vez, por el incremento de las inversiones de capital constante y por la concentración de las riquezas en manos, no de los industriales, como en la época del capitalismo de libre cambio, sino de los especuladores, de la oligarquía financiera. Esta es una de las características que hacen que el imperialismo sea la fase última del capitalismo.

Dice a este respecto Lenin en “Imperialismo Fase superior del capitalismo”:

“Traducido al lenguaje común, esto significa: el desarrollo del capitalismo ha llegado a un punto tal, que, aunque la producción de mercancías sigue "reinando" como antes y siendo considerada como la base de toda la economía, en realidad se halla ya quebrantada, y las ganancias principales van a parar a los "genios" de las maquinaciones financieras. En la base de estas maquinaciones y de estos chanchullos se halla la socialización de la producción; pero el inmenso progreso logrado por la humanidad, que ha llegado a dicha socialización, beneficia...a los especuladores.”

Que las ganancias estén fundamentalmente en los bolsillos de los especuladores y no en los de los industriales, es una de las causas más importantes de la desindustrialización en muchas partes del planeta, y, por supuesto, del subempleo y el desempleo.

6. Deducciones de espaldas a la teoría del conocimiento marxista

Los camaradas de la CLT-UOC: desconocen en varias ocasiones el papel de la práctica en el proceso del conocimiento. Veamos algunos ejemplos. Dicen los camaradas de la CLT-UOC:

*“Antes de concluir este apartado, es necesario hacer mención al papel de la burguesía de los países oprimidos. La transformación capitalista de la agricultura no puede ser impugnada con los rígidos y anticuados marcos que esgrimen los teóricos del semifeudalismo. Esto se debe fundamentalmente a que no es posible ignorar el papel real del carácter de la burguesía de esos países. **El comportamiento de la burguesía brasileña, india o filipina durante las últimas décadas no es en absoluto el de una burguesía meramente compradora.** Por ejemplo, el Estado indio es un tipo peculiar de estado capitalista poscolonial caracterizado por una burguesía que **no es ni nacional** (porque **no comparte ningún interés con el pueblo indio**), **ni compradora** (porque, **no es solamente servidora e intermediaria de los imperialistas** y se pueden citar muchos ejemplos desde la cuestión del Canal de Suez, la cuestión del Asia Maitri Sangh soviético, hasta la Cumbre de Copenhague, etc., que demuestran que **ha tomado decisiones políticas independientes en contradicción con la burguesía imperialista metropolitana**) y **menos aún, una burguesía imperialista** (porque la importación de capital por parte de la burguesía india es mucho más que su exportación de capital, que sin duda ha ido en aumento durante las dos últimas décadas). **El carácter y papel que tiene la burguesía brasileña con respecto al***

BRICS, demuestra que su papel internacional resta mucho de ser el de una burguesía compradora o sojuzgada por entero al imperialismo y que, dentro de sus límites, aspira a ser un actor regional que ya manifiesta posiciones de predominio con respecto a otros países oprimidos.” [Los resaltados son nuestros].

Los camaradas de la CLT-UOC tratan de interpretar la realidad, no partiendo de lo concreto, sino del movimiento de las categorías ***en sus cabezas***, con una dialéctica que, pensamos, está mal aplicada, y con el agravante de tratarse de realidades lejanas como Brasil, India y Filipinas. En contravía de la teoría del conocimiento marxista no consultan, por ejemplo, lo que los camaradas del Partido Comunista de Brasil conocen de esa realidad (por no decir India y Filipinas donde la consulta puede ser más difícil) ¿Cómo hacen la investigación los camaradas de la CLT-UOC? ¿ha participado el proletariado de Brasil, India y Filipinas en las investigaciones hechas por la ellos? pues, no podemos olvidar que la práctica cumple un papel determinante en el proceso del conocimiento de la realidad.

Esta exposición sobre el capital en Brasil, Filipinas e India no es una investigación sino una deducción, para nuestro entender; es un método que no parte de lo concreto, no necesita de la práctica para conocer la realidad, sino que usa una fórmula que han construido a partir de una lógica que reemplaza el análisis concreto de la situación concreta por los modelos teóricos.

II. DEBATES SOBRE EL DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS Y LA FORMACIÓN SOCIAL

1. Sobre la vía Junker

Dicen los camaradas de la CLT-UOC:

*“En dicha obra, Lenin habla de dos tipos de transformación capitalista de la agricultura: el primero es la vía prusiana de las reformas agrarias, la vía reformista, en la que se da a los terratenientes feudales la oportunidad y, a veces, se les obliga a transformarse en terratenientes capitalistas. **Esta vía también se llama transformación de tipo junker.** La otra vía, es la vía americana de las reformas agrarias. Esta es la vía revolucionaria en la que se aplica la consigna de “la tierra para el que la trabaja”. Históricamente, hemos visto estos dos caminos en diferentes partes del mundo y también la mezcla de ambos caminos en algunos países.”*

Hablar de que estamos en la fase imperialista del capitalismo presupone que *el capital financiero ha tendido sus redes, en el sentido textual de la palabra, a todos los países del mundo; que su artillería pesada es la exportación de capitales y que el capital financiero ha subordinado incluso a los Estados que gozan de una independencia política completa.* Es decir, el mundo vive bajo el sistema imperialista. En consecuencia, preguntamos: ¿qué sentido tiene hablar de vía de desarrollo capitalista?, ¿qué sentido tiene hablar de vía junker? Decir que el capital financiero ha subordinado al mundo entero y ha penetrado todas las economías del mundo, no deja espacio para hablar de una supuesta vía junker “escogida” a contramano: el mundo ha llegado pleno y completamente al capitalismo por la “vía” de la subordinación al capital financiero.

La metáfora sobre “la vía junker” sirve para ilustrar una semejanza entre procesos de formación social. No obstante, de ninguna manera remplazan el análisis concreto de la realidad. Ninguna de las formaciones sociales que existen, por similares que sean unas con otras, se puede interpretar correctamente con una metáfora que las relaciona. No hay vías trazadas para recorrer: existen contradicciones para resolver. Cuando se hace el análisis de las transformaciones de las relaciones de producción, puede definirse un programa que oriente la lucha, pero los que se contentan con interpretaciones que se quedan en *máximas*

generales, trastabillan en el camino de la “cosecha de pulgas”, tal como lo llamó Lenin en el Prólogo a la segunda edición de “El desarrollo del capitalismo en Rusia”.

Lenin habla de la metáfora sobre la vía junker en el Prólogo a la segunda edición de “El desarrollo del capitalismo en Rusia” en 1908; pero, sólo llega a desentrañar todas las contradicciones de la última fase del capitalismo en 1916, con su obra “Imperialismo fase superior del capitalismo”, donde muestra con toda claridad que el monopolio se opone al librecambio, mostrando las implicaciones de esta contradicción en el desarrollo de las fuerzas productivas, en la fase imperialista del capitalismo. Así, una de las características más importantes del imperialismo señalada por Lenin es la exportación de capital financiero y el hecho de que el imperialismo marca una tendencia al estancamiento, a la descomposición y la más alta socialización de la producción y que, por tanto, ésta es muy precisamente la última fase del capitalismo, donde la posibilidad de un cierto régimen social de transición entre la plena libertad de concurrencia y la socialización completa, se abre paso. Con una precisión: el capitalismo no se muere de muerte natural. El proletariado y su partido deben asumir conscientemente la tarea de demolerlo y para eso debe conducir el conjunto de la lucha de clases.

2. Sobre los industriales y la burguesía compradora

Dicen los camaradas de la CLT-UOC

*“Es una discusión sobre la aprehensión del carácter de la sociedad en los países oprimidos donde es evidente que **predominan las relaciones de producción capitalista** y de las cuales se derivan las tareas de la revolución, la estrategia y la táctica de los comunistas. Algunos camaradas sostienen que, a pesar de los cambios ocurridos en los países oprimidos, la formación económico social de estos sigue **siendo semifeudal y semicolonial** ya que el imperialismo habría creado un capitalismo **artificial, desconfigurado a su antojo.**” [El resaltado es nuestro].*

En primer lugar, ningún marxista puede desconocer que estamos en la fase imperialista del capitalismo y como dice Marx:

“El capitalismo es una potencia económica de la sociedad burguesa que lo domina todo. Debe constituir el punto de partida y el punto de llegada, y debe ser considerado

antes que la propiedad territorial. Una vez que ambos hayan sido considerados separadamente, deberán examinarse su relación recíproca.” (Sobre el método)

Así pues, es necesario examinar el capitalismo que se despliega en naciones como Colombia. Sin embargo, los camaradas de la CLT-UOC esquivan el análisis concreto de la situación concreta y se embarcan en un repaso de la experiencia china, sin mucho éxito.

Dice la CLT-UOC:

*“Por tanto, hemos de tener presente que la burguesía media o nacional no es simplemente una burguesía comercial, usurera o burocrática, **sino una burguesía industrial**. En consecuencia, **una burguesía industrial no puede ser una burguesía compradora**, esto es, la burguesía industrial se caracteriza tanto por ser exportadora de capital como por explotar fuerza de trabajo.” [El resaltado es nuestro].*

Lo que acaece con el capital industrial, no es aprehendido de la realidad, de lo concreto, sino de la lógica de los camaradas de la CLT-UOC, del movimiento de las categorías en sus cabezas, que “condiciona” la realidad. Pero en la realidad no ocurren las cosas como lo plantean los camaradas, veamos.

Más adelante dicen los camaradas:

*“También aquí, la descripción deja bien claro que la burguesía comercial y usurera es la burguesía compradora; gobierna en alianza con los terratenientes feudales bajo la tutela de los imperialistas. Esto sólo es posible para una burguesía comercial y usurera que se comporte como tal. **No es posible para la burguesía industrial debido a que su desarrollo va en contra de los intereses de la clase terrateniente feudal y, por tanto, contra la sumisión total al imperialismo.**” [El resaltado es nuestro].*

Dicen los camaradas de la CLT-UOC: *“hemos de entender que esta burguesía (la compradora) es aquella que sirve a los intereses del capital extranjero y está vinculado a él”*. Y han dicho que los industriales no pueden ser burguesía compradora, pues, según estos camaradas, los industriales, van en contra de los intereses de los terratenientes feudales y en contra de la sumisión total al imperialismo.

¿Gobernar en alianza con los terratenientes feudales bajo la tutela de los imperialistas **no es posible para la burguesía industrial**? Según esta deducción, la dictadura de clases en Colombia ha sido de los terratenientes, de la burguesía comercial y usurera sometidas al imperialismo, pero no de la burguesía industrial. ¿La burguesía industrial no está comprometida con el imperialismo, con los terratenientes, con los paramilitares y la dictadura burguesa?

¿Los camaradas habrán contrastado esta definición con la realidad? ¿no son burguesía compradora en Colombia, los dueños de Grupo Argos, Grupo Nutresa, Bavaria, Postobón, Pizano SA, Unipalma, Alkosto etc.? Según esto no son burguesía compradora, el GEA Grupo empresarial Antioqueño, los Santo Domingo, Ardila Lulle, Sarmiento Angulo, Manuel Santiago Mejía.

Por ejemplo, Manuel Santiago Mejía es hijo del fundador del GEA, y el fundador de Alkosto y dueño de motos AKT, Katronic, vinculado a la finca La Carolina y al grupo paramilitar Los Doce Apóstoles. ¿Manuel Santiago Mejía es un industrial o es burguesía burocrática compradora?

Veamos otros ejemplos, la industria de vehículos y partes en Colombia, sólo los más importantes. Entonces, según la lógica de los camaradas, el desarrollo del capital industrial en Colombia de: Sofasa, GM - Colmotores, Auteco, Fanalca, Yamaha, etc. *va en contra de los intereses de la clase terrateniente feudal y, por tanto, contra la sumisión total al imperialismo*. No obstante, en la práctica estas empresas han mostrado una gran confluencia de intereses con los terratenientes feudales como Álvaro Uribe Vélez y una total sumisión al imperialismo. El absurdo de su tesis salta a la vista.

Pero, estas deducciones de los camaradas de la CLT-UOC desconocen que existen contradicciones no antagónicas y antagónicas; que ellas pueden ser muy agudas o no; y que en la contradicción existe **colusión y lucha**. Que existan contradicciones entre las diferentes burguesías, los terratenientes y el imperialismo, de eso no cabe duda, pero que concluyan equivocadamente que la burguesía industrial no puede ser compradora, supuestamente **debido a que su desarrollo va en contra de los intereses de la clase terrateniente feudal y, por tanto, contra la sumisión total al imperialismo**, como si solo existiera diferencia de intereses y no colusión de intereses. Esto muestra que los camaradas, por un lado, no aplican bien la dialéctica, y, por el otro, no han contrastado sus dictámenes con la realidad.

En Colombia, los grandes terratenientes, con la gran burguesía industrial, comercial, y usurera, son apéndices de la oligarquía financiera, en tanto que su desarrollo y supervivencia dependen del imperialismo principalmente Yanqui, por consiguiente, son burguesía compradora, representan las relaciones de producción más atrasadas y reaccionarias de Colombia, y son un obstáculo para el desarrollo de las fuerzas productivas y la revolución democrático-burguesa.

Lo que les proporciona el carácter determinante a las diferentes burguesías, no es si son industriales, comerciales, usureros, etc. sino su relación con el imperialismo. Las deducciones propuestas por la CLT-UOC sobre la formación social colombiana representan un camino que ayuda, sin proponérselo, a ocultar los crímenes de la burguesía compradora que tiene capitales en la industria.

Por otro lado, presuponen los camaradas de la CLT-UOC que los maoístas “que defienden la semifeudalidad” están negando el capitalismo (el imperialismo) en las naciones oprimidas. Pero, se equivocan, pues ningún marxista puede negar que el imperialismo se ha repartido todo el mundo, en consecuencia, el modo de explotación, fundamental, en todo el mundo es el capitalista hoy en su fase imperialista, no obstante, lo que se debe determinar con precisión es qué nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y qué relaciones de producción concretas existen en cada nación, para poder determinar con exactitud las contradicciones a resolver y las tareas de la revolución en cada país.

Determinar la formación social en las naciones oprimidas es bastante complejo, pues, el imperialismo integra y armoniza, mucho más que la fase librecambista, la producción capitalista con formas precapitalistas de producir. Entonces es normal encontrar en medio del capitalismo, elementos propios de modos de producción precapitalistas. Para el estudio de la formación social en cualquier nación oprimida debemos tener en cuenta estas dos cosas: 1) La compulsión a barrer las relaciones precapitalistas es una característica importante del librecambio; 2) La tendencia al estancamiento es una característica importante del monopolio, el imperialismo.

Dicen los camaradas de la CLT-UOC:

“Algunos camaradas sostienen que, a pesar de los cambios ocurridos en los países oprimidos, la formación económico social de estos sigue siendo semifeudal y

*semicolonial ya que el **imperialismo** habría creado un **capitalismo artificial, desconfigurado a su antojo**. (...) Han surgido “teorías” y nombres que oscurecen o eluden la esencia de los fenómenos: “**capitalismo tardío**”, “**subdesarrollo**”.*

A pesar de que los camaradas de la CLT-UOC reconocen el error de concebir el capitalismo que se desarrolla en las naciones oprimidas como desconfigurado **al antojo** del imperialismo y critican las teorías de capitalismo tardío, subdesarrollo, raro, etc., se quedan con un concepto, exactamente de un valor igual: **países capitalistas relativamente atrasados**, que no logra explicar, desde la contradicción, las causas del atraso, subdesarrollo, de lo raro del capitalismo, y, en consecuencia, no logran comprender las particularidades del capitalismo en las naciones oprimidas y, por supuesto, las diferencias con el capitalismo que se desarrolla en las naciones opresoras. ¿Será que los camaradas no comprenden las causas del *atraso relativo*? ¿consideran que no existen diferencias entre el capitalismo que se despliega en EEUU y el que se concreta en Colombia?

Sub desarrollo, capitalismo tardío, capitalismo raro, capitalismo artificial, países capitalistas relativamente atrasados solo es una referencia a una consecuencia, todas las expresiones son lo mismo de válidas o inválidas, acá lo más importante es la explicación de las causas del fenómeno, no la expresión en sí. Entonces, ¿cuál es la causa de desarrollo o estancamiento de las fuerzas productivas en Colombia?

Decía Lenin en imperialismo fase superior del capitalismo:

“Lo que hay de fundamental en este proceso, desde el punto de vista económico, es la sustitución de la libre concurrencia capitalista por los monopolios capitalistas. La libre concurrencia es la propiedad fundamental del capitalismo y de la producción de mercancías en general; el monopolio se halla en oposición directa con la libre concurrencia, pero esta última se ha convertido a nuestros ojos en monopolio, creando la gran producción, eliminando la pequeña, reemplazando la gran producción por otra todavía mayor, llevando la concentración de la producción y del capital hasta tal punto, que de su seno ha surgido y surge el monopolio.”

Y más adelante dice:

“Como hemos visto, la base económica más profunda del imperialismo es el monopolio. Se trata de un monopolio capitalista, esto es, que ha nacido del seno del capitalismo y se halla en las condiciones generales del mismo, de la producción de mercancías, de la competencia, en una contradicción constante insoluble con dichas condiciones generales. Pero, no obstante, como todo monopolio, engendra inevitablemente una tendencia al estancamiento y a la descomposición. Puesto que se fijan, aunque sea temporalmente, precios monopolistas, desaparecen hasta cierto punto las causas estimulantes del progreso técnico y, por consiguiente, de todo progreso, de todo movimiento hacia adelante, surgiendo así, además, la posibilidad económica de contener artificialmente el progreso técnico”.

El capitalismo es regido por leyes independientes de la voluntad de los hombres, por lo tanto, el estancamiento o desarrollo de las fuerzas productivas no es el resultado de la voluntad de los hombres, sino que es consecuencia de las contradicciones entre lo viejo y lo nuevo; entre los cambios cuantitativos y saltos cualitativos; y, la contradicción que más influye en el desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo, la contradicción entre el libre cambio y el monopolio. Cuando el librecambio es el aspecto principal de la contradicción, es decir: donde el capitalismo de libre competencia se impone, los efectos de la anarquía en la producción obligan a los capitalistas a incrementar las inversiones en capital constante (mejorar tecnología, desarrollo de las fuerzas productivas) so pena de perecer. Esta última se presenta como una ley constrictiva de la competencia. Y, como una especie de corolario, cuando el monopolio es el aspecto principal de la contradicción, librecambio / monopolio, la tendencia es al estancamiento, no al desarrollo de las fuerzas productivas.

Con el advenimiento del imperialismo, del monopolio, esa ley constrictiva de la competencia, esa compulsión, puede ser anulada hasta cierto grado, en ciertos lugares y por tiempos determinados, omitiendo, por la fuerza del monopolio, la obligación a perfeccionar constantemente la maquinaria, neutralizando, la compulsión a desarrollar fuerzas productivas y a barrer relaciones precapitalistas. Entonces, desarrollo o estancamiento de las fuerzas productivas será el resultado de la contradicción entre: el monopolio y la libre competencia; entre lo viejo y lo nuevo; cambios cuantitativos y cambios cualitativos. Pero, la contradicción que más determina el desarrollo de las fuerzas productivas en la fase imperialista del capitalismo es la contradicción, monopolio / la libre competencia, donde, el aspecto principal de esta contradicción en los países oprimidos generalmente es el monopolio.

Esta es la razón por la que las fuerzas productivas en las naciones oprimidas, por lo general, andan a la zaga de los desarrollos de las fuerzas productivas en las naciones opresoras, igualmente, es la razón por la que el capitalismo en las naciones oprimidas no barre las relaciones precapitalistas que sobreviven frecuentemente en el campo de estas naciones.

No comprender la contradicción que señalaron Marx, Lenin y Mao entre el monopolio capitalista y la libre competencia impedirá que se comprenda cabalmente por qué unas naciones desarrollan fuerzas productivas y en otras existe un *atraso relativo* (como dicen los camaradas de la CLT-UOC), que obliga a estas naciones a mantener una dependencia tecnológica, científica, económica, etc. de las naciones imperialistas.

Los camaradas de la CLT-UOC señalan

“Una de las razones del anquilosamiento de la industria en la Rusia socialimperialista, de su crisis y derrumbe, tiene que ver justamente con el incesante traslado del capital al desarrollo de la industria armamentista, mientras otras ramas de la producción se mantuvieron estancadas, aunque produciendo una elevada cuota de ganancia. El capitalismo de Estado podía planificar la producción y encausar la investigación y la inversión hacia determinadas ramas, porque podía limitar por un largo tiempo la competencia, algo imposible en los demás países, donde la competencia de los monopolios impone desarrollar las fuerzas productivas.”

El argumento de que una de las razones del anquilosamiento de la industria en la Rusia socialimperialista tiene que ver con el incesante traslado de capital al desarrollo de la industria armamentista, es extremadamente flojo, pues, ¿qué país imperialista no traslada enormes inversiones de capital a su industria armamentista? ¿los camaradas no miraron una tabla del gasto militar bruto y en relación con el PIB de las naciones imperialistas, para corroborar la validez del argumento?

La segunda parte del párrafo le apunta a la contradicción que dinamiza y estanca el desarrollo de las fuerzas productivas, no obstante, no van al fondo del asunto. Es verdad que un capitalismo de Estado puede limitar la competencia, es decir, limitar la anarquía en la producción, y, por tanto, limitar la compulsión a desarrollar fuerzas productivas y, en consecuencia, rezagarse frente a los competidores, quebrarse y desaparecer.

Por otro lado, desarrollo de fuerzas productivas o *atraso relativo* o el surgimiento de una nación imperialista como China, dependerán fundamentalmente de cómo se desarrolle la contradicción: monopolio / libre competencia, y no, como aseguran los camaradas de la CLT-UOC, que la razón es porque existen maquilas, subcontratación, sobreexplotación, como si estas características no fueran una constante en todo el planeta, tanto en Haití, Bangladés, Indonesia, Brasil, México, China, Colombia, etc. sin embargo, solo algunos países desarrollan fuerzas productivas descomunales.

Ahora, resolver la contradicción entre libre competencia y monopolio no es posible sobre la base de los deseos de los individuos, la única solución posible a esta contradicción proviene de la dictadura del proletariado. Dictadura que anule los monopolios, dictadura contra el libre cambio. En términos de nuestra revolución la tarea se concreta derrocando la dominación del imperialismo y de sus instrumentos, la burguesía burocrática y compradora, eliminando el monopolio, para dar cima a la revolución nacional; y, realizar la revolución agraria para eliminar la opresión y explotación de los campesinos y masas en general por la clase terrateniente liberando las fuerzas productivas, dictadura democrática popular dirigida por el proletariado para eliminar las relaciones precapitalistas y controlar, limitar el libre cambio.

No comprender que no se puede modificar la contradicción entre el libre cambio y el monopolio a voluntad y que esto sólo es posible modificarlo sobre la base de un proceso revolucionario dirigido por el Partido del proletariado, ha llevado a muchos revolucionarios a pensar que un presidente bien intencionado puede llegar a controlar esta contradicción en favor de las masas y salvar el planeta de una extinción masiva provocada por el imperialismo.

3. Capital financiero, capital comprador, capital burocrático

Los camaradas de la CLT-UOC al hablar del capitalismo, parecen desconocer las diferencias y articulaciones que existen entre el capitalismo que se desarrolla en las naciones oprimidas y su relación con el capitalismo que se desarrolla en las naciones imperialistas, desestimando el concepto de capital burocrático, dándole al capital comprador una vuelta en la que le quitan lo revelador y penetrante del concepto.

Que el capital financiero haya tendido sus redes, en el sentido textual de la palabra, a todos los países del mundo, que su artillería pesada es ya la exportación de capitales, no quiere decir que el capital financiero no esté articulado, profundamente, en lo nacional. La oligarquía financiera conforma un capital colectivo, primero y fundamentalmente, en la nación imperialista de la que es originaria; esto hace que las fuerzas armadas de la nación imperialista sean la columna vertebral del Estado imperialista, y, por su puesto, pongan los intereses de su oligarquía financiera como su prioridad. Desconocer este fenómeno es oscurecer los límites de cada nación imperialistas y sus contradicciones Inter imperialistas.

Pero, si existen contradicciones y diferencias entre las distintas naciones imperialistas, sí que es cierto que existen diferencias y contradicciones entre las naciones oprimidas y las naciones imperialistas.

La oligarquía financiera nace con el capital financiero y es una característica particular de las naciones imperialistas, los Estados-rentistas, que son un puñado de naciones riquísimas o muy fuertes. Las naciones oprimidas son subordinadas al capital financiero, a las naciones opresoras, principalmente al imperialismo Yanqui. El capital financiero (la oligarquía financiera) está en muy pocas manos y tiende sus redes por todos los países oprimidos generando unas oligarquías completamente sumisas al capital financiero.

Esto no niega que las clases oprimidas y explotadas en los territorios de esas naciones opresoras, hacen parte del proletariado, o deben estar bajo su hegemonía, y que, sobre todo, no podemos avanzar sin ellas.

Lenin hablando de las cuatro principales manifestaciones del capitalismo monopolista de la época del imperialismo dijo:

*“Tercero: El monopolio ha surgido de los bancos, los cuales, de modestas empresas intermediarias que eran antes, se han convertido en monopolistas del capital financiero. Tres o cinco bancos más importantes de cualquiera de las naciones capitalistas más avanzadas han realizado la "unión personal" del capital industrial y bancario, han concentrado en sus manos miles y miles de millones que constituyen la mayor parte de los capitales y de los ingresos en dinero de todo el país. **Una oligarquía financiera que tiende una espesa red de relaciones de dependencia sobre todas las instituciones económicas y políticas de la sociedad burguesa contemporánea sin***

excepción: *he aquí la manifestación de más relieve de este monopolio.*” [El resaltado es nuestro].

¿Está red la ha tendido la oligarquía financiera en las naciones oprimidas como Colombia? Si, veamos en general como se nos presenta esta red: La oligarquía financiera **no** genera en las naciones oprimidas **un capitalismo propio de la época de librecambio**, ni una “oligarquía financiera local” para que exporte capitales; esto es ingenuo. Genera una oligarquía **receptora** de su capital financiero, receptora de sus mercancías, que permita la extracción de las riquezas naturales de la nación, al antojo de la oligarquía financiera, que ponga el Estado al servicio de esta acumulación de capital para sus propios intereses y principalmente los intereses del imperialismo yanqui; y maneje el poder en función de la dominación del imperialismo y sus lacayos. Además, la producción nacional estará sometida fundamentalmente, no a las leyes del libre cambio, sino a las imposiciones de los monopolios, del capital financiero principalmente.

Para el imperialismo lo sustancial es que la oligarquía criolla efectivamente disponga el poder del Estado, en función de sus intereses y que sean unos “socios” lacayos. Que la oligarquía criolla esté compuesta por industriales, comerciantes, banqueros o terratenientes es secundario para el imperialismo, lo que es *condición sine qua non*, es que sean burguesía burocrática y compradora. En otras palabras, que sea una burguesía apéndice de la oligarquía financiera y que maneje el Estado en un estrecho vínculo con el **imperialismo (extranjero)**, *subordinado a él* y lo asuma como herramienta caza-rentista.

Fuera de los capitales en estrechos vínculos con el imperialismo, el capitalismo permanentemente, ineluctablemente (como una ley), genera acumulaciones que dan origen a pequeños capitales, no monopolistas, con contradicciones con el capital financiero, con contradicciones con los monopolios en capitales, tierras y otras fuentes de rentas.

Dice Lenin en Imperialismo fase superior del capitalismo:

*«Las gigantescas proporciones del capital financiero, concentrado en unas pocas manos, que **ha creado una red extraordinariamente vasta y densa de relaciones y enlaces, que ha sometido no sólo a la masa de los capitalistas y empresarios medianos y pequeños, sino a los más insignificantes, por una parte, y la exacerbación, por otra, de la lucha con otros grupos nacionales de financieros por el reparto del***

mundo y por el dominio sobre otros países: todo esto provoca el paso en bloque de todas las clases poseyentes al lado del imperialismo».

Entonces... ¿Cómo esta vasta red domina a nuestra nación? La clave está en las clases dominantes, la **oligarquía** criolla. Sobre una base de dominación terrateniente, heredado del proceso del dominio colonial español y conservado luego de la independencia, desde los brotes iniciales de un insipiente desarrollo capitalista, es que penetra y surge el potente capital financiero, configurándose como el modo de **explotación** dominante en la nación. Y genera, no una oligarquía financiera (como parecen insinuar algunos camaradas). Lo hace sobre la base de una oligarquía terrateniente heredada de la colonia, genera una oligarquía burocrática, compradora, terrateniente, para sus intereses de dominación. Corroborando que *el capitalismo (imperialismo) es una potencia económica de la sociedad burguesa que lo domina todo y que hace que las clases poseyentes se pasen al lado del imperialismo, principalmente Yanqui.*

Pero, dicen los camaradas de la CLT-UOC:

*«El imperialismo, como modo de producción internacionalizado, **encadenó a todos los países** —con sus modos específicos de producción— en una sola economía mundial, donde la economía de cada país es un eslabón de una sola cadena, que obedece y sirve a la producción, la realización de la plusvalía, la acumulación y la centralización del capital mundial. **Ignorar que el capitalismo en cada país no es más que un aspecto del capitalismo imperialista, conduce a algunos comunistas a negar su existencia real en los países oprimidos recurriendo al eufemismo de llamarlo “no clásico”, “deformado”, “raro” o “burocrático”, equivalente a la añoranza pequeñoburguesa de un capitalismo ideal, independiente, que ya no es posible. Y en política, negar la existencia del capitalismo en los países oprimidos, conduce a salvaguardar los intereses de la burguesía contra los intereses del proletariado.»** [El resaltado es nuestro].*

Aunque los camaradas de la CLT-UOC reconocen que el capitalismo que se desarrolla en cada país no es más que un **aspecto del capitalismo imperialista**, se niegan a reconocer las diferencias **evidentes** y esenciales que existen entre los distintos “**aspectos**” del capitalismo

actual. Consideran, equivocadamente, que esos “**aspectos**” del capitalismo imperialista no tienen diferencias. Es decir, estos camaradas no ven diferencias entre el capitalismo de una nación oprimida y el capitalismo de una nación opresora y su relación; creen que buscar esas diferencias es una manifestación del deseo de tener **UN CAPITAL IDEAL E INDEPENDIENTE**, pero no explican las razones por las cuales el capital burocrático representa la añoranza de un capital “ideal e independiente” cuando, por el contrario, el nombre de **burocrático** está resaltando una innegable subordinación al imperialismo y una inclemencia para con las masas. ¿La categoría de “Capital burocrático” es añoranza de un capitalismo ideal e independiente? ¿Mao o cualquier otro camarada, se han referido al capital burocrático como una añoranza de un capital ideal e independiente? *Esto sí que es torcer los argumentos.* “Añorar un capital ideal e independiente” es llamar a los capitales de las naciones oprimidas —simple y llanamente— capital industrial, comercial, usurero... y punto.

Ese capital industrial sin interferencias del imperialismo es, ni más ni menos, un capital independiente, un capital ideal. Los camaradas de la CLT-UOC aciertan en los adjetivos, de capital ideal e independiente, pero no para el capital burocrático, sino para esa categoría de *capital industrial “puro”, que dicen existe en Colombia, pero que solo reside en sus cabezas.*

Dice Mao sobre el capital burocrático en “La situación actual y nuestras tareas”:

*“Confiscar la tierra de la clase feudal y entregarla a los campesinos; confiscar el capital monopolista, cuyos cabecillas son Chiang Kai-shek, T. Soong, H. H. Kung y Chen Li-fu, y entregarlo al Estado de nueva democracia; proteger la industria y el comercio de la burguesía nacional: éstos son los tres principios cardinales del programa económico de la revolución de nueva democracia: Durante los veinte años de su dominación, las cuatro grandes familias —Chiang, Soong, Kung y Chen— han amasado enormes fortunas que alcanzan de diez a veinte mil millones de dólares norteamericanos, y han monopolizado las arterias vitales de la economía del país. **Este capital monopolista; combinado con el Poder del Estado, se ha convertido en el capitalismo monopolista de Estado. Este capitalismo monopolista, estrechamente vinculado al imperialismo extranjero y a la clase terrateniente y los campesinos ricos de viejo tipo del país, se ha convertido en el capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal. Tal es la base económica del régimen reaccionario de Chiang Kai-shek. Dicho capitalismo monopolista de Estado oprime no sólo a los obreros y***

campesinos, sino también a la pequeña burguesía urbana, y perjudica a la burguesía media. Alcanzó la cúspide de su desarrollo durante la Guerra de Resistencia y después de la rendición del Japón; ha preparado suficientes condiciones materiales para la revolución de nueva democracia. Este capital se llama corrientemente en China capital burocrático; y esta clase capitalista, conocida con el nombre de clase capitalista burocrática, es la gran burguesía de China.” [El resaltado es nuestro].

El “nombre” de *capital burocrático*, resalta la relación de subyugación que tiene con el imperialismo. Los camaradas de la CLT-UOC consideran un error llamarlos capital burocrático, desconociendo la necesidad de diferenciar unos capitales de otros, y limitándose a llamarlos, simplemente, capital industrial, capital usurero, capital comercial; pero, por este camino, de no llamar los capitales por el “nombre” que revela su relación con el imperialismo, con las naciones imperialistas y con las oligarquías financieras, se opta por oscurecer la dominación imperialista y el modo de extraer las riquezas de la nación sojuzgada, se oscurece el carácter de nación oprimida, mostrando un capitalismo igual en todas partes, sin diferencias sustanciales, excepto entre ser capitales industriales, usureros, comerciales y financieros: mostrando un *capitalismo igual* para todo el mundo... y punto.

¿Cómo *quieren* llamar a estos capitales que están en manos de la oligarquía local colombiana pro imperialista? Mao llamó a estos fenómenos y a su proceso, capital burocrático, capital comprador. Ustedes pueden llamarlos como quieran, pero, no pueden limitarse a llamarlo capital industrial, usurero o comercial puesto que, esos capitales, pueden estar o no ligados al imperialismo y, en el caso de los capitales sometidos al mando del imperialismo, existen diferentes grados de subordinación.

Definitivamente, lo que no se puede aceptar es que se utilicen nombres o eufemismos que encubran las relaciones de dominación de la nación colombiana por el imperialismo. Usando palabras de los camaradas de la CLT-UOC, pero, ahora desde el punto de vista del proletariado, decimos: *Y en política, negar la existencia del capitalismo, burocrático y comprador, en los países oprimidos, conduce a salvaguardar los intereses de la burguesía contra los intereses del proletariado: es traicionar la revolución.*

¿Por cuál camino se embellece la cruda realidad? Los mayores capitalistas y expresidentes en Colombia, Luis Carlos Sarmiento Angulo, Carlos Ardila Lülle, Julio Mario Santo Domingo, los Pastrana, los Gómez, los López, los Santos, los Gaviria, los Turbay, Álvaro Uribe Vélez

con sus hijos y demás... ¿Son simples empresarios, industriales, comerciantes, banqueros y expresidentes o constituyen la burguesía burocrática compradora?

Por ejemplo, el caso de Luis Carlos Sarmiento Angulo es muy significativo pues, con los últimos escándalos de corrupción de Odebrecht, quedó en evidencia que el aspecto principal de su acumulación de capital no es por medio de sus empresas, ni siquiera por ser un usurero dueño de varios bancos: le es posible por poner presidentes, jueces, congresistas, fiscales, gobernadores, alcaldes, etc., con el fin de acumular capital por medio del Estado. Algunos dirán que “eso” es simplemente “corrupción”, un problema moral, y que nada tiene que ver con la estructura del tipo de capitalismo que despliegan. Por eso lo decimos: es por ser burguesía burocrática. En otras palabras, la empresa más importante de la oligarquía colombiana son el Estado y las elecciones para poner en las distintas ramas del poder (ejecutivo, legislativo, judicial) sus fichas claves. Así amasan, fundamentalmente, sus inmensas fortunas.

Esta burguesía burocrática compradora es dueña, también, del llamado “cuarto poder”. Por ejemplo, Luis Carlos Sarmiento Angulo es dueño del periódico El Tiempo, Carlos Ardila Lülle de TV RCN, el Grupo empresarial Santo Domingo de TV Caracol y el periódico El Espectador, Manuel Santiago Mejía del periódico El Colombiano. Todos, con una intrincada red de medios de **desinformación** al servicio de la explotación que ejercen la burguesía burocrática, compradora, terratenientes y el imperialismo, principalmente Yanqui.

Entonces, llamar a Luis Carlos Sarmiento Angulo, o a los hijos de Álvaro Uribe Vélez, por poner dos ejemplos dramáticos, industriales, comerciantes o banqueros, es embellecer a esta clase burocrática, compradora. Sí bien si tienen industrias, bancos, y participan activamente en el comercio y la construcción, el aspecto principal de su acumulación está ligado a ser lacayos del imperialismo y acumular por medio del manejo del Estado Colombiano. ¿Cuál de las posiciones está romantizando la explotación en Colombia, la que llama a los hijos de Uribe burguesía burocrática, o la que usa eufemismos para nombrarlos?

III. CONTROVERSIA SOBRE ALGUNOS ASUNTOS DEL PROBLEMA AGRARIO

Los camaradas de la CLT-UOC dicen: *“Lenin explica con gran detalle en su obra El desarrollo del capitalismo en Rusia que **ninguna forma de tenencia de la tierra es un impedimento insuperable para el desarrollo del capitalismo en la agricultura.**”*

Pero, Lenin y el Partido bolchevique tuvieron que desarrollar las tareas democráticas en la revolución de octubre, pues el desarrollo del capitalismo en la agricultura no llegó a todo el campo ruso. Ahora, en Colombia y otros países oprimidos, el desarrollo del capitalismo, el desarrollo de las fuerzas productivas no ha logrado llegar a todo el campo.

A propósito de esto, Lenin aseguraba de la Rusia imperialista en “El Imperialismo fase superior del capitalismo”, que: *“... un país, el más atrasado desde el punto de vista económico (Rusia), en el cual el imperialismo capitalista moderno se halla envuelto, por así decirlo, en una red particularmente densa de relaciones precapitalistas.”*

Los camaradas no pueden interpretar que, como *ninguna forma de tenencia de la tierra es un impedimento insuperable para el desarrollo del capitalismo en la agricultura*, entonces, automáticamente, el capitalismo es la forma de producir en todo el campo. Ni siquiera la Rusia imperialista logró barrer el precapitalismo en el campo. Por el contrario, tal como señaló Lenin: lo reprodujo.

Todos quienes lleguen a levantar las tesis que venimos confrontando, van a tener que desprenderse de varios dogmas para salir a comprobar, en la práctica, cuánto desarrollo de las fuerzas productivas existe en el campo y bajo qué articulación de relaciones de producción se están produciendo. Lo decimos: el esquema que, aquí criticamos, no interpreta correctamente la realidad.

1. ¿Cuál contradicción determina la lucha de clases en el campo colombiano? ¿El problema democrático o la contradicción capital / trabajo?

La contradicción entre monopolio / libre competencia, donde el monopolio es el aspecto principal, afectando de manera directa el desarrollo de las fuerzas productivas en el campo y

la ciudad en las naciones oprimidas, hace casi imposible, que el mismo capitalismo elimine las relaciones precapitalistas y solucione el problema agrario. Esta tarea queda en manos, exclusivamente, del Partido Comunista y la Guerra Popular como los únicos que realmente pueden resolver dicha contradicción partiendo de una correcta caracterización de las contradicciones en curso.

Los camaradas de la CLT-UOC hacen gala de un desconocimiento de la realidad del campo en Colombia, describiendo lo que ellos consideran que debe pasar en un país capitalista, sin ningún contraste con la realidad, veamos.

Dicen:

*“Gran parte de la lucha de los campesinos, comunidades rurales y pueblos indígenas en la actualidad **no son contra los señores feudales de la tierra, sino contra los grandes capitalistas nativos** (burgueses y terratenientes) y los monopolios imperialistas que arrasaron territorios, comunidades, pueblos y culturas en su desaforado apetito de ganancias.”*

Si en algo existe un consenso en la academia mundial sobre la realidad colombiana, es en el reconocimiento de que *existe un problema agrario* y que ese problema agrario es la causa fundamental del conflicto armado que sobrellevan los colombianos hace 200 años, a lo largo de toda la vida republicana; para no referirnos a la época de la colonia o la conquista. Es decir, es un problema de “falta de democracia” o del *carácter* de la democracia, la causa del conflicto armado y no la mera contradicción capital-trabajo.

En otras palabras, *gran parte de la lucha de los campesinos, comunidades rurales y pueblos indígenas en la actualidad es por la tierra*; problema de la tierra que ostenta uno de los peores índices Gini del mundo: 0.89 (índice de distribución de la propiedad rural, donde uno es plena desigualdad), con el agravante de que son latifundios generalmente improductivos o con un uso inadecuado. La contradicción capital-trabajo, ni siquiera se manifiesta en el campo de forma importante, por ejemplo, en la lucha de resistencia, en las luchas por aumento salarial.

Tras el “eufemismo” o “perífrasis” de *no existencia de señores feudales*, los camaradas velan una de las causas más importantes de la lucha de clases en Colombia: la distribución, la

propiedad, las formas de apropiación y de uso de la tierra articulados a la concentración de las tierras más fértiles en muy pocas manos. Por eso se aferran a que es la contradicción capital-trabajo la que determina la lucha (lucha armada) en Colombia, velando la esencia de la llamada “cuestión agraria”.

Veamos estos datos de la editorial de la revista SEMILLAS de junio del 2011:

“La situación de alta inequidad que vive el país –y que lo sitúa como uno de los más desiguales del planeta– ha permitido que la pobreza cubra el 64.3% de la población rural, mientras un tercio de los hombres, mujeres y niños del campo viven en la miseria. Entre 1997 y 2010 más de 3,6 millones de personas fueron despojadas de sus tierras, lo que supuso el arrebato de más de 350.000 predios, que corresponden a 8,5 millones de hectáreas. Como si esto no bastara, los fenómenos de reconcentración y microminifundización de la tierra se incrementaron. Según el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en 2009 el 78,3 por ciento de los propietarios de 1 a 5 hectáreas ocupaban menos del 6 por ciento del área registrada, mientras que el 55 por ciento pertenecía al 0,15 por ciento de los propietarios de predios superiores a 1.000 hectáreas.”

En “Los problemas con las tierras no productivas de Colombia”, escrito por Aura Bolívar y Angélica Rodríguez, en noviembre 1, de 2021, dicen:

“En materia de concentración de la tierra el Censo Nacional Agropecuario (CNA) de 2019, encontró que el 73,8 % del área en hectáreas se concentra en el 0,2 % de las Unidades Productoras Agrícolas (UPA), lo cual indica una gran concentración de la tenencia de la tierra en Colombia. Según las cifras del tercer CNA publicadas por el DANE el total del suelo productivo es de 50 millones de hectáreas y de estas, el 77,9 % se destina a las actividades de ganadería.”

Es decir, en Colombia el 73,8% de la tierra están en poquísimas manos y se destinan fundamentalmente a la ganadería extensiva.

Y, en “Derechos de propiedad agraria, concentración de la tierra y productividad agrícola en Colombia”, Wilson Vergara de la Universidad de La Salle de Bogotá, dice:

“La ganadería extensiva. En Colombia el 80% del área de uso agropecuario está sembrada en pastos para la ganadería, y la mayor parte es de carácter extensivo. La ganadería extensiva en Colombia es una actividad de **muy baja eficiencia productiva y su nivel tecnológico es muy bajo**. Generalmente la ganadería extensiva es señalada de generar una alta presión sobre los recursos naturales como el suelo, el agua, los bosques y la biodiversidad. La tabla 5.3 muestra una fuerte RI en la ganadería, el valor de la producción en ganadería para los predios de 1.000 a 2.000 hectáreas es en promedio trece veces menor que los predios de menos de 5 hectáreas. La ganadería ocupa 38 millones de hectáreas en Colombia, pero de acuerdo a la vocación de uso agrícola de los suelos, el país solo debería tener 8 millones de hectáreas en ganadería (UPRA, 2016). **Por su carácter extensivo la ganadería genera muy poco empleo por hectárea** y una gran presión sobre la biodiversidad. El costo social de la ganadería es mayor si se tiene en cuenta el problema de la concentración de la tierra y sus vínculos directos con el conflicto armado”. [El resaltado es nuestro].

Y trae este pie de página aclaratorio:

«Nota. 43: El nivel tecnológico de la ganadería colombiana es muy bajo ya que utiliza mucha tierra por cada animal, **baja inversión en infraestructura y maquinaria, y poco uso de mano de obra**. Esto se refleja en los bajos parámetros productivos que hacen que la ganadería colombiana esté por debajo del promedio mundial en productividad. En Colombia una hectárea en cultivos produce varias veces más que una hectárea en ganadería (Vergara, 2012)». [El resaltado es nuestro].

Esto, en términos marxistas es: la ganadería extensiva en Colombia usa muy poco capital constante y muy poco capital variable. **Entonces, en 38 millones de hectáreas del campo colombiano hay muy pocos trabajadores y muchos campesinos sin tierra**. ¿La contradicción es por la tierra o capital-trabajo? Se podrán controvertir estos datos.

¿Los camaradas de la CLT-UOC entienden este fenómeno?

Pero veamos, entonces, cómo son las ventas de la ganadería extensiva: A pesar que Colombia tiene 38 millones de hectáreas en ganadería extensiva, las empresas **ganaderas y porcícolas**, (la Revista Dinero junio 2019 analiza estos dos sectores juntos), que clasifican

entre las 5.000 más grandes de Colombia, son solo 22, hay tres entre las 500 más grandes, pero no producen ganado (en ganadería extensiva) sino cerdos; es decir, ninguna vaca clasifica entre las producidas por las 500 empresas más grandes y muchas de las 22 que están entre las 5.000 producen cerdos, no vacas.

Las 5.000 empresas más grandes de Colombia están ordenadas por la facturación en ventas. Eso quiere decir que la ganadería extensiva tiene un impacto social grandísimo en profundizar la desigualdad económica y social, pero el impacto en la economía y el crecimiento económico es ínfimo, despreciable. Son muchos millones de hectáreas concentradas en tan pocas manos con resultados económicos exiguos para el conjunto de la producción. La ineficiencia en la ganadería va en contravía de la racionalidad burguesa.

¿Cuál es la razón por la que se destinen 38 millones de hectáreas a una “empresa” ineficiente?

La respuesta tiene que ser: en general, a los ganaderos no les importa la ineficiencia de sus latifundios. Sus ganancias provienen de actividades diferentes a las ganaderas. Sus tierras no las usan, fundamentalmente, como una parte constituyente de la producción capitalista, sino como **medio de concentrar poder político**. El medio que termina siendo principal entre los terratenientes en Colombia para acumular riquezas es el manejo del Estado, como congresistas, diputados, concejales, entre otros; controlando la burocracia estatal, controlando los contratos del Estado, controlando todos los poderes del Estado, con tráfico de influencias y extrayendo renta con los puestos de trabajo.

Las inversiones tan ínfimas de capital constante y variable en la ganadería extensiva en Colombia, implican que la reproducción no es ampliada sino simple. Y, esto, según el marxismo, solo puede ser explicado en una formación social donde las formas precapitalistas se reproducen.

2. Veamos la renta de la tierra y la contradicción capital / trabajo

Dicen los Camaradas de la CLT-UOC:

*“¿Qué es la renta agraria capitalista? La renta del suelo capitalista es la renta del suelo que se origina cuando **la tierra se convierte en mercancía y se utiliza para la producción de mercancías mediante la explotación del trabajo asalariado.**”*

Exacto: *la tierra, mientras no sea explotada como medio de producción, **no representa un capital (Marx).** Tierra que no produzca no tiene renta, ni renta diferencial, ni renta absoluta.* Si no hay producción, no hay mercancía, no hay diferencia de precios de las mercancías, no hay renta diferencial ni absoluta.

Será que los camaradas de la CLT-UOC desconocen que las tierras improductivas en Colombia ascienden a 16 millones de hectáreas, mientras que solo 7 millones de hectáreas son explotadas con **baja intensidad**, es decir, con muy **bajas inversiones de capital**.

Datos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), del 6 de febrero 2023, admiten que existen 15 millones de hectáreas subutilizadas o desaprovechadas; y, Caracol Radio (un medio de la burguesía burocrática compradora que trata de embellecer con mentiras este sistema de explotación) reconoce que las hectáreas improductivas ascienden a 16 millones. Veamos:

*“El director de la Dian, Juan Ricardo Ortega, reveló que en Colombia existen cerca de 23 millones de hectáreas con capacidad productiva, de las cuales solo 7 están siendo **explotadas con baja intensidad...**”*

Esas tierras improductivas están fundamentalmente en manos de latifundistas que tienen los medios para ponerla a producir. Sin embargo, acumulan riquezas no por poner a producir las tierras y obtener renta diferencial o absoluta, sino por ser propietarios de la tierra. ¿Por qué la CLT-UOC omite cualquier referencia a esta realidad?

3. La vocación de la tierra

Una prueba de lo ajena que está la propiedad de la tierra en Colombia de la racionalidad capitalista, es el divorcio que existe entre la vocación y su uso. Por ejemplo, el 12,7% de la tierra tiene una vocación agrícola; no obstante, sólo se usa 4,66%. Las tierras con vocación ganadera son 16.8 %, mientras que las tierras destinadas a la ganadería es 35,11%. (IGAC, Corpoica 2002.)

Este desequilibrio entre la vocación y el uso efectivo que se le da hoy a la tierra muestra una baja racionalidad burguesa.

A modo de resumen: Colombia tiene 114 millones de hectáreas, pero sólo ha logrado intervenir significativamente 53,6 millones de hectáreas. De ellas, 38 millones están en ganadería extensiva, de las cuales sólo tienen vocación ganadera 8 millones de hectáreas. Entre tanto, de 15 a 16 millones de hectáreas están subutilizadas o desaprovechadas; es decir, estas tierras tienen características para la producción, pero no se produce en ellas.

Tierras improductivas o con muy baja productividad, que prácticamente no son tocadas por el capital, de ninguna manera pueden ser un indicativo de la introducción de las relaciones capitalistas de producción en el campo. Esto es un absurdo. No existen relaciones de producción capitalistas sin capital, sin la racionalidad (o la irracionalidad) capitalista. Lo que no han podido comprender los camaradas de la CLT-UOC es que existen relaciones de **explotación imperialista, con producción y relaciones de producción básicamente precapitalista en el campo; es decir, sin que necesariamente toda la producción en el campo sea capitalista.**

En definitiva, tratar de conciliar los diferentes datos de las distintas instituciones del Estado y de las diferentes investigaciones no es tarea fácil; no obstante, ellas nos muestran una tendencia inequívoca: Colombia tiene cerca de 16 millones de hectáreas improductivas y, en general, un uso inadecuado de las tierras.

4. Un agravante: la fragmentación del poder político

Dicen los camaradas de la CLT-UOC:

“Otra característica importante de la sociedad semifeudal y semicolonial es la fragmentación del poder político. De hecho, esta fragmentación es una de las razones por las que Mao sostenía que el camino de la revolución china y, por extensión, el de todas las revoluciones en las formaciones semifeudales y semicoloniales, no podría ser la insurrección armada centrada en la ciudad, sino una guerra popular prolongada en la que las ciudades serían rodeadas por las aldeas.”

¿Será que se puede negar la existencia de los ejércitos privados de paramilitares en Colombia? Negar esto es embellecer esta dictadura burocrático-compradora.

Todo este panorama del campo colombiano de concentración de las mejores tierras en pocas manos, ganadería extensiva ineficiente y tierras improductivas, es agravado con los ejércitos privados de terratenientes, narcotraficantes, de la burguesía burocrática y compradora.

5. Despoblamiento del campo

Dicen los camaradas de la CLT-UOC en contra de la *teoría de la semifeudalidad*: “Marx dejó en claro que todo avance de la producción capitalista en el campo conlleva a su despoblamiento.”

También dicen los camaradas de la CLT-UOC: *El despoblamiento del campo es indicativo de la introducción de las relaciones capitalistas en el campo*. Decir que la *producción capitalista en el campo conlleva a su despoblamiento*, no implica **necesariamente** que el *despoblamiento del campo sea un indicativo de la introducción de las relaciones capitalistas*. Los camaradas de la CLT-UOC usan las dos ideas como si fueran lo mismo.

En Colombia, por ejemplo, despojaron a los campesinos de 6 a 8,5 millones de hectáreas de tierra, dejando un total hasta el 2012 de 5.701.996 personas desplazadas (CODHES).

A pesar que Colombia tiene uno de los desplazamientos en el campo más grandes del mundo, su crecimiento anual promedio, entre los años 1990 – 2011, del PIB agropecuario, es uno de los peores en América Latina. Sólo superamos a Venezuela, República Dominicana, Guyana, México, El Salvador y Panamá (Desarrollo de la agricultura colombiana, Roberto Junguito, 2014). Si el despoblamiento del campo en Colombia hubiera significado el avance de la producción capitalista, tenía que verse reflejado en el crecimiento del PIB agropecuario.

Pero ¿Cómo el desplazamiento en Colombia puede significar la introducción de relaciones capitalistas, sin desarrollo de las fuerzas productivas, sin crecimiento significativo de la producción, sin inversiones de capital constante, sin reproducción de capital?, ¿la contradicción más importante de los 5.701.996 campesinos desplazados es capital-trabajo o es la lucha por la tierra?, ¿han “desaparecido” las relaciones de producción precapitalistas en el campo o se han afianzado con el desplazamiento? Las respuestas son obvias: el desplazamiento forzado en Colombia ha fortalecido las relaciones precapitalistas en el campo.

6. A modo de conclusión: relación entre el capitalismo y la propiedad territorial

En términos económicos, qué significa que la ganadería se desarrolle en estas condiciones: ocupa 38 millones de hectáreas de nuestro país, con baja eficiencia productiva, con nivel tecnológico muy precario, generando poco empleo, con un uso inadecuado del suelo. A esto hay que sumarle que las tierras improductivas con vocación agropecuaria asciendan a 16 millones de hectáreas. En otras palabras, la ganadería extensiva se desarrolla con poco capital variable, prácticamente sin capital constante (el destinado a las herramientas), sin las eficiencias exigidas a todas las empresas capitalistas; es decir, no están bajo la racionalidad del capital.

Si esto es capitalismo en el campo, habría que reescribir muy buena parte de El Capital. No obstante, la realidad es que el monopolio integra la producción capitalista con modos precapitalistas de producción, sin que opere —necesariamente— la compulsión que existía en el libre cambio a barrer las viejas relaciones de producción.

Decía Engels en el ANTI- DUHRING:

*“Se reveló la anarquía de la producción social, y luego fue exacerbándose progresivamente. Pero el instrumento capital con el cual el modo de producción capitalista intensificó aquella anarquía de la producción social era precisamente lo contrario de la anarquía, a saber: la creciente organización de la producción como actividad social en cada establecimiento. Con esta palanca terminó con la vieja y pacífica estabilidad. Cuando se introducía en una rama de la industria, **no toleraba ningún otro método de explotación junto a sí.** Cuando se apoderó de la artesanía, aniquiló su vieja naturaleza.”* [El resaltado es nuestro].

Los camaradas de la CLT-UOC retoman a Engels sin tener en cuenta que estamos en la fase imperialista del capitalismo, están convencidos de que, en la fase imperialista, el capitalismo no tolera ningún otro método o forma de explotación. Pero se equivocan. Y se equivocan porque el “método de análisis” de los camaradas, en este aspecto, está anclado a la fase libre cambista del capitalismo. En consecuencia, las cosas no ocurren como ellos afirman que deben ocurrir. Las relaciones precapitalistas sobreviven por mucho que digan que: **ninguna forma de tenencia de la tierra es un impedimento insuperable para el desarrollo del capitalismo en la agricultura.** Olvidan los camaradas de la CLT-UOC que esto lo dijo Lenin

mucho antes de desentrañar en “El Imperialismo fase superior del capitalismo”, cómo funcionaba el monopolio, el capital financiero. El precapitalismo en el campo sobrevive a pesar de todos los certificados de defunción que le han expedido.

Lo que debe hacer un comunista es indagar bajo qué lógica se sostiene no sólo la ganadería extensiva, sino 16 millones de hectáreas improductivas. Y no salir con frases peyorativas sobre la semifeudalidad. Hay que explicar qué sucede en el agro colombiano y de muchos países oprimidos.

Existe en Colombia un pleno desarrollo capitalista en el campo que sólo afecta a la producción del 35% del área agrícola. El resto del campo está sometido al régimen de explotación imperialista, donde las relaciones de producción tienen un innegable carácter patriarcal. Esto amerita que lo tenga en cuenta el proletariado para resolver las contradicciones de clase, los amigos y los enemigos, las tareas de la revolución, y no asumir que no existe este problema y que todo es capitalismo “industrial”.

Si no es bajo la racionalidad burguesa, entonces, esos 38 millones de hectáreas en ganadería extensiva y 16 millones de hectáreas improductivas ¿bajo qué racionalidad funcionan? ¿cómo son lucrativas?

La evidencia estadística muestra que la tendencia en Colombia, no es a convertir el latifundio en una empresa productiva, ni a desarrollar fuerzas productivas, sino a aumentar las tierras improductivas, o con muy baja eficiencia productiva. Y esto es porque en Colombia los grandes terratenientes siguen acumulando las mejores tierras, como una parte constituyente de relaciones precapitalistas donde los grandes latifundios están en **tierras fértiles improductivas** o con niveles muy bajos de productividad, pues son **utilizadas esencialmente como medio de poder político**, y donde los terratenientes oprimen y explotan a las masas del campo y la ciudad manteniendo una influencia casi absoluta sobre los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, para enriquecerse captando rentas principalmente del Estado y las masas. Los dueños de los latifundios no representan la figura del empresario capitalista, sino que conservan un carácter gamonal y caciquista más emparentado con formaciones sociales típicas de la colonia.

Si no hay capital constante, o si el capital constante es marginal, despreciable, eso significa que los medios de trabajo objetivos son muy rudimentarios, que los medios de producción

están muy atrasados y a este nivel de atraso de las fuerzas productivas, forzosamente, deben corresponder unas relaciones precapitalistas entre los hombres. **En el desarrollo de las fuerzas productivas es donde radica la forma material de las relaciones sociales.** Decía Lenin en la X conferencia del PV (b) de Rusia: *el estado de las fuerzas productivas es el "criterio fundamental de todo desarrollo social"*. Negar esta relación dialéctica entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción es negar el materialismo, es negar el marxismo.

Sobre la base del antiguo régimen de explotación, donde el monopolio de la tierra era (y es) un medio muy importante para poseer poder político, con un innegable carácter patriarcal, es que el imperialismo, y en particular las naciones imperialistas (la oligarquía financiera), cimientan las relaciones de dominación de la nación colombiana, generando una burguesía burocrática que acumula fundamentalmente por medio del manejo del Estado y una burguesía compradora que acumula a través de los negocios con el capital imperialista, insertando toda la economía en el capitalismo, **dando como resultado la peculiaridad de tener el régimen de explotación capitalista sin que todo el modo de producción lo sea, necesariamente.**

La dominación imperialista en Colombia articula terratenientes, burguesía burocrática y burguesía compradora, que desarrollan un capitalismo burocrático con la reproducción de rasgos de régimen de servidumbre; garantizando acumulación de riquezas y dominio sobre las masas, por medio de la represión, algunas prebendas, la repartición de puestos de trabajo en la burocracia del Estado, tráfico de influencias, pago de sobornos, corrupción, asesinatos, desplazamientos, constricción de electores, favores personales, con el fin de que gamonales y caciques se mantengan en los puestos claves del Estado en una simbiosis, entre burócratas y electores.

Los "análisis" que desconocen las particularidades del capitalismo en las naciones oprimidas, llevan a ocultar las clases, los capitales y las riquezas que están en función de la acumulación imperialista. No logran revelar las causas de la prevalencia de las relaciones precapitalistas, ignoran el problema agrario, desestiman el estancamiento de las fuerzas productivas, soslayan la dominación imperialista y desconocen la fuerza principal para solucionar las contradicciones de estas sociedades. Invisibilizan a los campesinos, y por supuesto, ignoran sus reivindicaciones, trucan las tareas de la revolución volviendo en un imposible el barrer las relaciones de producción precapitalistas en las naciones oprimidas y resolver el problema

agrario. Esto hace imposible dirigir y llevar a buen término, las revoluciones democráticas dirigidas por el proletariado y su Partido; haciendo imposible la revolución socialista.

Un abrazo comunista

Poder Proletario