

*¡Proletarios de todos los países, uníos!*

## **ALGUNOS CONOCIMIENTOS BÁSICOS DEL MARXISMO**

### **Presentación:**

Aquí se trata de comentarios del Presidente Gonzalo a los dos párrafos introductorios del documento Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo, el primero de los Documentos Fundamentales como parte de la fundamentación y toma de posición en el I Congreso del Partido Comunista del Perú (PCP). Comentarios necesarios que implican algunos conocimientos básicos del marxismo, en especial cómo se aplican a la realidad de la revolución peruana como parte de la revolución proletaria mundial. Por eso es que, en esta oportunidad celebratoria de un nuevo aniversario del nacimiento del Presidente Gonzalo y Día del Ejército Popular de Liberación, los publicamos como artículo preparado por nosotros en base a las actas del I Congreso. Es que pese a que son conocimientos tan básicos y necesarios hay mucha confusión al respecto entre los maoístas como consecuencia de la acción del revisionismo y su repercusión en filas como parte de la dinámica ideológica. Por eso este artículo en esta brillante oportunidad celebratoria y como parte de ella sirve a luchar para desarraigar las confusiones al respecto y tener mayor unidad para la acción común.

En cuanto a su aplicación a la realidad el mismo Presidente aclara así: que hay que tener presente a quién va dirigido los documentos, no estamos en Europa, estamos en el Perú, uno debe tener muy presente eso. Las circunstancias de un Marx cuando tuvo que fundamentar fue una, por eso “El Capital” tiene tres tomos más los dos de plusvalía, cinco; Marx dijo a través de Engels, que son cinco partes nada más, no hay que guiarse por diversas publicaciones sino cómo elaboró Marx. O la circunstancia de Lenin, si uno piensa en el Partido bolchevique, encuentra que ese Partido libró un gran momento de lucha ideológica, largo tiempo llevada adelante entre personas de una amplia formación marxista, elementos cosmopolitas, varios de ellos hablaban varias lenguas, y era una intelectualidad que como tal debatía en ese plano, por eso es que tenemos las obras de Lenin tal cual están escritas. Si uno compara los textos del c. Stalin, son ya mucho más concretos y si tomamos las obras del Presidente Mao Tsetung, son sumamente profundas, muy simples y muy claras y no entra en muchos entresijos ni fundamentaciones; pero si uno sigue con detenimiento la exposición del Presidente en sus obras, comprende claramente, lo que nos quiere decir. Así pues hay que tener en cuenta las condiciones concretas en las que uno se desenvuelve, no tenerlas presente es erróneo.

El documento SOBRE EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO en sus dos primeros párrafos (introducción) textualmente nos dice:

“La ideología del proletariado internacional, en el crisol de la lucha de clases, surgió como marxismo deviniendo marxismo-leninismo y, posteriormente, marxismo-leninismo-maoísmo. Así, la todopoderosa ideología científica del proletariado, todopoderosa porque es verdadera, tiene tres etapas: 1) marxismo, 2) leninismo, 3) maoísmo; tres etapas, momentos o hitos de su proceso dialéctico de desarrollo; de una misma unidad que en ciento cuarenta años, a partir del "Manifiesto", en la más heroica epopeya de la lucha de clases, en encarnizadas y fructíferas luchas de dos líneas en los propios partidos comunistas y la inmensa labor de titanes del pensamiento y la acción que solamente la clase podía generar, sobresaliendo tres luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin, Mao Tse-tung, mediante grandes saltos y tres grandiosos nos ha armado con el invencible marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo de hoy.

Sin embargo, mientras el marxismo-leninismo logró reconocimiento de su validez universal, el maoísmo no es reconocido plenamente como tercera etapa; pues, mientras unos niegan simplemente su condición de tal, otros sólo llegan a su aceptación como "pensamiento Mao Tse-tung". Y, en esencia, en ambos casos, con las obvias diferencias que entre sí tienen, niegan el desarrollo general del marxismo hecho por el Presidente Mao Tse-tung; no reconocerle su carácter de "ismo", de maoísmo, es negarle vigencia universal y, en consecuencia, su condición de tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado internacional: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo que enarbolamos, defendemos y aplicamos.”

Resaltar de la cita algunos puntos que merecen una pequeña fundamentación, no pretendemos hacer grandes fundamentaciones, no porque el marxismo no las tenga, sino que hay que tener presente a quién va dirigido los documentos.

## **Sobre el primer párrafo:**

### **La ideología del proletariado internacional**

La cita comienza con la primera cuestión, que es la “ideología del proletariado internacional”, su definición está sobreentendida.

Ideología porque hay quienes hablan de ciencia contraponiendo a ideología marxista, olvidando que nuestra ideología es científica. Cuando Engels trató el problema de la ideología en sus famosas cartas del 90 al 95 del siglo pasado, él nos decía que todas las clases anteriores al proletariado tenían un reflejo invertido de la realidad, ¿qué quiere decir esto? Como la cámara fotográfica, invierte la figura, lo que está en la cabeza lo pone en los pies y viceversa. De esa manera, toda ideología no proletaria tuerce la realidad, la deforma y por tanto no puede comprender la esencia de la realidad, no puede comprender la verdad tal cual es, no puede coger la contradicción tal cual es; por tanto, las ideologías no proletarias son deformaciones, no son científicas y la raíz es una, muy concreta: se sustentan en la explotación. O, para generalizar y englobar a todas, se sustenta en la propiedad privada de los medios de producción, en tanto que el proletariado no se sustenta en la propiedad de medios de producción ni en la explotación, precisamente su misión histórica está en destruir la propiedad privada sobre los medios de producción a fin de barrer toda explotación y diferencias existentes.

## **La ideología del proletariado internacional es científica**

Nosotros debemos reivindicar el término ideología en el entendimiento de que nuestra ideología es la del proletariado internacional y solo de esa clase y no de ninguna otra, es científica. Sí, es científica, pero no le quita su carácter de ideología. Cuando mucho se insiste en sustituir el término ideología por científica o ciencia se está cayendo dentro de criterios burgueses, dentro de la filosofía burguesa centrada en teoría del conocimiento, eso es lo que hay en el fondo. En los años sesentas hemos vuelto a ver en forma muy clara estos afanes en los planteamientos del revisionista francés Althusser, ha sido él quien ha insistido en este problema. Pero ¿qué había en su fondo? El plantear que la ideología del proletariado no era científica; y la esencia de su pensamiento, del pensamiento de este revisionista -no hay que olvidar que lo es- está en que, según él, tergiversando neciamente la historia de las ciencias, piensa, Althusser, que el marxismo, condensado según su criterio revisionista solamente en socialismo científico, era una ciencia nueva que no había sido fundamentada filosóficamente, y que él iba hacer esa fundamentación científica. Así, imputaba a Marx el haber creado el socialismo científico como una ciencia nueva pero no haberle dado sus fundamentos doctrinarios, filosóficos, para precisar. Ese es el fondo de ese criterio. Si uno analiza los trabajos de ese individuo, se encuentra con que él va a plantear que la fundamentación del marxismo lleva una fusión del materialismo de Spinoza -Spinoza es un filósofo judío lanzado de España cuya familia fue a parar a Los Países Bajos de entonces; Spinoza fue un gran filósofo en su época y para su tiempo, era un materialista de los comienzos de la burguesía. Consideraba Althusser que la fundamentación del marxismo tenía que hacerse fusionando el spinozismo con el kantismo que es otra filosofía burguesa. Ahí se puede ver su nefasta posición. En esencia, ¿qué implica? Una reedición de las tesis de los viejos revisionistas, como Kautsky, quienes sustentaban que el marxismo no tenía filosofía y que la filosofía marxista era el kantismo; o sea, ponía como base de nuestra concepción la filosofía burguesa, al fin y al cabo un agnosticismo o sea una incapacidad de conocer.

## **La ideología del proletariado internacional es la concepción del proletariado. Es ideología de la última clase de la historia, cuya comprensión del mundo es científica**

Debemos estar claros sobre las implicancias que eso tiene. ¿Ven?, se coge una sola palabra y hay todo un trasfondo. Por eso está escuetamente “ideología del proletariado internacional” para expresar la concepción del proletariado, última clase de la historia, cuya comprensión del mundo es científica. Eso es lo que debemos saber en concreto. ¿Por qué lo anterior? Para que se vea que hay toda una fundamentación en Marx, en Engels, hay una profunda comprensión y para que vean lo que implica insistir reiterativamente en ciertos términos creyendo elevar así el marxismo, cuando en el fondo son bastardas concesiones a la burguesía y eso nos debe hacer pensar en que no podemos simplemente repetir todas las ideuchas que pululan; primero, porque se cae en un fácil snobismo -se llama snobismo ir tras lo nuevo, tras la moda, muy de intelectuales-. Nosotros, pues, tenemos que ir al grano de las cosas y coger y coger las cosas sustantivas y tener un alto espíritu crítico juzgar muchas o todas las cosas que se escriben en el mundo acerca de nuestra concepción. Podría uno preguntarse ¿y qué significa concepción?, es la comprensión de todo lo existente, eso quiere decir comprensión del mundo material, comprensión de la lucha de clase, o sea del mundo social, y quiere decir comprensión del conocimiento como reflejo de la materia en la mente que es otra forma de materia. Eso quiere decir concepción. ¿Qué es lo que acabo de hacer? Se está planteando la definición de Marx sobre dialéctica, omitiendo solo la referencia a las leyes.

## **Son más de 2,500 años de conocimiento que ha sido reelaborado desde la posición y los intereses del proletariado internacional**

Las ideas nuestras del proletariado internacional, son pues producto de una altísima elaboración, son más de 2,500 años de conocimiento que ha sido reelaborado desde la posición y los intereses del proletariado internacional, esa es nuestra prosapia, son nuestros antecedentes: ¡2,500 años! Por eso nos mueve a risa siempre cuando algunos intonsos y sabidillos dicen que el marxismo no tiene fundamento, que es una cosa congelada. ¡No saben de qué hablan! Eso podría repetir un ignorante de la cabeza a los pies. Muchas cosas se pueden escribir y decir, bien está el dicho: “el papel aguanta todo” y la estupidez es atrevida. Esto es lo que hay cuando hablamos de ideología del proletariado internacional: la elaboración -reitero- de más de 2,500 años de pensamiento occidental, porque en ese ámbito se ha desenvuelto sin que reste un ápice a su vigencia universal, y elaborada desde la posición y los intereses de la clase obrera, del proletariado que es su nombre más estricto; estrictamente se llama proletariado y es internacional porque es una sola clase, así pues tenemos una sola ideología.

### **¿Qué es insurgir?**

En la cita también se dice: insurgió. ¿Qué es insurgir? Está ligado a insurgencia ¿o no?, es una ruptura combatiente, revolucionaria; eso quiere decir. ¿Ya ven?, el término no está por gusto. A veces cuando uno lee, lee muy rápido o escribe muy rápido. Reparen, pues, hay que reparar, saber leer y estudiar y pensar. La brevedad de los documentos precisamente mueve a los camaradas a pensar, a desarrollar la iniciativa de comprensión para poder transformar.

### **¿Por qué la ideología del proletariado es todopoderosa?**

En la cita se dice: es todopoderosa, claro que es todopoderosa porque es verdadera, tesis de Lenin probada hasta la saciedad.

### **Son tres etapas de un proceso dialéctico de desarrollo de la ideología del proletariado**

Las tres etapas. El documento dice etapas, momentos o hitos, pero uno es el término más preciso y el que usamos: etapas; entonces momentos o hitos son como equivalente pero uno es el que expresa porque al fin y al cabo en ninguna lengua y tampoco en la nuestra, ningún término, ninguna palabra es idéntica a otra, tendrán similares contenidos pero no idénticos.

Nosotros hacemos una gran afirmación acá que es esencial: son tres etapas, uno marxismo, dos leninismo, tres maoísmo eso es lo que define. Pero repárese en que dice etapas de un proceso dialéctico de desarrollo, claro, es un proceso dialéctico de desarrollo, ¿y por qué lo es?, porque siendo un proceso de conocimiento, un reflejo en la mente, un reflejo de la materia en la mente y siendo la materia movimiento, siendo dialéctica, el conocimiento lo es y no por simple método como algunos dicen, sino por esencia, esa es otra manía; el metodologismo es otra concesión a la filosofía burguesa. ¿Suele usarse a veces? Sí, pero nunca los marxistas contraponen y menos reducen nuestra concepción a una simple metodología, ¡es craso error!, eso es enredarse en teoría del conocimiento burgués. Ninguno, ni Marx, ni Lenin, ni el Presidente lo hacen; si hablan de métodos no se refieren nunca a reducción de todo el marxismo a simple cuestión metodológica, perdería su calidad de concepción: siendo concepción tiene el método como un derivado, como una

derivación; al fin y al cabo método es procedimiento, nada más. Por eso aquí es importante proceso dialéctico, porque en la propia realidad y sus leyes correctamente cogidas a través de la práctica, porque es imposible que haya conocimiento sin práctica, no podría haberlo; precisamente eso de separar teoría de práctica es otra concesión a la burguesía, es un pensamiento estrictamente burgués, en nuestro caso de empirismo estrecho del siglo XVIII. Estas son las cosas que están en el fondo de nuestros criterios como comunistas.

## **El Manifiesto del Partido Comunista de 1848 es la primera piedra miliar sobre la cual se levanta todo lo que es el grandioso marxismo-leninismo-maoísmo**

Se toma un punto de partida “El manifiesto”, son 140 años desde su aparición. Antes hubo intentos ya hay antecedentes, si los hay; en el propio trabajo de Marx y Engels tenemos su participación en la Liga de los Comunistas, pero esa liga de comunistas era un amasijo de ideas diversas, no era una clara expresión del proletariado. Es recién con el Manifiesto del Partido Comunista, que es su nombre completo, que por vez primera los comunistas plantean su posición y su programa y es el punto de partida, la piedra angular o la primera piedra sobre la cual se levanta todo nuestro edificio, todo lo que es el grandioso marxismo-leninismo-maoísmo; es a partir del Manifiesto que sigue siendo bandera válida hasta el comunismo, no como dijo Jruschov: que había terminado su misión con el programa del PCUS del año 1961, quitándonos la posición de clase e introducir una podrida concepción burguesa, una revisión cabal y completa de todo el marxismo. Por eso, El Manifiesto es nuestro punto de partida, la primera piedra miliar, miliar porque miles de años va a durar y cuando haya comunismo seguirá siendo considerado como ese gran comienzo que llevó a la nueva humanidad.

## **Solo la lucha de clases puede generar nuestra concepción, nuestra ideología**

Dice que es heroica epopeya de la lucha de clases, claro, solo la lucha de clases puede generar nuestra concepción, nuestra ideología; solo el proletariado con su grandiosa transformación incesante de la realidad material en la práctica productiva, o en la lucha de clases cuyo centro es la política en tanto conquista y defensa del poder para la clase derrumbando otros poderes, solo en cuanto práctica de investigación, pudo la clase, generando titanes del pensamiento y la acción, plasmarse como la grandiosa ideología que nosotros enarbolamos y enarbolaremos siempre. ¿Qué hay tras esto de titanes del pensamiento y la acción que está ligado a “sobresalen tres luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin y Mao Tse-tung”, una cadena de montañas no solo tiene grandes cumbres, también hay cumbres pequeñas, cumbres medianas pero hay cumbres altísimas. Tradicionalmente siempre se ha destacado y nosotros también reconocemos la labor de Engels; Engels es un fundador del marxismo, más aún, si a las cosas vamos, fue Engels quien por primera vez estableció un esquema de comprensión de la base de la sociedad, de las relaciones de explotación, o sea de la Economía Política, fue él, como lo reconoció el propio Marx. Pero ha sido Marx quien con ese portentoso talento y capacidad de acción que tuvo, en quien se plasmó la primera grandiosa cumbre, reconocida especialmente por Engels; fue Engels quien propuso que Marx fundamentara la nueva ideología. Es Engels quien ha desarrollado más la parte filosófica o la ha tratado más, la parte filosófica del marxismo. Razón: Marx no tuvo tiempo para hacerlo; él dijo que trabajaba para elaborar un Tratado de Dialéctica y lamentablemente no lo llegó a completar, ahí hubiéramos tenido una grandiosa obra; pero en fin pues, camaradas, hay cosas que eran más urgentes, tiempo no tuvo.

También reconocemos al camarada Stalin. Camarada Stalin ha sido un gran marxista-leninista. ¿Erró?, sí, pero nunca vendió la revolución, pudo equivocarse, pudo no

comprender; como el Presidente ha enseñado, su error arrancó de una insuficiente comprensión de la dialéctica, de arrastrar metafísica, de ahí deriva el problema del c. Stalin; pero nadie puede negar su enorme papel ni nadie puede quitarle su condición de Jefe del proletariado internacional en décadas, afrontando por vez primera la construcción del socialismo, sin antecedente, ni el grandioso esfuerzo que él condujo en la II Guerra Mundial. Tiene aportes, ¡Claro que los tiene!, no se le puede negar, debemos saber valorar. Ahí tenemos entonces ya cinco, sumados los tres son cinco; pero es una pléyade, un conjunto considerable de grandes figuras, de titanes del pensamiento y la acción. Ahí, pues, está encerrado eso. ¿Por qué no hemos enumerado? Para que quede nítido que son tres las grandes figuras: Marx, Lenin, Presidente Mao Tse-tung, esa es la razón.

### **¿Y cómo es que nuestra ideología va a desenvolverse siendo un proceso dialéctico?**

Nuestra ideología va a desenvolverse siendo un proceso dialéctico a través de grandes saltos; por eso el documento dice mediante grandes saltos y tres grandiosos, ¡claro!, tres grandiosos saltos cualitativos: Marx, Lenin, Presidente Mao Tse-tung. Pero esos tres grandiosos saltos cualitativos no se podrían entender sin otros saltos grandes, medianos y hasta pequeños y con esos saltos incesantes, que dada su magnitud tan elemental no los consideramos.

Ese es el hecho, eso es lo que implica este primer párrafo, todo eso es su trasfondo. Es de esa manera que un gran proceso dialéctico, entonces, generado por el proletariado produciendo hombres que sólo la clase puede producir, que hemos llegado al marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. Así es como habría que verse. ¿Qué estamos demostrando una vez más? Hay todo un fondo de fundamentación.

### **Sobre el segundo párrafo:**

#### **No reconocer el “ismo”, no reconocer “maoísmo”**

Que el marxismo-leninismo es reconocido como de validez universal pero que el maoísmo no es reconocido plenamente como tercera etapa. Claramente se dice: unos niegan simplemente su condición de tal, o sea de tercera etapa; otros, solo llegan a pensamiento maotsetung. En esencia, ¿qué hay tras estas dos posiciones que están dentro del proletariado, que están dentro del marxismo? Ojo, no hablamos de la reacción, ¿qué hay dentro de los marxistas hoy día, de los marxistas-leninistas incluso, qué hay pues?. En esencia, no reconocer el “ismo”, no reconocer “maoísmo”. El “ismo” tiene un claro significado; “pensamiento” no es sino conjunto de ideas, nada más es, en tanto que “ismo” es una doctrina que interpreta cabalmente toda la materia en sus diversas maneras de expresarse, que son las tres antedichas: la naturaleza, la sociedad, el conocimiento y pare usted de contar, no hay nada más.

#### **Es una doctrina no un sistema**

He dicho “doctrina”. Subrayo, no he dicho “sistema”. Si se dice “sistema”, se caerían en un craso error. Expresamente Engels ya analizó este punto. Pero algunos utilizan “sistema” cometen un craso error, lo correcto es decir “doctrina” entendiéndola como lo acabamos de especificar. La manía innovadora, ¿es buena?, no, va contra el lenguaje único y hay cosas

que están establecidas partidariamente para tener un lenguaje único, que exprese pues madurez partidaria, lenguaje propio; el resto, ya las personas se expresan según pues la conformación social y el desarrollo que cada quien tenga, sobre eso ya no podríamos entrar nosotros, ¿entienden?, ahí no podemos entrar nosotros, ya son las peculiaridades de cada persona. Pero hay que servir a establecer un lenguaje único, dejemos de lado las manías superfluas, de originalidad, porque al fin y al cabo la originalidad no se expresa en terminejos, se expresa en descubrir nuevas realidades, pequeñas, medianas o grandes. ¿Está claro? Las originalidades, eso es inútil, socava el lenguaje único y por ende la consolidación, la unificación. ¿Qué decían muchos extranjeros y hasta muchos camaradas de los camaradas Chinos? Decían, baste escuchar a un chino para escuchar a todos los chinos. ¿Qué cosa querían?, que cada chino tuviera su propia línea? Falsas originalidades, eso no es originalidad; originalidad es descubrir cosas nuevas, no uso de terminejos, menos de snobismos, hay que prevenirse contra snobismos y la intelectualidad es una fuente de snobismo, de terminejos que confunden la lengua, confunden nuestra comprensión unificada, aparte que destrozan miserablemente la lengua que hablamos que es un elemento de la conformación de la plasmación de la nación. El marxismo no es problema de modas, ahí no caben esas humaredas inútiles.

Más adelante, en su exposición, cuando el Presidente Gonzalo se refiere al contenido del maoísmo, en 1. Teoría...Las tres partes integrantes, va a tratar por qué debemos decir doctrina y no sistema, y dice así:

La filosofía marxista es el fundamento de nuestra concepción es lo medular de la ideología, claro, por eso no podemos nosotros descuidarnos de ella. Lenin sacó la grandísima lección, él ¿qué decía? “durante un tiempo yo creía que la filosofía era cuestión de los especialistas del Partido en ese problema, pero la lucha me hizo comprender que la filosofía no se puede dejar en manos de los especialistas porque la filosofía es la base misma del Partido”. Y no se puede combatir al revisionismo si no se coge la filosofía marxista y la filosofía marxista no puede partírsela en materialismo dialéctico por un lado y materialismo aplicado al mundo social, no camaradas, ¡es un craso error!. Si bien Marx fue quien resolvió el problema de la comprensión del mundo social, lo hizo aplicando el materialismo dialéctico; por tanto, no es sino la comprensión materialista dialéctica de la sociedad, nada más es, por muy nuevo que fuere. Es una creación radicalmente nueva y diferente, así que lo nuevo y diferente no solo es la aplicación al mundo social. ¿Por qué digo esto? Porque la burguesía en el siglo XVIII a través de Diderot –ese personaje francés– desarrolló el materialismo mecanicista a su más alto nivel y llegando a intuir la contradicción, a intuir la, pero nunca a comprenderla. El materialismo es muy antiguo, camaradas, así como la dialéctica, son paralelas, contemporáneas en origen, tienen más de 2550 años en occidente, se lo debemos a los griegos. Pero ha sido Marx quien al tomar la idea como derivación de la materia, fundiendo la dialéctica con la materia, quien dio la gran transformación generando la nueva filosofía, la cabal y completa filosofía no en sentido cerrado, por eso es que no podemos hablar de sistema, sistema implica círculo cerrado y el conocimiento es espiral, todos recuerdan lo que es un espiral, no es un círculo cerrado ni tampoco los círculos que conforman la espiral son cerrados, tampoco es cierto eso, no son.

### **Entonces es el punto esencial, es el “ismo”**

Se nos dice, por ejemplo, ¿Qué diferencia hay entre pensamiento maotsetung y maoísmo?, sí se sostienen las mismas verdades o se las defiende, ¿para qué pelear por ese término?. Es que no es simple problema de término, en juego está si tiene validez universal o no, y si

es “ismo” pues la tiene y si no es “ismo” no la tiene. Ahí está el problema, entonces no es problema de término, ¿no es cierto?. Pues si las cosas son que es idéntico, ¿por qué no decimos entonces “la ideología internacional del proletariado: pensamiento marx-pensamiento lenin-pensamiento maotsetung”, por qué no decimos así si es idéntico?, sería lógico. Entonces, ¿para qué usar marxismo-leninismo pensamiento maotsetung?, si es lo mismo pongamos pensamiento marx-pensamiento lenin-pensamiento maotsetung. ¿Sería correcto?, profundamente absurdo, sería negar su carácter universal. ¿Qué es lo que se pretende? Negar la universalidad del desarrollo del Presidente Mao Tse-tung, eso es. Por eso decimos esas dos posiciones en el fondo van contra lo mismo, en esencia; con diferencias, claro que las tienen pues una cosa es solamente llegar hasta marxismo-leninismo y otra el PCR llegaba hasta lo anterior más pensamiento maotsetung [para después adoptar el término maoísmo y pasar poco después a renegar de todo; nota de los editores]; pero en esencia es lo mismo y aquí lo que nos interesa son las cuestiones sustantivas, lo esencial.

En cuanto a la Introducción. Como bien saben los camaradas, este documento se sustenta sobre lo ventilado el 82 y el 84 por el Comité Central en forma general, completa, todo el problema quiere decir y específicamente ventilado en muchas ocasiones en el partido. Desde el comienzo hemos usado una introducción tomando dos cuestiones: una certera tesis del gran Lenin y una grandiosa defensa del leninismo hecha por el c. Stalin. Por eso al c. Stalin no se le puede negar a rajatabla ni condenar al infierno. Porque el haber planteado que entrábamos al leninismo y haberlo defendido como lo hizo y haberlo impuesto en el mundo, suficiente mérito, ¿o creen que fue poca cosa?

Hemos tomado esas dos cuestiones. Aquí lo que merece explicación es esto que Lenin dijo: conforme la revolución se adentra al Este expresa condiciones específicas. No son estrictamente las palabras del Gran Lenin pero ésa es su idea. El nos decía: la revolución en Rusia expresa peculiaridades, aparte que se da en una coyuntura muy específica: la I Guerra Mundial, la parte final de la misma, la derrota del zarismo en manos de Alemania, las necesidades insatisfechas del campesino que pedía tierra en un país que si bien era cárcel de pueblos porque había llegado a imperialismo, tenía una base de amplia feudalidad que Lenin sintetiza magistralmente diciendo “tierra concentrada en muy pocas manos y una inmensa masa con pocas o ninguna tierras”, sin entrar a cifras que él las maneja extraordinariamente. De esa manera nos dice: la revolución en Rusia no niega la verdad establecida por Marx como ley de la revolución, no niega, lo que está haciendo simplemente es ver las peculiaridades, lo específico; y dice la revolución conforme se adentra al Este muestra esa peculiaridad, queramos o no, así es. La incomprensión de la socialdemocracia europea, de los oportunistas europeos, de los plumíferos de la reacción europea, condenaban a esa revolución, incluso ellos tildándola, siendo reaccionarios, de no marxista. ¡Valientes defensores del marxismo! ¿Qué decían, pues, de esa revolución?: es un despotismo oriental, como siempre se ha visto en Oriente, y con eso, ya habían resuelto el problema; decían: una masa de ignorantes ¿cómo puede hacer una revolución socialista?. Así decían, abundando en sus “argumentos”. ¿Cómo respondía el Gran Lenin? “¿En qué texto está que primero tenemos que educar antes de conquistar el poder para la clase, antes de establecer la dictadura del proletariado, en qué documento está? ¿Hay expresa prohibición en Marx o en Engels que se conquiste el Poder y luego se eduque? No existe tal prohibición, por tanto ¿de qué se grita?”. Así plantea. Lo que pasa es que lastrados de liberalismo burgués no entienden lo nuevo ni cómo se plasma, porque si a las cosas vamos, ¿qué revolución proletaria han hecho, pues? Mucho cacarean los europeos, mucho cacarean los países imperialistas o llamados avanzados y dicen que el error de la revolución es que se ha producido en zonas periféricas atrasadas como Rusia y China. Pues bien, ¿dónde se ha hecho la revolución proletaria en occidente, cuándo lo han hecho, por qué no la han hecho, si son tan ilustrados?, porque ilustrados lo son, hay que reconocerlo,

lo son, pero no es suficiente para hacer la revolución. El Gran Lenin profundizando más esto, ¿qué nos decía?: esperen, ya verán la revolución en Oriente y cuando la vean, su sorpresa será mayúscula, inmensa, ¡se van a caer de espaldas! -usando un giro nuestro, eso es: ¡se van a caer de espaldas!- ¿Eso no decía? Más aún, a los camaradas de Oriente, a quienes reunió, ¿qué les planteó Lenin?: nosotros, dijo, incluyéndose él conocemos la revolución en los países capitalistas mas no en los países atrasados bajo domino imperialista; esa es tarea vuestra, está pendiente, tenéis que resolverla sin olvidar de que sois comunistas y que debéis organizaros como tal, como Partido, ligados a la Internacional Comunista. ¿ No fueron sus palabras?.

¿Por qué resaltar esta cuestión? Porque es obvio que la revolución China que ha generado el Presidente Mao Tsetung, a través del propio proletariado, se da pues en Oriente, ¿o no es Oriente? ¿Se cumple o no lo que dijo Lenin? ¡Claro que se cumple! Y de ahí, entonces, ¿qué hay implícito?: El que lo mismo que le pasó a Lenin le está pasando al Presidente: La grita de siempre, de los “profundos” concedores del marxismo, de los intelectuales lastrados de burguesía y de cretinismo parlamentario, de los plumíferos de la reacción, eso es.

En cuanto a camarada Stalin, ¿cuál fue su labor que nos interesa en este punto? En la propia Rusia se decía: el leninismo es verdadero pero para Rusia, porque lo medular, lo fundamental es el papel del campesinado. Camarada Stalin, claramente entonces, dice: en consecuencia, no es la dictadura del proletariado. Por tanto, Lenin solamente rige en Rusia y no es universal, el leninismo es específicamente ruso, y es una infamia decirlo, porque Lenin fue precisamente quien ha destacado la importancia de la dictadura del proletariado, él fue. Ustedes dirán, pero ya Marx planteó. En el marxismo, cualquier historia elemental del mismo les demuestra, las grandes verdades tienen que ser reiteradas cada cierto tiempo porque se las olvida, se las empolva o simplemente se las invoca; así como a los personajes grandiosos de la historia, decía Lenin, se les convierte en iconos. Un icono aquí en el Perú es Mariátegui: se le echa incienso, nada más. Fue una dura lucha en Rusia, particularmente contra Zinoviev.

¿De ahí que derivamos?: “Hoy, el maoísmo enfrenta situaciones similares y como siempre lo nuevo y el marxismo se han abierto paso a través de lucha, el maoísmo así también se impondrá y será reconocido”. Como el Presidente dijo: “el marxismo nunca ha dado un paso en la vida sino en medio de lucha, nunca lo dará”. Y un gran salto cualitativo, grandioso como él ha dado, una nueva etapa, ¿va a ser fácilmente aceptada? No, tiene que ser resistida, negada, cuestionada, interrogada, pero tras todas esas interrogaciones hay posiciones de negación, de reducción, de minimización o lo que fuere, pero hay, eso es lo que interesa. ¡Camaradas, el marxismo nos da armas! Han tenido la sagacidad de armarnos para el futuro y de responder preguntas, cuestionamientos que se nos hacen y se nos hará en el futuro; nos han armado. Esa es la razón de la introducción, tiene un sentido.