

Las elecciones en los Estado Unidos y el papel de Avakian

“(...) ustedes dicen que su Estado es libre, cuando en realidad, mientras exista la propiedad privada, el Estado de ustedes, aunque sea una república democrática, no es más que una máquina en manos de los capitalistas para reprimir a los obreros, y mientras más libre es el Estado, con mayor claridad se manifiesta esto. Ejemplos de ello nos los brindan Suiza en Europa, y Estados Unidos en América. En ninguna parte domina el capital en forma tan cínica e implacable y en ninguna parte su dominación es tan ostensible como en estos países, a pesar de tratarse de repúblicas democráticas, por muy bellamente que se las pinte y por mucho que en ellas se hable de democracia del trabajo y de igualdad de todos los ciudadanos. El hecho es que en Suiza y en Norteamérica domina el capital, y cualquier intento de los obreros por lograr la menor mejora efectiva de su situación, provoca inmediatamente la guerra civil. En estos países hay pocos soldados, un ejército regular pequeño. Suiza cuenta con una milicia y todos los ciudadanos suizos tienen un fusil en su casa, mientras que en Estados Unidos, hasta hace poco, no existía un ejército regular, de modo que cuando estalla una huelga, la burguesía se arma, contrata soldados y reprime la huelga; en ninguna parte la represión del movimiento obrero es tan cruel y feroz como en Suiza y en Estados Unidos, y en ninguna parte se manifiesta con tanta fuerza como en estos países la influencia del capital sobre el Parlamento. La fuerza del capital lo es todo, la Bolsa es todo, mientras que el Parlamento y las elecciones no son más que muñecos, marionetas(...)”.¹

En noviembre tendrá lugar un importante acontecimiento de la lucha de clases internacional, las elecciones presidenciales de los Estados Unidos imperialista, la superpotencia hegemónica única. Este documento está dirigido principalmente a los comunistas y demás revolucionarios, de allí en el lugar. Tiene como documento central, dicho en sentido negativo, a la declaración emitida por Bob Avakian en agosto de 2020, en la cual llama a votar por Joe Biden.

Los camaradas en los Estados Unidos naturalmente saben muy bien sobre el siniestro papel de Avakian y de la necesidad del Boicot, lo que no cambia la importancia y corrección de este documento, el cual profundiza aún más lo que esta claro. Primeramente, queremos exponer la posición del proletariado internacional, basada en su ideología el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo con las contribuciones de valor universal del Presidente Gonzalo, en servicio de la revolución proletaria mundial para combatir irreconciliablemente el oportunismo y el revisionismo. Las citas que siguen es la síntesis establecida de nuestra ideología sobre el circo electoral de los imperialistas y debe ser una respuesta a las cuestiones fundamentales.

La violencia revolucionaria y el cretinismo parlamentario forman una contradicción antagónica y evidentemente una cuestión fundamental del marxismo

"La violencia revolucionaria y el cretinismo parlamentario forman una contradicción antagónica y evidentemente una cuestión fundamental del marxismo. Ya Marx hablo de la violencia como partera de la historia y en el Manifiesto, Junto con Engels, sentó: *"Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos solo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella mas que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar. ¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!"*. Así, también Lenin escribió: *"Sin una guerra civil no ha habido todavía ninguna revolución importante en la historia, sin una guerra civil ningún marxista serio se imagina el tránsito del capitalismo al socialismo"*; reiterando que *"entre el capitalismo y el socialismo media un largo período de 'dolores de parto'-que la violencia es siempre la partera de la vieja sociedad"* y que el Estado burgués *"no puede sustituirse por el Estado proletario (por la dictadura del proletariado) mediante la 'extinción', sino solo, por regla general, mediante la revolución violenta"*; así como insistió en que *"la necesidad de educar sistemáticamente a las masas en ésta, precisamente en esta idea sobre la revolución violenta, es algo básico de toda la doctrina de Marx y Engels"*.

De igual manera, el Presidente Mao Tsetung, partiendo de *"todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: El poder nace del fusil"*, estableció: *"...en la sociedad de clases las revoluciones y las guerras revolucionarias son inevitables, pues sin ellas no puede haber saltos en el desarrollo social, las clases dominantes reaccionarias no pueden ser derrocadas ni el pueblo puede conquistar el poder político"*; *"la tarea central y la forma superior de una revolución es la toma del Poder por medio de las armas, es la solución del problema por medio de la guerra. Este principio marxista-leninista de la revolución tiene validez universal, tanto en China como en los demás países"*; y agregó: *"La experiencia de la lucha de clases en la era del imperialismo nos enseña que solo mediante el poder del fusil pueden la clase obrera y las masas trabajadoras derrotar a la burguesía y los terratenientes armados; en este sentido podemos decir que solamente con fusiles puede transformarse el mundo entero"*. En cuanto al cretinismo parlamentario condenado por Marx, Lenin fue sumamente contundente: *"Los bernstenianos aceptaron y aceptan el marxismo con excepción de su aspecto directamente revolucionario. Consideran la lucha parlamentaria no como uno de los medios de lucha que se utiliza particularmente en ciertos períodos históricos, sino como la forma de lucha principal y casi la exclusiva, que hace innecesarias la 'violencia', la 'toma', la 'dictadura'."* Y: *"Solo los bribones o los tontos pueden creer que el proletariado debe primero conquistar la mayoría en las votaciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada, y que solo después debe conquistar el Poder. Esto es el colmo de la estulticia o de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por votaciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo Poder."*; y: *"Esto es ya el más puro y el más vil oportunismo, es ya renunciar de hecho a la revolución acatándola de palabra."* (Las citas de Lenin en este párrafo

corresponden al folleto "La revolución proletaria y el revisionismo de Jruschov" del PCCH). Ligada a esta contradicción tener en cuenta la posición de Marx sobre las elecciones, ya transcrita, sobre la periódica autorización a los oprimidos para que elijan a sus opresores; y principalmente la del Presidente Mao: "Algunos dicen que las elecciones son algo muy bueno y algo muy democrático. Por lo que a mí respecta, elecciones es sencillamente una palabra rimbombante, y no creo que hayan ningunas elecciones genuinas. El distrito de Pekín me ha elegido a mí para servir como representante a la Asamblea Nacional Popular, ¿pero cuántos en Pekín realmente me entendían? Yo percibo que el cargo de Premier de Chou En-lai fue un nombramiento del Comité Central.""²

El imperialismo, como correctamente Lenin ha señalado, es 1. capitalismo monopolista; 2. parasitario o en descomposición; 3. capitalismo agonizante; la época del capital financiero y monopolista; el cual donde sea lleva la necesidad de dominación y no de libertad; es reacción en toda la línea, bajo cualquier sistema político, es la intensificación extrema de las contradicciones en este campo también - esto es el resultado de esta tendencia. Y esto es precisamente porque las masas no tienen nada más que esperar de las elecciones de la burguesía que más opresión, más padecimiento y más terror; son meramente un instrumento de opresión para legitimar su poder condenado.

Por eso estamos viviendo, como el Presidente Mao lo definió, en la "época de los 50 a 100 años" en que el imperialismo será barrido de la faz de la Tierra de una vez por todas, pues nosotros estamos en la ofensiva estratégica de la revolución proletaria mundial, la cual se inició con la guerra popular en Perú, y nos traerá muchas nuevas guerras populares, iniciadas por los Partidos Comunistas constituidos o reconstituidos en los países respectivos, para culminar finalmente en la guerra popular mundial. Por lo tanto, las masas no tienen nada que esperar de las elecciones de la burguesía, de ellas nada bueno proviene para el proletariado y el pueblo, son un medio para el recambio de las autoridades reaccionarias por otras nuevas en el gobierno; el presente desarrollo desigual de la situación revolucionaria en los Estados Unidos determina allí la política, estrategia y táctica del proletariado y su partido; esto significa los comunistas tienen que dirigir al proletariado y a las masas en el camino de la reconstitución del Partido Comunista y la revolución socialista a través de la guerra popular. Las elecciones son solo un instrumento de los opresores para tratar de legitimar su poder. El proletariado no tiene nada que perder, y la única respuesta a las elecciones de la burguesía es el boicot, pero el boicot a las elecciones reaccionarias es más que la no-participación en las elecciones; es una táctica al servicio de la estrategia del proletariado internacional.

"Boicot activo" es [...] Agitación, propaganda, organización de las fuerzas revolucionarias en una escala más grande, con energía redoblada, bajo presión triple. Pero tal trabajo es impensable sin una consigna clara, precisa y directa. Esta consigna solo puede ser la insurrección armada". Si alguna gente ahora nos dicen, que las elecciones debemos usarlas como tribuna de agitación y propaganda entre las masas, a ellos nosotros les decimos: "¡En eso tienen ustedes la razón! ¡Y es decir en la forma de boicot a las elecciones!". Esa es la única forma, en que nosotros los comunistas podemos utilizar las elecciones burguesas, para servir al objetivo de la toma del Poder en todo el país por el proletariado. Para ello, la cosa no va principalmente en el sentido de aumentar el número de votos nulos,

ese no puede ser el sentido del boicot, pues eso no constituye ninguna ruptura con el cretinismo parlamentario. Eso sería exactamente tan poco como llamar a votar por el "partido de sátira" o "partido de broma". La única expresión de eso, es que no se está de acuerdo con las "opciones" para la "elección"; pero, si se está de acuerdo con las elecciones burguesas y lo que ellas representan, propiamente. El objetivo de los revolucionarios proletarios debe ser confirmar el sentimiento de las masas de que las elecciones son una farsa y elevar su conciencia sobre ello para así destruir el resto de las ilusiones en el Estado burgués y con ello la politización, movilización y organización de las masas para crear algo nuevo. Así, unifica el boicot a las elecciones los dos aspectos de la guerra -destrucción y construcción, de lo cual el segundo es principal y educa a las masas en la cuestión de la violencia revolucionaria.³

Sobre el boicot, el Partido Comunista del Perú ha establecido: *"El Partido Comunista del Perú en las últimas elecciones solo ha llamado al boicot para dificultarlas e impedir las donde esto sea posible, pero no a impedir todo el proceso electoral. Como la reacción ha dicho tratado de imputar al partido para conquistar una falsa victoria, a falta de verdaderas victorias; pero la tendencia histórica principal es la fusión de la guerra popular que dirige el partido con la gran corriente de millones de electores que no se han registrado, no votado o han votado en blanco; esta corriente es la que el partido viene estructurando como parte del mar armado de masas, que ha de barrer en todo caso el viejo orden de explotación y opresión".⁴*

Nosotros vemos, que los camaradas en los EE.UU. aplican esta línea y eso es bueno y esta práctica mostrará cada vez más lo correcto de aplicar el boicot a las elecciones, donde se debe tener presente, que la construcción de elevar la conciencia de las masas es principal.

No toda violencia y reacción es fascismo

Esa es la posición del proletariado internacional, pero ¿cómo la ven los llamados "comunistas revolucionarios", Avakian y sus seguidores?

"El régimen de Trump / Pence es un régimen fascista. No es un insulto ni una exageración, esto es lo que es. Por el futuro de la humanidad y del planeta, nosotros, el pueblo, debemos expulsar a este régimen".⁵

En primer lugar, debe quedar claro que Trump es archirreaccionario y ha encabezado un gobierno aún más reaccionario que los de sus predecesores, pero eso está en la naturaleza del imperialismo y es expresión del proceso de la reaccionarización del Estado burgués, pero si Biden forma un nuevo gobierno, éste será tanto más reaccionario que el anterior. Así nos lo muestra el desarrollo histórico de la contradicción entre revolución y contrarrevolución.

Trump no es un fascista, no todo lo que es violencia es fascismo; si bien el fascismo recurre a la violencia abierta, no siempre se puede identificar a ésta con el fascismo, ya que el propio Estado burgués es violencia organizada. Lo que ha hecho Trump es continuar lo que hicieron los gobiernos anteriores de ambos partidos, centralizar más poder en el presidente (absolutismo presidencialista), fortaleciendo el poder del Ejecutivo, de la alta burocracia del Estado y fuerzas armadas imperialistas en

desmedro del parlamento (crisis del parlamentarismo), reaccionarización del Estado correspondiente a la crisis general del imperialismo .

Se trata aquí de la reaccionarización del Estado en una formación histórico-social concreta, la estadounidense, que ha llegado a la fase del imperialismo y se debate en una mayor descomposición, que como superpotencia hegemónica única, hace décadas ha entrado en el largo proceso de hundimiento de los imperios. Esto nos lleva necesariamente a tener que tratar el tema de las llamadas “milicias”, tan publicitadas en los diversos medios de comunicación en la actualidad, por ejercer en la forma más abierta y brutal la violencia reaccionaria contra las actuales protestas de las masas en los EE.UU., cuyo verdadero carácter ya lo estableció Lenin en su famosa conferencia en la Universidad de Sverdlov sobre el Estado, con otras palabras, pero con el exacto sentido de fuerzas auxiliares del ejército y la policía para reprimir a los explotados, vayamos al punto antes de proseguir.

Las milicias fuerzas auxiliares del ejército y la policía para reprimir a los explotados.

En la Segunda Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos de América está: “Una Milicia bien regulada, es necesaria a la seguridad de un Estado libre, el derecho del pueblo para mantener y portar armas, no será infringido.” Debido a la decisión del Tribunal Supremo (Distrito de Columbia de Heller, 2008) las milicias no son rechazadas por la Guardia Nacional o las Fuerzas de Defensa Estatal. Esto es porque las milicias no puede ser vistas como ilegales o antidemocráticas, más sí como una cuestión constitucional clave “necesaria”, fieles al Estado, defensoras de la democracia de burguesa (si toman las armas en el nombre de la ley y el orden público), correspondiendo al sistema legal de los EE.UU. Debemos tener en cuenta, que el PCP ha declarado en su Línea Internacional: “...**los EE.UU. tienen una economía centrada en la propiedad monopolista no estatal, políticamente desarrollan una democracia burguesa con creciente supresión de derechos, es un liberalismo reaccionario...**”⁶. Aquello sigue siendo verdad. Esto es particularmente importante en el contexto internacional porque los grupos de “milicia” de los EE.UU. son a menudo equiparados con las italianas Camisas Negras o las alemanas Sturmabteilung (Tropa de Asalto), lo que es profundamente erróneo. Entre todos los grupos de milicias (con alrededor de 50 a 75 mil miembros) hay bastantes reaccionarios, nacionalistas y racistas, pero no cada reaccionario, nacionalista o racista es inevitablemente un fascista, ni tampoco lo es su forma organizativa. Un famoso ultraradical reaccionario y más brutal que ninguno es el Ku Klux Klan, fundado después de la derrota de Dixie en la Guerra Civil norteamericana, que ha comienzos del siglo XX emerge como una organización contra el Pueblo Negro, anti-católica y anti-judía, hoy dividida en varios más pequeño grupos, es llamada incluso por La Liga contra la Difamación como “supremacista blanca” (ADL: “Tattered Túnicas”, 2016), no los llama fascistas. Solo unas cuantas milicias pueden ser contadas literalmente como fascistas. Solo los medios de comunicación burgueses, revisionistas y oportunistas a nivel internacional etiquetan a la mayoría de las milicias como fascistas. Por su naturaleza de clase no son “paramilitares”, estas “milicias” son en realidad tropas auxiliares de las fuerzas represivas del Estado, defensores de dictadura burguesa contra las explosiones de las masas. Para Trump mismo le es indiferente el soporte de estas pocas milicias fascistas, su ambigüedad al respecto es una maniobra electoral . Y , en todo caso, si éstas lo

apoyan, esto no significa que él sea un fascista. Es digno de mención que la burguesía en el Poder no prefiere el fascismo como su forma de gobierno sino la democracia burguesa, porque el fascismo agudiza las contradicciones y les quita la calma. Las condiciones son más difíciles con el fascismo para la clase dominante y ellos buscarán siempre aplastar sangrientamente la revolución, con o sin fascismo. El fascismo no es la única forma de conducción de la guerra contrarrevolucionaria. La reacción necesita la centralización absoluta para dirigirla y esta toma dos formas: una es el absolutismo presidencialista y la otra forma es el fascismo. La una u la otra puede ser aplicadas por la reacción de acuerdo a las condiciones históricas y sociales del país. Como Lenin dijo: **“...en ninguna parte la represión del movimiento obrero es tan cruel y feroz como en Suiza y en Estados Unidos...”**⁷

La postura del Trump y el revisionista Bob Avakian

Ahora, prosigamos, Trump no se declara enemigo del parlamento, ni de las demás instituciones de la democracia burguesa como los partidos y las llamadas “libertades individuales”, más aún, pregona defenderlas acusando a los gobernadores del Partido Demócrata de avasallarlas con las medidas de “cuarentena del corona”. Trump y el Partido Republicano, no propugnan una restructuración orgánica de la sociedad (corporativismo); Trump es partidario del sistema representativo, tanto como su rival Biden; según este sistema, los representantes son elegidos por los ciudadanos que tienen diferentes intereses encontrados; lo que no es el caso en la organización corporativa, donde los órganos del Estado, como la cámara legislativa, están conformados por miembros que provienen de los diferentes estamentos de la nación o comunidad a cuya cabeza esta el Fuehrer o Duce, como fiel intérprete de la voluntad de la “comunidad del pueblo” o de “la nación”; por lo cual, sus miembros son designados según el sistema de participación, provenientes del Estado, de la empresa y de los trabajadores (sistema de participación corporativa) y organizados en el partido fascista, que puede tener diferentes nombres, junto al cual muchas veces existen algunos otros partidos pero solo de nombre. Persigue “suprimir la lucha de clases y los partidos”, no solamente al partido comunista sino también los partidos demoburgueses.

En el caso de Trump, éste se presenta como un defensor de la libertad del individuo y demagógicamente exige “menos Estado” que se traduce en menos impuestos para los grandes monopolistas. Ser chovinista y usar la violencia reaccionaria no convierte a cualquier reaccionario en un fascista. Todos los reaccionarios, oportunistas y revisionistas son chovinistas, están por la defensa de su nación imperialista.

En el caso de Avakian, éste no parte del punto de vista de clase del proletariado, sino del punto de vista burgués. A través de las elecciones quiere defender la democracia supuestamente amenazada, la democracia burguesa, que no es más que la forma de gobierno de la dictadura de la burguesía. Por eso señala a Trump como el principal enemigo del pueblo y no al imperialismo y su sistema de dictadura de clase. Para él, como representante de la política oportunista con respecto a las elecciones, hay que elegir entre “el mal mayor y el mal menor”, por eso llama a que todos deben unirse a través del voto contra el enemigo común concurriendo a las urnas. Es el mismo objetivo reaccionario de tener un futuro presidente “legitimado” por una mayor votación. Ese es el talismán del voto. Como el rey de Francia, que

era un príncipe designado por sus pares reunidos en colegio electoral a través del voto, con lo cual devenía en rey de Francia por la gracia divina.

La tendencia a la reaccionarización del Estado burgués.

Marx ya dijo que el desarrollo del sistema burgués lleva al fortalecimiento del ejecutivo y las fuerzas armadas, por lo que el poder del parlamento se debilita. Después de la Primera Guerra Mundial se produce la crisis del parlamentarismo y de la democracia burguesa que va a continuar todo el siglo XX. Mayor descomposición del imperialismo a partir de los años 80 del siglo XX, el imperialismo entra en su crisis general y última, esto es, a su barrimiento por la revolución mundial. Mayor reaccionarización del Estado burgués, correspondiente con las relaciones económicas y políticas que se están desarrollando por el proceso de descomposición del imperialismo.

La historia ha demostrado, que desde el comienzo de la ofensiva de la revolución proletaria mundial, esto es, desde principios de la década de 1980, que todo gobierno es más reaccionario que su predecesor, independientemente del partido al que pertenezcan, ya sea en las naciones oprimidas o en los países imperialistas. El imperialismo es, con cada día que pasa, más monopolista, más parasitario y más moribundo, se le agudizan todas las contradicciones; se intensifican las contradicciones entre opresores y oprimidos, entre explotadores y explotados, lo que provoca cada vez más reacción y terror de los gobernantes, en defensa de su poder condenado a muerte. Mayor colusión y pugna interreaccionaria, que se expresa en una profunda división de la vida política estadounidense, entre el ejecutivo y el parlamento que impide la respuesta a tiempo del gobierno imperialista a las complicadas situaciones que tiene que enfrentar, lo que pone a los de arriba ante la situación de no poder gobernar como antes. Creciente rebelión del pueblo que la clase dominante a través de su dictadura de clase (Estado burgués) tiene que aplastar a diario, recurriendo a dar leyes más represivas y negadoras de derechos y libertades conquistadas por la clase y el pueblo y recurriendo cada vez más a las fuerzas armadas y de policía para aplastarlas sangrientamente. El imperialismo se está hundiendo en medio de un sistema complejo de guerras de todo tipo, está cada día más enfangado en las guerras de agresión contra las naciones oprimidas. Por todo lo anteriormente citado, lo que era un recurso extraordinario en las décadas anteriores, a partir del 80 y sobre todo en este siglo, se recurre cada vez más a la posibilidad de gobernar por decretos presidenciales, si la legislatura no puede lograr la unidad en ciertos puntos, entonces el presidente puede expedir leyes por decreto – impulsando el absolutismo del presidente y no importa si es demócrata o republicano. ¿Fue la administración de Obama de los demócratas más progresista que la administración republicana de Bush-junior? Naturalmente que no.

Los que pertenecen al Pueblo Negro tienen casi tres veces más "probabilidades" de ser asesinados por el Estado que los blancos, y tratándose de los ciudadanos hispanos, la "probabilidad" siguen siendo casi el doble,⁸ tanto en los gobiernos demócratas como en los gobiernos republicanos. Es cierto que el número de asesinatos estatales fluctúa fuertemente de un año a otro, pero en promedio son similares, con una tendencia general al alza, como no podría ser de otra manera con una reaccionarización creciente.

El número de presos, si disgregamos la frías estadísticas, afectan más a la masa más amplia y profunda, dentro de los cuales están los negros e hispanos, tampoco ha variado mucho, con referencia a los centros de detención federales y estatales, este ha fluctuado entre 1.4 y 1.6 millones desde el año 2000, el último cambio significativo en las estadísticas se dio en el período 1990-2000, en estos diez años el número de internos pasó de 776.000 a 1,4 millones⁹, de 1993 a 2001 el cargo de presidente lo ejerció el demócrata Bill Clinton 5. Aquí el chovinismo y racismo del Estado imperialista de los Estados Unidos, especialmente su sistema legal, es significativamente más visible: en términos porcentuales, casi seis veces más negros estuvieron encarcelados que blancos y casi tres veces más ciudadanos de ascendencia hispana.¹⁰

Todo esto es parte de la reaccionarización del Estado y la guerra contra el pueblo estadounidense, que comenzó oficialmente en 1972 bajo el disfraz de la “guerra contra las drogas”, mientras las drogas eran llevadas por el FBI, la CIA y similares a los barrios obreros para sabotear y socavar la lucha de las masas, especialmente del Pueblo Negro, a la vez que las jugosas ganancias de su genocidio contra el pueblo servía para financiar a sus lacayos en las naciones oprimidas en su terror contra el pueblo (“Contra e Irángatte Afaire).

El esclavismo es la raíz histórica de la segregación del Pueblo Negro - La segregación subsiste en la economía y sobre todo en la superestructura de los EE.UU

El esclavismo está en el origen del poderoso desarrollo del capitalismo en los Estados, Marx señaló que sin los esclavos traídos de África no se puede explicar el desarrollo del capitalismo en los Estados Unidos y por lo tanto el capitalismo en el mundo. Esto es, sin la explotación de la fuerza de trabajo de los esclavos el imperialismo yanqui no habría seguido el camino hasta ser la superpotencia imperialista hegemónica única. Es en este hecho innegable del desarrollo de la base económica capitalista en los Estado Unidos, que encontramos la raíz histórica de la segregación del Pueblo Negro subsistente en la economía y sobre todo en la superestructura, como muy bien Lenin lo determino:

“Estados Unidos de América, escribe el señor Guímmmer, “es un país que jamás conoció el feudalismo, cuyas supervivencias económicas ignora” (...). Tal afirmación contradice totalmente la verdad, pues las supervivencias económicas de la esclavitud no se diferencian en nada de las del feudalismo, y en el Sur antes esclavista de Estados Unidos estas supervivencias siguen siendo muy fuertes. No valdría la pena detenerse en el error del señor Guímmmer si se lo pudiese considerar sólo como un error cometido en un artículo periodístico escrito con apresuramiento. Pero ocurre que en toda la literatura liberal y en toda la literatura populista rusas aparece sistemática y reiteradamente ese mismo “error” con respecto al sistema ruso de pago en trabajo, que es nuestra supervivencia del feudalismo.

El Sur de Estados Unidos fue esclavista hasta que la esclavitud fue barrida por la guerra civil de 1861-1865. Aun hoy, el número de negros, no mayor del 0,7-2,2% de la población en las regiones del Norte y el Oeste, representa en el Sur del 22,6 al 33,7% del total. El promedio para todo el país es del 10,7%. Demás

está hablar del estado de degradación social de los negros: en este sentido la burguesía norteamericana no es mejor que la de otros países. Después de haber “liberado” a los negros, se esforzó, sobre la base del capitalismo “libre” y republicano-democrático, por restablecer todo lo que podía ser restablecido, por hacer cuanto era posible para oprimir en la forma más desvergonzada y vil a los negros. Basta un pequeño dato estadístico para caracterizar el nivel cultural de éstos. Mientras el número de analfabetos entre la población blanca de Estados Unidos (desde los 10 años de edad) se elevaba en 1900 al 6,2% del total de la población ¡¡entre los negros era del 44,5%!! ¡¡Superior en más de siete veces!! En 1900, en el Norte y el Oeste el número de analfabetos era del 4 al 6%, ¡¡y en el Sur del 22,9 al 23,9%!! Uno puede imaginar fácilmente el complejo de relaciones legales y sociales que corresponden a este vergonzoso hecho del ámbito de la alfabetización popular.

¿Sobre qué base económica creció y se mantiene esta simpática “superestructura”?

Sobre una base típicamente rusa, “auténticamente rusa”, la del sistema de pago en trabajo, o sea la aparcería.

(...)Pero esto no es todo. De ningún modo se trata de arrendatarios en el sentido europeo, civilizado, capitalista moderno de la palabra. Predominan los aparceros semif feudales o, lo que desde el punto de vista económico es lo mismo, semiesclavos (...)

En la libre, republicana y democrática Norteamérica había, en 1910, un millón y medio de arrendatarios aparceros, de los cuales más de un millón eran negros. Y la cantidad de aparceros en relación con el total de farmers no disminuye, sino que aumenta sin cesar y con bastante rapidez. En 1880, el porcentaje de aparceros en relación con el total de farmers en EE. UU. era del 17,5%; en 1890, del 18,4; en 1900, del 22,2 y del 24,0% en 1910”.

“ Para completar la caracterización del Sur es preciso agregar que la población huye de allí a otras regiones capitalistas y a las ciudades, como el campesinado huye en Rusia de las provincias agrícolas centrales, las más atrasadas, en donde más se conservan las supervivencias del régimen de servidumbre (...) En Norteamérica los inmigrantes, que tienen tan importante papel en la economía del país y en toda su vida social, evitan radicarse en el Sur (...)Para los negros “liberados” el Sur norteamericano es una especie de cárcel donde están encerrados, aislados y privados de aire fresco (...) La similitud económica de la situación de los negros en Norteamérica y de los campesinos “ex siervos de terratenientes” en el corazón de la Rusia agrícola, es verdaderamente sorprendente” ¹¹

Esa situación del Pueblo Negro en los Estados Unidos, a la que hay que sumar los millones de campesinos latinoamericanos inmigrantes, en dicho país, se ha mantenido variando las formas de la situación de semiservidumbre en que viven. Así, en un discurso del Senador Paul Hdouglas del 13 de diciembre 1958 está:

“Que América en la mitad del siglo es un sorprendente país rico -es el país más rico del mundo (...) y viven aquí dos millones de personan en tal pobreza, que solo se les puede comparar con los sirvos de la gleba del tiempo del feudalismo, además, está

que ellos no pertenecen a ningún lugar. Su ir perpetuo de un lugar a otro es su tragedia. Pues esta gente tienen que ir de un lugar a otro y no tienen algo, que ellos puedan llamar su hogar. Estos nomades, que van de un lugar a otro en nuestro país, solo tienen la esperanza de escapar a la muerte por hambruna (...) y si ellos deben trabajar duro y largo solo para poder mantener la miserable vida!"

Y ¿quiénes son estas personas, que tan hambrientos y desesperados están? Ellos son los trabajadores americanos de las cosechas y sus condiciones de vida no corresponden a las de un país desarrollado. Se estima que son dos millones; más de un tercio de ellos son americanos de nacimiento, y la mayoría son negros (...) Una comisión para los trabajadores de la cosecha fue formada por el presidente Eisenhower en 1950 (...) esa Comisión publicó un informe completo de ese problema (...) el 26 de marzo de 1953 (...) Pero el análisis y las conclusiones de la Comisión son exactamente válidas ahora como en aquel momento (esto se dijo en este libro que fue publicado en 1967)"

Veamos algo de lo que dijo la Comisión:

"La comisión estima, que los trabajadores de la cosecha hacen el 7% de los trabajadores rurales de los Estados Unidos, pese a que solo llevan a cabo el 5% del trabajo rural (...) Por eso no se puede considerar el trabajo de los trabajadores de cosechas como insignificante ...Los trabajadores de cosecha nos ponen frente a un problema humano y no podemos ignorarlo"

Un representante del Congreso proveniente del Sudoeste describió el sistema, según el cual los trabajadores de la cosecha son empleados, así: "Desde hace siglos nos pertenecieron ellos como esclavos – y hoy los alquilamos" ¹²

Luego se dio la Ley de los Derechos Civiles por decreto presidencial Nr. 8802, que dice fue el más importante paso para mejorar la situación del Pueblo Negro. Pero desde su adopción formal de la ley sobre los derechos del Pueblo Negro hasta ahora podemos afirmar, como se dijo en el "Otoño Caliente de 1967" que: "Después de más de 300 años de opresión, los negros tienen que luchar aún todavía por sus derechos, los cuales según la ley hace tiempo les corresponde". Hoy 155 años después de la abolición de la esclavitud, aunque modificadas como consecuencias de la lucha del Pueblo Negro, subsisten las condiciones económicas, sociales y en la superestructura de que nos habló Lenin en su trabajo de 1915, por lo que la lucha de más de 40 millones del Pueblo Negro por sus derechos continúa.

Ese es el origen histórico y la situación la actual de la condición de opresión del Pueblo Negro en los Estados Unidos y la necesidad de dirigir sus luchas contra esta situación partiendo desde la lucha diaria contra la mayor explotación y opresión de que son objeto, porque si no luchan por la defensa de conquistas y derechos su situación empeorará y caerán aun mas abajo de lo que están; pero sobre todo, llevar a cabo esta guerra de guerrillas de esta parte de la masa honda y extensa para elevarla a lucha política por el Partido Comunista y el inicio de la guerra popular, porque solo barriendo desde sus raíces al imperialismo en los Estado Unidos y desarrollando la revolución socialista se podrá conquistar la libertad del Pueblo Negro. Allí, también, el proletariado al liberarse así mismo liberará a todos los demás explotados y oprimidos por el imperialismo. No olvidar, que gran parte del proletariado de los EE.UU. provienen del Pueblo Negro y de los inmigrantes sobre todo "hispanos". Que junto con el movimiento de las mujeres constituye la masa amplia y profunda que el partido tiene que levantar en poderosa guerra popular para hacer la revolución socialista. De éste su camino, es que se pretende desviar tanto

al proletariado como al pueblo Negro, a esta tarea contrarrevolucionaria sirve el oportunismo y el revisionismo en los Estados Unidos, el llamado de Avakian para unirlo al carro electoral para recambio de autoridades reaccionarias con el viejo cuento de ir tras el candidato "menos malo", el representante de una de las facciones del imperialismo, Biden.

Prosiguiendo con la reaccionarización del Estado, vayamos, ahora, a la guerra de agresión imperialista por nuevo reparto del botín, que son las naciones oprimidas, siempre en medio de colusión y pugna imperialista y recordemos a Siria y a Ucrania o a su "guerra de drones" en la llamada "lucha contra el terrorismo internacional".

Desde enero de 2009 hasta enero de 2017, el ejército estadounidense llevó a cabo al menos 1.878 ataques con drones¹³, cada uno de los cuales tuvo que ser aprobado por Obama con su firma. Según medios oficiales el porcentaje publicado de los llamados "civilistas" es bajo, pero nosotros no debemos aceptar esa diferenciación entre "personas objetivo" y "civilistas", porque son categorías que usa el imperialismo en su terror para legitimar sus crímenes. Para los imperialistas, quien es ahora un luchador por la libertad será después un "terrorista". Como se puede ver la situación de los Talibanes durante decenas de años. Lo mismo, para la "guerra contra el terror" valen otras reglas que en los conflictos armados internacionales con participación de dos Estados por lo menos. En la "guerra contra el terror" no rige ninguna ley, ni la condición de prisioneros de guerra o la protección para los combatientes, tampoco ningún observador internacional.- **Estos miles de hechos descubren la verdad, que la burguesía trata de esconder inútilmente: que en la más democrática de las repúblicas en la realidad el terror y la dictadura de la burguesía rigen, que se producen abiertamente cuando los explotadores comienzan a creer, que el poder del capital se tambalea**¹⁴. Eso muestra lo justa y correcta la definición establecida de la tendencia a la reaccionarización del Estado burgués, esa es la tendencia que encarna Trump, esta es la tendencia que Obama antes de él encarnó y tal es la tendencia que sus sucesor y sucesores proseguirán, hasta que el Poder de los imperialistas sea barrido.

Nuevamente cabe preguntarle a los Avakian, ¿en qué estriba la diferencia entre los representantes de ambas facciones imperialistas? Para nosotros, en la diferente forma en que debe reaccionar el gobierno de turno ante los sucesivos fracasos del imperialismo en sus guerras de agresión. Hoy, como vemos Trump se presenta como una paloma de la paz ante los electores y señala a los demócratas por sus intrincaciones en las "guerras sin fin en el extranjero". Pero lo que pasa es que los imperialistas yanquis tienen que recurrir a priorizar llevar la guerra de agresión en el MOA, mediante terceros contendientes, sus fuerzas lacayas de la región, como guerra entre sunitas contra chiitas cuyo objetivo es el mismo para ambas facciones imperialistas, recuperar Irán. Así, tratan de bajar la tensión con la superpotencia atómica Rusia en este escenario, para avanzar de otra forma en su agresión sin la amenaza de chocar directamente con Rusia.

El revisionismo no es un paso en falso

No es que Avakian sea estúpido y no sepa todo esto, pero debido a su función de sirviente de una facción de la burguesía imperialista, llama a un "frente antifascista" con el PD que representa los intereses de una facción de la burguesía para unir a

las masas al carro de las elecciones, bajar la explosividad de las masas diciéndoles que “la solución está en el cambio de gobierno”, que no deben recurrir a la violencia porque ello favorece al fascista Trump, buscando alejar a las masas de la revolución y predicando la bondad de los medios pacíficos contra el llamado régimen de Trump / Pence. Avakian, dice creer que “las próximas elecciones son fatídicas para el pueblo estadounidense”, pero no puede explicar que es lo que distingue a estas elecciones de todas las anteriores, a diferencia de los verdaderos comunistas, para los cuales estas elecciones son cruciales para los imperialistas, pues ante su mayor descomposición, que se expresa concentradamente en la política imperialista yanqui, necesitan un presidente bendecido o “legitimado” por la mayor cantidad de votantes en las urnas.

Avakian predica: "que en "esta hora crítica, deben utilizarse todos los medios apropiados de acción no violenta para sacar a este régimen del poder. Y si, a pesar de las protestas masivas que exigen la eliminación del régimen de Trump / Pence, este régimen permanece en el poder cuando llega el momento de votar, entonces, sin depositar una confianza fundamental en esto, utilizar todos los medios apropiados para trabajar por la eliminación de este régimen, debe incluir votar en contra de Trump (suponiendo que las elecciones se celebren realmente). Para ser claros, esto no significa un "voto de protesta" para algún candidato que no tiene ninguna posibilidad de ganar, sino que en realidad votar por el candidato del Partido Demócrata, Biden, para votar efectivamente en contra de Trump.

Esto no se debe a que Biden (y el Partido Demócrata en general) se hayan convertido repentinamente en algo diferente de lo que son: representantes e instrumentos de este sistema de capitalismo-imperialismo explotador, opresor y literalmente asesino. El proceso electoral sigue siendo como lo hemos llamado las revcoms: BEB (Burguesía Electoral Bullshit). Sigue siendo cierto que no se puede producir ningún cambio fundamental para mejor a través de este proceso electoral, y que, en general y en general, votar bajo este sistema sirve para reforzar este sistema, especialmente si el voto se ve como una forma, y más si se ve como la (única) forma de lograr un cambio significativo. Pero esta elección es diferente".¹⁵

Como él mismo dice, votar sirve para legitimar el sistema y sí estas elecciones, como ya se dijo, son diferentes, es cierto porque el imperialismo está en una crisis aún más profunda, necesitan un nuevo gobierno legitimado, a través de la mayor participación electoral posible, no importa quién, pero eso está en la naturaleza del imperialismo y no cambia nada para los revolucionarios. El imperialismo es y sigue siendo el sistema imperante, la forma de gobierno es la dictadura de la burguesía y la principal contradicción en Estados Unidos es y sigue siendo la que existe entre burguesía y proletariado e incluso si la forma de gobierno cambiara de la "república presidencial" al fascismo, como sostiene Avakian sucedió con Trump, lo que la realidad niega; por supuesto, haría más difícil la revolución, pero no cambia la necesidad de esta y la táctica del boicot electoral. Esta situación se puede comparar bien con la vieja Europa, donde Podemos, AFD, Movimiento 5 Estrellas y también Syriza (aunque la situación en Grecia es especial) y cómo todos hacen grandes promesas y nada cambia, excepto que sube un poco la concurrencia de votantes y que se trata exactamente de arrastrar a las masas a las urnas como ganado al matadero. Eso es lo que hacen los revisionistas, intentan que las masas voten.

Como en forma justa y correcta señalan los maoístas en las mismas entrañas del monstruo:

“Avakian, la rata revisionista que es, ha olvidado el principio fundamental del marxismo, que la rebelión se justifica. No solo se ha tirado a las aguas residuales que son las elecciones, sino que también ha llamado a utilizar la “acción no violenta.” Las masas que hacen historia no respaldan las elecciones ni a la no violencia, como ya lo han confirmado la baja participación electoral y los Levantamientos de Mayo. Cuanto más grande es la marcha, menos votantes están presentes y las expresiones más violentas del pueblo son evidentes. Avakian nunca ha estado en contacto con la gente y no tiene la capacidad de medir su estado de ánimo. Para los maoístas, la violencia revolucionaria es una ley inmutable de la historia y la rebelión contra la reacción siempre ha sido justa. Es el rechazo de Avakian a estos principios y su falta de interés en las masas lo que lo convence de respaldar a Biden, a quien proclama abiertamente imperialista, al mismo tiempo que pide el uso de una “acción no violenta apropiada.”¹⁶

Los demócratas también quieren y deben ser ideales capitalistas en general

El propio Avakian, en el estilo estigmatizado por Lenin, de que es difícil cazar a un oportunista, porque estos siempre actúan como la serpiente, reptando entre argumentos diferentes, buscando siempre la resultante, dice que Biden no es bueno y que en realidad no es mejor que Trump. Avakian está haciendo algo particularmente inteligente y muy péfido, se genera a sí mismo como el crítico más agudo del sistema de gobierno y elecciones en general y de Joe Biden explícitamente y luego llama a su elección y cuando incluso el mismo hace la más dura crítica a esto, cuando los "comunistas revolucionarios" hacen eso, ¿quién más podría hablar en contra? Esto tampoco es un error o ignorancia, a diferencia de Trump, Biden no es una pizarra en blanco en la política estadounidense.

“Biden defendió infamemente el proyecto de ley contra el crimen de 1994 que se ha citado como el inicio de la era del encarcelamiento masivo. Como presidente del comité judicial del Senado, redactó el proyecto de ley, y en un discurso en el senado, Biden dijo: “Un paso es, debes recuperar las calles” y “recuperar las calles con: más policías, más prisiones, más protección física para la gente”. La historia muestra que los imperialistas simplemente regresan para barrer los líos que crearon la primera vez debajo de la alfombra”¹⁷.

Esta "ley contra el criminal" es la principal razón del mencionado aumento en el número de reclusos bajo la administración de Bill Clinton. Más hipócrita es su supuesto apoyo a las protestas del pueblo negro en Estados Unidos, que los compañeros la describen de la siguiente manera:

“Joe Biden ha sido criticado recientemente por los comentarios que hizo mientras aparecía en un episodio del 22 de mayo del programa de radio de la ciudad de Nueva York The Breakfast Club, en el que decía “si tienes un problema para averiguar si eres para mí o para Trump, entonces no eres negro.”

A pesar de las próximas elecciones presidenciales, Biden ha luchado por mantener la visibilidad y la relevancia, especialmente durante los últimos meses de

profundización de la crisis imperialista en medio del brote de coronavirus. Desde 2016, políticos del Partido Demócrata han hecho apariciones regulares en The Breakfast Club para atraer a la audiencia del Pueblo Negro más joven del programa en un intento por ganar votos y un falso sentido de legitimidad, presentándose como campeones de los oprimidos. [...] En este caso, tanto Biden como Trump manejan claramente la política de identidad como herramientas en las próximas elecciones. Los llamamientos que hacen los políticos de la clase dominante no han influido en la clase trabajadora negra, muchos de los cuales no votan. Los estudios han demostrado que la mayoría de las personas que no votan no son blancas a pesar de que constituyen solo una cuarta parte de la población votante. Los provenientes del pueblo negro constituían el 15 por ciento de los no votantes en 2016, mientras que representaban solo el 10 por ciento de los votantes en el mismo año."¹⁸

Después del 11 de septiembre, Biden como senador demócrata por Delaware, apoyó a George W. Bush en la guerra imperialista de agresión en Afganistán y pidió aún más fuerzas terrestres. Bush es miembro del Partido Republicano, pero las facciones de la burguesía fueron unánimes en el ataque a Afganistán, así como en el caso de Irak, donde Biden votó en el "Senado a favor de la resolución sobre la guerra de Irak, que luego dijo que lamentaba, pero que miente probablemente no por los cientos de miles de iraquíes muertos, sino porque Irak se ha convertido en un desastre y en una tumba de mil millones de dólares para el imperialismo yanqui.

De 2009 a 2017 fue vicepresidente de Obama y se veía a sí mismo como un importante asesor en política interior y exterior, pero a diferencia de su predecesor Dick Cheney, actuó de forma más tranquila. Bajo los demócratas, ya sea Obama, Clinton, Carter, Johnson, Kennedy o quien sea, la situación del pueblo negro y los inmigrantes no era mucho mejor que bajo los republicanos, los demócratas solo utilizan a al Pueblo Negro y los inmigrantes como ganado para el matadero. Encubren y esconden su chovinismo, su racismo mayormente mejor (tras la "Corrección Política" en el lenguaje público) y se presentan como representantes de todo el pueblo, todas las etnias o razas, como se suele llamar erróneamente a los EE. UU.

Y la posible vicepresidenta, Kamala Harris, tampoco es conocida precisamente por la política progresista. Comenzó su carrera como asistente del Fiscal del Condado de Alameda, que también fue su trampolín hacia el Senado. En 2010 se convirtió en Fiscal General de California, por lo que cumple tanto la función de fiscal en jefe de California como también la de Ministra de Justicia, en la que el poder legislativo y el ejecutivo se unían en una sola persona, en realidad una contradicción con la democracia burguesa, la separación de poderes, que, sin embargo, está en consonancia con la reaccionarización del Estado y centralización del poder en manos del presidente.

"Como Fiscal General de California (AG), Harris cumplió su función de fiscal contra las masas trabajadoras de California. Ella hizo cumplir las sentencias de los prisioneros condenados injustamente y también se negó a liberar a los infractores no violentos. Su defensa del encarcelamiento de la clase trabajadora fue acompañada de palmadas en las muñecas por mala conducta de los oficiales. Se negó a tomar medidas contra los homicidios de agentes de policía en Los Ángeles y San Francisco, contra los fiscales que forzaron confesiones falsas y contra un técnico que robó pruebas en forma de cocaína de laboratorios criminales. También extendió

la protección a los oficiales de policía de Alameda después de que salió a la luz que un oficial había abusado sexualmente de una niña. Sus crímenes contra el pueblo de California no terminan ahí. Ella usó su poder como Fiscal General para aumentar las operaciones encubiertas de ICE. Durante su tiempo como fiscal de distrito (DA) en San Francisco respaldó la política del ex alcalde Gavin Newsom que permite a los agentes de policía cooperar con ICE en relación con los arrestos de jóvenes indocumentados. Como fiscal del distrito, implementó una política contra el absentismo escolar, enjuiciando y arrestando a las madres de clase trabajadora, en particular a las madres negras".¹⁹

Al igual que Joe Biden, sirve a los intereses de los imperialistas y de ninguna manera, nunca al pueblo, incluso desde el punto de vista burgués es archirreaccionaria, el hecho de que sea negra no cambia nada. Este es solo otro intento de los demócratas de congraciarse con el movimiento de protesta del Pueblo Negro en los Estados Unidos y asegurar votos en la farsa electoral burguesa: ella también es una valiente guerrera en la lucha contra el pueblo.

Las masas quieren luchar, los comunistas tienen que bregar por dirigirlas

Este apoyo abierto a la burguesía imperialista por parte del PCR-USA no tiene nada que ver con la ideología proletaria, con la política proletaria frente a las elecciones reaccionarias, con nuestra estrategia y táctica, es el cretinismo parlamentario, nada más que un nuevo intento péfido de combatir las banderas rojas con banderas rojas, incluso si afirma que la revolución sigue siendo el objetivo:

"Nuestro objetivo fundamental, y estrella guía, sigue siendo: ¡REVOLUCIÓN, NADA MENOS! En todo lo que hacemos, incluidas todas las luchas en las que participamos que no llegan a la revolución, nuestro enfoque coherente es, y debe ser, para hacer que todo esto servir a ese objetivo fundamental de la revolución y la emancipación de toda la humanidad".²⁰

Sus palabras tomadas coherentemente demuestran exactamente lo contrario, quiere posponer la revolución para las calendas griegas y se muestra abiertamente como el enemigo del proletariado internacional y de los pueblos del mundo, de los que bregan por hacer realidad la revolución socialista en los Estados Unidos, al servicio de la revolución proletaria mundial. Solo busca excusas para combatir la rebelión justificada de las masas y la violencia revolucionaria, como no podía ser de otra manera con su imagen positiva del burgués, que se debe a que toma una posición de clase burguesa y, por eso, piensa que la burguesía habla por toda la humanidad. En relación con la llamada Nueva Síntesis, esta afirmación no es solo un rechazo temporal de la revolución, sino la negación general de su necesidad, dice:

"Pero el comunismo no es inevitable. No existe nada parecido a una HISTORIA "divina" en mayúsculas que esté impulsando las cosas hacia el comunismo. [...] Una de las visiones epistemológicas equivocadas es la idea de que "la verdad tiene carácter de clase". De hecho, la verdad es verdad y las tonterías son tonterías, independientemente de quién esté diciendo algo".²¹

Si la sociedad, como él afirma, no tiende al comunismo y necesita personas que se dejen convertir en herramientas de la necesidad, como decía Plejánov y la verdad no tiene carácter de clase, entonces también se puede abordar la lucha parlamentaria y la farsa electoral dentro del sistema imperialista. Ignorando hábil e intencionalmente la ley de contradicción del presidente Mao, esta es una negación directa y probada de las tonterías que dicen Avakian y sus discípulos. Todo de alguna manera se superpone con el bernsteinianismo y Kautskysmo, de alguna manera todo simplemente "ultraimperialismo" bajo un nuevo nombre, la burguesía y los intelectuales ya reconocerían que el comunismo es lo mejor. Todo esto es un crimen imperdonable contra el proletariado internacional y los pueblos del mundo: los revisionistas no son hermanos perdidos, son enemigos de la revolución.

La situación objetiva muestra que las masas en Estados Unidos quieren luchar por la defensa de sus derechos, libertades, beneficios y conquista. Para los revolucionarios esta es una gran oportunidad: luchar con las masas y tomar la iniciativa para convertirse en la vanguardia reconocida del proletariado, ganar a las masas para la revolución y reconstituir el Partido Comunista de los Estados Unidos sobre la base de la ideología del proletariado internacional, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo con los aportes de validez universal del presidente Gonzalo, para iniciar la guerra popular, al servicio de la revolución proletaria mundial.

¡NO VOTAR! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!
¡BOICOT CONTRA LAS ELECCIONES REACCIONARIAS!
¡POR LA RECONSTITUCIÓN DEL PARTIDO COMUNISTA DE LOS
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA!
¡MUERTE AL REVISIONISMO!
¡APRENDER DEL PRESIDENTE GONZALO!

- 1 V.I. Lenin - Sobre el Estado
- 2 Partido Comunista del Perú - ¡ELECCIONES, NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!
- 3 Klassenstandpunkt Nr. 14, Editorial (Posición de Clase Nr. 14, editorial) - El significado estratégico del boicot a las elecciones, traducción propia
- 4 Partido Comunista del Perú, en el Perú existe la obligación de votar, nota nuestra
- 5 Bob Avakian - En nombre de la humanidad, nosotros rechazamos aceptar una América fascista
- 6 Partido Comunista del Perú, línea internacional
- 7 V.I. Lenin - Sobre el Estado
- 8 Statista - Blacks become more often victims of deadly police violence (Los negros se convierten más a menudo en víctimas de la violencia policial mortal)
- 9 Statista - Number of prisoners under jurisdiction of federal or state correctional authorities from 1990 to 2018 (Número de presos bajo la jurisdicción de las autoridades correccionales federales o estatales de 1990 a 2018)
- 10 Statista - Number of detainees in the USA by ethnicity in 2018 (Número de detenidos en EE.UU. por etnia en 2018)
- 11 V. I. Lenin - NUEVOS DATOS SOBRE LAS LEYES DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA, FASCÍCULO I, El capitalismo y la agricultura en Estados Unidos de Norteamérica, escrito en 1915
- 12 Blandena Lee, Americanos de Segunda Clase (Second Class Americans)
- 13 The Bureau of Investigative Journalism (La Oficina de Periodismo de Investigación), Human Rights (Derechos Humanos) - Drone Warfare (La guerra de los drones)
- 14 V.I. Lenin - TESIS E INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA BURGUESA
- 15 DECLARACIÓN DE BOB AVAKIAN, 1º de agosto de 2020, SOBRE LA SITUACIÓN CRÍTICA INMEDIATA, LA URGENTE NECESIDAD DE EXPULSAR AL RÉGIMEN FASCISTA DE TRUMP Y PENCE, VOTANDO EN ESTAS ELECCIONES, Y LA NECESIDAD FUNDAMENTAL DE LA REVOLUCIÓN
- 16 Tribune of the People (Tribuna del Pueblo), Sobre los Cretinos Electorales Parte 1: El Avakianismo Expone Aún Más Su Revisionismo Completo
- 17 Tribune of the People (Tribuna del Pueblo), Opinión Biden Elabora Su Propia Versión de “La Ley y el Orden” Para Competir con la de Trump.
- 18 Tribune of the People (Tribuna del Pueblo), Biden Claims Entitlement to Black Support (Biden reclama el derecho al apoyo de los negros)
- 19 Tribune of the People (Tribuna del Pueblo), ‘Top Cop’ Kamala Harris Announced as Democratic VP Candidate (El ‘Top Cop’ Kamala Harris anunciado como candidato a VP demócrata)
- 20 DECLARACIÓN DE BOB AVAKIAN, 1º de agosto de 2020, SOBRE LA SITUACIÓN CRÍTICA INMEDIATA, LA URGENTE NECESIDAD DE EXPULSAR AL RÉGIMEN FASCISTA DE TRUMP Y PENCE, VOTANDO EN ESTAS ELECCIONES, Y LA NECESIDAD FUNDAMENTAL DE LA REVOLUCIÓN
- 21 RevCom, QUÉ ES LA NUEVA SÍNTESIS DE BOB AVAKIAN