

Notas sobre el proceso del  
capitalismo burocrático  
por MPP-CR

Notas sobre la situación  
internacional  
por MPP-CR

Guerra Popular y Revolución  
por P.C.B.(FR)

# El Maoísta

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!

Nro. 1 | Septiembre 2016



**Celebramos los 100 años de la publicación de la obra de Lenin,  
**El imperialismo, fase superior del capitalismo****

## Presentación

# ¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!

Diferentes análisis en distintos documentos de partidos y organizaciones comunistas coinciden en considerar la situación internacional de crecientes desordenes como la más favorable para hacer avanzar decididamente la revolución proletaria mundial.

No obstante la condición de superpotencia hegemónica única del imperialismo yanqui, la extensión de su dominio se vuelca cada vez más contra ellos mismos; junto a esto, cabe afirmar también que no han podido siquiera conjurar la crisis en la cual se hundan. La ofensiva contrarrevolucionaria de carácter general convergente del revisionismo y el imperialismo contra el marxismo, el proletariado y la revolución, desatada desde los 80 del siglo pasado por Gorbachov y su *perestroika* e impulsada por el imperialismo yanqui a comienzos de los 90, sirviéndose del desplome de la URSS social-imperialista para predicar el fin del comunismo y anunciar su “Nuevo Orden”, ya ha perdido fuerza y empieza a declinar.

En un visionario trabajo teórico, Lenin caracterizó al imperialismo como el capitalismo monopolista, parasitario o en descomposición y agonizante; esta síntesis magistral quedó plasmada en un pequeño libro titulado: *El imperialismo, fase superior del capitalismo*; en este texto Lenin expuso con exactitud científica las leyes de desenvolvimiento del capitalismo bajo el dominio de los monopolios, identificando nítidamente que “las particularidades políticas del imperialismo son la reacción en toda la línea”, es una tendencia hacia la violencia, dice Lenin. Además insistía en “la imposibilidad de la unidad con los oportunistas en la época del imperialismo”, atribuyéndole “importancia vital” a esta última cuestión. Palabras proféticas y señeras que debemos celebrar a 100 años de haber sido escritas.

La situación actual del Movimiento Comunista Internacional se caracteriza por la dispersión en el terreno ideológico primera y principalmente, así como también en el terreno político y organizativo. Ante este panorama los comunistas tenemos urgentes e ineludibles tareas que cumplir.

En 1844 Marx y Engels unieron sus esfuerzos. Su trabajo conjunto llevaba indeleble el sello internacionalista y fue así como, afrontando todo tipo de dificultades, dieron a la luz la ciencia del proletariado, la única ideología científica, que lleva como clara marca el nombre de su fundador. La idea fundamental e íntima del Manifiesto es que la clase explotada

y oprimida (el proletariado) no puede emanciparse de la clase que la explota y oprime sin emancipar al propio tiempo, y para siempre, a toda la sociedad de la explotación, de la opresión y de las luchas de clases, y esta idea fundamental, tal como diría Engels en 1883, pertenece única y exclusivamente a Marx. Esta ideología científica es el marxismo, todopoderosa porque es verdadera.

El Manifiesto Comunista se publica en 1848 y con ello el movimiento comunista internacional recibe acta de nacimiento. Júbilo para el proletariado internacional que podía contar a partir de ese momento con una misión, un programa, medios y tareas comunes definidos para enfrentar a sus enemigos de clase. Entonces una consigna comenzó a recorrer ciudades, llanuras y mares: ¡Proletarios de todos los países, uníos!, volaba sin tener alas y retumbó en el continente europeo atravesando océanos; hoy, el timbre de su eco se escucha firme y fuerte en todos los rincones del mundo.

Los comunistas debemos trabajar arduamente por concretar la consigna y lema del Manifiesto, hacer de la unidad una preocupación de primer orden; en esto nos colocamos en la misma senda de Marx, Engels, Lenin, Stalin y el Presidente Mao. No es posible avanzar en la revolución proletaria mundial sin un centro internacional que contribuya a golpear unidos a nuestros enemigos. Los esfuerzos atomizados serán castigados con la derrota común, nos advertía Marx en el Manifiesto inaugural de la Asociación Internacional de los Trabajadores.

Marx y Engels eran dos en un comienzo. Los fundadores de la ciencia proletaria alcanzaron una férrea unidad sobre la base de sólidos fundamentos. 170 años después, los cimientos ideológicos y políticos que ellos construyeron se mantienen indemnes ante las crudas inclemencias de la lucha de clases internacional. Ya en 1871, tras la inolvidable Comuna de París con que el proletariado osó por primera vez asaltar los cielos y donde muchos vieron solamente derrotas, la agudeza del análisis de Marx destacó el gran aprendizaje para el proletariado. Hasta entonces el proletariado sólo conocía a la burguesía en la revolución, en tan gloriosa epopeya pudo conocerla en la reacción y sacar lecciones preciosas para su causa. La ideología científica del proletariado, en medio de fuertes tormentas, probó su anchura y profundidad navegando incontenible hacia el porvenir, se abrió paso

y fue desarrollada tal y como sus propios fundadores lo habían indicado. El gran Lenin, jefe del glorioso Partido Bolchevique, y ambos -jefatura y partido- a la cabeza de las masas hondas y profundas de Rusia alcanzaron la victoria de la anhelada revolución proletaria en octubre de 1917, estableciendo de inmediato la dictadura del proletariado y abriendo camino a la construcción socialista elevando con ello a una nueva etapa el marxismo, deviniendo este en marxismo-leninismo.

Luego fue el Presidente Mao, el Gran Timonel, quien como jefatura del PCCh dirigió al proletariado y al pueblo en la revolución alcanzando otros dos grandes hitos: la revolución China y la Gran Revolución Cultural Proletaria, a cuyo fragor y en lucha contra el revisionismo moderno elevó el marxismo a una nueva, tercera y superior etapa: el maoísmo.

En medio de aguda lucha de dos líneas el maoísmo se ha abierto camino; ante el avance demoledor del maoísmo la roca más dura estalla en mil pedazos; la clase y el pueblo armados con el maoísmo transforman en tigres de papel a los más poderosos ejércitos imperialistas, principalmente el yanqui. Es tarea de los comunistas bregar por imponer el maoísmo como mando y guía de la revolución mundial. Esto requiere unidad, sin embargo esta sólo será posible mediante una tenaz, paciente, pero al mismo tiempo sagaz lucha de dos líneas en el seno del MCI. Ha sonado el toque de clarín para los maoístas y se exige de ellos construir su unidad cumpliendo así con esta importantísima tarea pendiente. En este sentido se impone, ante las dificultades que atraviesa el MCI, una lucha decidida por el reagrupamiento de las fuerzas maoístas combatiendo la dispersión en todos los terrenos. Cumple un papel al servicio de este importante objetivo la publicación de la presente revista; en ella organizaciones y partidos maoístas podrán exponer sus puntos de vista y desenvolver el debate urgente y necesario en temas relevantes para la línea del movimiento comunista internacional. ¿Cuáles son las condiciones requeridas para este debate? que se abra para los auténticos comunistas esta tribuna para definir las o reafirmarlas.

Otro importante documento escrito por Lenin hace 100 años vale para el debate actual sobre la universalidad o no de la Guerra Popular, citamos textual de *El programa militar de la revolución proletaria*: “Desde el punto de vista teórico sería totalmente erróneo olvidar que toda guerra no es más que la continuación de la política por otros medios. La actual guerra imperialista es la continuación de la política imperialista de dos grupos de grandes potencias, y esa política es originada y nutrida por el conjunto de las relaciones de la época imperialista. Pero esta misma época

(continúa)

## Contenidos

**Notas sobre el proceso del capitalismo burocrático en los países del tercer mundo**  
Página 5

**¡Basta ya de explotación imperialista!  
¡Debemos acabar con ellos!**  
**Notas Sobre la Situación Internacional.**  
**Primera entrega.**  
Página 29

**El imperialismo yanqui, superpotencia hegemónica única y enemigo principal de los pueblos del mundo**  
**Notas Sobre la Situación Internacional.**  
**Segunda entrega.**  
Página 39

**Crisis definitiva del “modelo chino”**  
**Notas Sobre la Situación Internacional. Segunda entrega.**  
Página 52

**Guerra Popular y Revolución**  
Página 69

ha de originar y nutrir también, inevitablemente, la política de lucha contra la opresión nacional y de lucha del proletariado contra la burguesía, y por ello mismo, la posibilidad y la inevitabilidad, en primer lugar, de las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias; en segundo lugar, de las guerras e insurrecciones del proletariado contra la burguesía; en tercer lugar, de la fusión de los dos tipos de guerras revolucionarias, etc.” Cabe agregar lo señalado por Lenin en este fundamental texto que ya forma parte indiscutible de la línea militar proletaria: “Una clase oprimida que no aspirase a aprender el manejo de las armas, a tener armas, esa clase oprimida sólo merecería que se la tratara como a los esclavos. Nosotros, si no queremos convertirnos en pacifistas burgueses o en oportunistas, no podemos olvidar que vivimos en una sociedad de clases, de que no hay ni puede haber otra salida que la lucha de clases.”

Pero correspondió al Presidente Mao, integrando la verdad universal del marxismo-leninismo con la práctica concreta de la revolución china, desarrollar esta cuestión planteada por Lenin estableciendo leyes científicas al respecto. Producto de esta integración, el Presidente Mao en noviembre de 1938, antes de la segunda guerra mundial imperialista, escribió: “La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países.” Importante tesis que los comunistas no podemos olvidar.

Incluso afirmamos que sin iniciar y desarrollar más guerras populares los problemas candentes de nuestro movimiento continuarán sin resolución. Iniciando nuevas guerras populares, sin postergar más esta tarea, contribuirá grandemente a la nueva gran polémica que se debe dar. Estableciendo bases de apoyo, esto es, nuevo Poder, los Partidos Comunistas del MCI darán importantes saltos en la solución del problema de la aplicación de la violencia revolucionaria, fomentarán el inicio y el desarrollo de la guerra popular y con ello el redivivo movimiento comunista internacional avanzará para contar con la Internacional Comunista.

En el artículo *El imperialismo y la escisión del socialismo*, escrito también en 1916, Lenin disparaba certeramente contra el oportunismo: “La única línea marxista en el movimiento obrero mundial consiste en explicar a las masas que la escisión con el oportunismo es inevitable e imprescindible, en educarlas para la revolución en una lucha despiadada contra él, en aprovechar la experiencia de la guerra para desenmascarar todas las infamias de la política obrera

liberal-nacionalista, y no para encubrirlas.” El movimiento maoísta a nivel mundial se reconoce en este principio. No habrá avance en el MCI sin lucha de dos líneas contra las tendencias oportunistas que aparezcan en su seno. Ningún partido maoísta puede negarse a desenvolver lucha de dos líneas, pues es ésta el motor de desarrollo; tratándose de la defensa de la línea correcta, es necesario que el movimiento maoísta se desarrolle en medio de la lucha de clases y de la lucha de dos líneas. ¿Qué fortaleza puede tener una línea política si no se está dispuesto a defenderla confrontándola? Marx tempranamente los sostenía “...La lucha interior da al partido fuerza y vitalidad; la prueba más grande de la debilidad de un partido es el amorfismo y la ausencia de fronteras netamente delimitadas; el partido se fortalece depurándose...” Indudablemente que esta es también tarea teórica y práctica, ligada al inicio y desarrollo de la guerra popular y como lucha ideológica en el seno del MCI, que demandará el deseo de unidad, consultas recíprocas, en fin, métodos adecuados que en muchos aspectos rebasan lo que se pueda avanzar con la presente revista, cuya pretensión es conformarse en un punto de partida en este camino ineludible.

Los comunistas partimos de que nos encontramos en la tercera etapa de la revolución proletaria mundial, la de su ofensiva estratégica y del hundimiento y barrimiento del imperialismo y lo que corresponde es desarrollarla con guerra popular. Esto exige tensar nuestras fuerzas a fin de impulsar firmemente el desarrollo de las condiciones subjetivas. Esto tiene su centro en los procesos de desarrollo, constitución y/o reconstitución de Partidos Comunistas esto es como partidos maoístas militarizados. Ello exige preparar práctica y teóricamente a los cuadros de los partidos para esta tarea del presente: la guerra popular.

Sirva pues esta revista titulada *El Maoísta* como un órgano para avanzar en la unidad de los comunistas a nivel internacional, sirva también a abrir una nueva gran polémica justo en los momentos que celebramos los 50 años de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Cerramos la Presentación a este primer número con las certeras palabras que concluyeron el Manifiesto Comunista:

“Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar”.

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



# Notas sobre el proceso del capitalismo burocrático en los países del tercer mundo

## Sobre la Situación Internacional

Publicado originalmente el 14 de enero de 2014  
por Movimiento Popular Perú - Comité de Reorganización

### COMPRENDER EL CAPITALISMO BUROCRÁTICO ES CLAVE PARA HACER LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Para tratar sobre el capitalismo burocrático, como marxistas-leninistas-maoístas, pensamiento gonzalo, partimos de la característica económica principal del imperialismo, que es ser capitalismo monopolista, parasitario y en descomposición. Según Lenin (1): **“la mas profunda base económica del imperialismo es el monopolio”**, que ha sido generado por el capital financiero, **“primero las asociaciones monopolistas se reparten el mercado interno, para luego repartirse el mercado mundial directamente entre sí y entre un puñado de países imperialistas”**.

Al respecto, los más diversos representantes del imperialismo y sus sirvientes revisionistas, tratando de ocultar la esencia económica del desarrollo de la economía mundial, repiten sin cesar, de las más diversas formas, la propaganda imperialista sobre las bondades de la *“globalización”* y por tanto de la *“liberalización de los mercados*, del comercio mundial y de la inversión extranjera” para los *“países en vías de desarrollo”* (como llaman a **los países oprimidos o del Tercer Mundo**). Ponderan mucho sobre el crecimiento de la participación de los *“países emergentes”* en el comercio mundial. Crecimiento que ha desembocado, desde el 2008, en la larga recesión que padece la economía mundial, que ya va por más de cinco años. Se oculta quiénes son los verdaderos beneficiarios del crecimiento pasado, cuál es su naturaleza y que *ese crecimiento del comercio de los “países emergentes”* fue impulsado por la lucha entre las **“asociaciones monopolistas”** por mercados **a través de la exportación de capitales**, usando diversas formas y que en ningún caso ha significado ni un paso adelante en la solución de la explotación y el atraso que padecen los países del Tercer Mundo por la opresión del imperialismo, la semifeudalidad y el capitalismo burocrático. En el Perú, las ratas de la línea oportunista de derecha revisionista y capitulacionista (LOD) dicen que la sociedad peruana es ahora capitalista.

Entonces, como veremos más adelante, tenemos un crecimiento mundial, incluido el comercio de los países oprimidos, impulsado por el crecimiento de la exportación de capitales imperialistas: por la mayor especulación financiera y préstamos interbancarios, los fondos de inversión y por la llamada inversión extranjera directa (FDI, por sus siglas en inglés) de los grandes monopolistas. Así, como también, por las otras formas de penetración del capital imperialista en la lucha por **“el territorio económico”** (mercados) tanto en los países imperialistas (por la ley del desarrollo desigual) como en los países oprimidos (por mercado para el capital financiero, para la exportación de sus mercancías, por las fuentes de materias primas y por la mano de obra barata).

Entre las otras formas de inversión están las licencias y todo otro modo de transferencia de patrimonio material o inmaterial de las empresas extranjeras a las empresas de los países oprimidos. Porque también de este modo, establecen los vínculos de sujeción y de esta manera acceden al mercado interno (*“la llamada integración vertical”* de los monopolios imperialistas, o *“cadenas de valor global”*, son otras formas de asociación de los monopolios imperialistas con los monopolios en los países de capitalismo burocrático, monopolios que ellos mismos han generado. En los balances aparecen como pago patrimonial al extranjero, por transferencia tecnológica, por el pago de licencias y regalías. No aparecen pues como ganancias de la inversión o reinversión directa.

Tampoco, no se debe olvidar la inversión del capital imperialista a través de las *“ayudas”* (la *“ayuda al desarrollo”*, que oficialmente el Estado alemán, por ejemplo, considera como una forma indispensable para el fomento de sus exportaciones de capital y mercancías). De aquí, que ese *“crecimiento”* conlleva un mayor atraso y una mayor opresión y violencia para los países oprimidos.

Los datos son tozudos, el comercio mundial de 1990 a 2008 creció más que el PBI mundial. ¿Por qué? Porque, gran parte

de ese crecimiento correspondió al comercio de partes o insumos para la producción final que se realizó al interior de las llamadas empresas transnacionales o multinacionales (TNEs o MNEs, por sus siglas en inglés) que extienden sus tentáculos en todo el mundo o como dicen los académicos burgueses: “*estructuradas verticalmente a nivel internacional*”, en las llamadas “*cadena de valorización global*” (GVC, por sus siglas en inglés). La misma OECD y otras organizaciones internacionales del imperialismo dicen, que este crecimiento ha sido impulsado en nuestros países por la inversión extranjera directa (FDI, por sus siglas en inglés) a través de las MNEs (2).

Esto expresa mayor desarrollo de la acumulación del capital financiero, de la concentración y centralización del capital por los grandes monopolios imperialistas, por la oligarquía financiera. Por lo tanto, mayor desarrollo del “**sistema de participación**” (Lenin) a través de la exportación de capitales bajo la forma de FDI para crear filiales en el extranjero, cuyo exponente más típico es la “*maquila*”, o *taller de ensamblaje del producto final* (output).

No podemos permitir, que nos vengán con su cuento de la “*nueva división internacional del trabajo*”, donde todos los países ya estarían integrados en un sólo sistema de producción. Los mismos imperialistas se contradicen, como en el informe de la OECD, WTO (siglas en inglés para la Organización Mundial de Comercio) y otros, que hemos citado, donde está escrito que es “*alta tarea pendiente*” la creación de una sola “*red de producción global*” (3).

Aplastamos y rechazamos por ser contrario a la realidad y al marxismo, lo que dice la LOD, que lo que se está dando con ello en nuestros países es “la acumulación originaria del capital”. Como si el imperialismo que nos oprime cada vez más y se encuentra en pleno hundimiento va ha consentir en nuestros países un desarrollo capitalista propio e independiente.

El despojo del campesinado y otras masas trabajadoras de nuestros países no sirve a la acumulación de dinero, medios de producción y de vida y fuerza de trabajo en manos de una naciente clase burguesa nacional, mediana y pequeña burguesía, sino a la mayor acumulación y centralización del capital en manos de la burguesía financiera imperialista y un puñado de chupa sangre del capital burocrático, comprador y feudal.

La inmensa masa pauperizada, desnuda de todo, no encuentra empleo y se va hacinando en las ciudades y va a expresarse en el creciente e incontenible aumento de la delincuencia y el vagabundaje en los países del Tercer Mundo. Como producto de las tres montañas que oprimen a nuestro pueblo e impiden el desarrollo de nuestros países. Esa supuesta “acumulación originaria” de la LOD, por tanto, sólo es veneno revisionista para justificar su capitulación ante el imperialismo y la reacción peruana, para abandonar la guerra popular para llevar la revolución democrática hasta el fin.

Como consecuencia del crecimiento del comercio mundial

–“cuya significación porcentual en el PBI mundial se expandió, de un índice de cerca del 16% del producto bruto mundial en 1990 (año en que recién se alcanzó el pico porcentual alcanzado en 1913, nota nuestra) a uno de 27% del producto bruto mundial en el 2008, el año anterior al del impacto completo de la crisis en el comercio mundial, que se dio en 2009” (4)-, esas asociaciones monopolistas, de que nos habla Lenin, fueron en realidad las grandes ganadoras, más no los países oprimidos.

Esas asociaciones monopolistas imperialistas: EMTs o MNEs, se han repartido entre sí el dominio mundial. Éstas, a nivel mundial de 1990 a 2008, “incrementaron sus ventas de US\$6 trillones a más de US\$31 trillones, esto es, un incremento de más de cinco veces. Las MNEs, tuvieron un incremento patrimonial de 1100%, esto es de cerca de US\$ 72 trillones en 2008, las cuales emplearon casi 72 millones de trabajadores”, según el Informe de Inversión Mundial 2010 de la UNTAD (5). Informe, que estima: que “las 500 más grandes multinacionales ahora tienen una participación de cerca del 70% en el comercio mundial”.

Entonces, son los grandes monopolistas, estas MNEs, las que por sus inversiones se reparten directamente, entre sí, las ventas y ganancias del comercio mundial. Estas MNEs pertenecen a un puñado de países imperialistas, como son los Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Inglaterra, China, Italia, Rusia, Holanda, Suecia, Suiza, etc. Estas son las que se benefician de la mayor parte de la torta como veremos cuando tratemos la base económica de la contienda imperialista.

No nos venga con generalizaciones baratas de “*países emergentes*”. No hay tales países, los países que existen se dividen en un puñado de países opresores y en países oprimidos, la basta mayoría de países.

**La dominación de las asociaciones monopolistas y de los países imperialistas se ha redoblado sobre los países oprimidos**

La lucha entre los monopolios y un puñado de países por el reparto territorial del mundo se ha ido haciendo cada día más aguda después de la Segunda Guerra Mundial. Estos han ido penetrando cada vez más las economías de los países oprimidos o del Tercer Mundo.

No obstante que la mayoría de los países del Tercer Mundo, no todos, fueron conquistando su independencia del poder colonial después de la Segunda Guerra Mundial, esto sólo significó su paso a ser países políticamente independientes, con soberanía formal. En pocas palabras, la economía de estos países se mantuvo dentro del cuadro del mundo como una economía colonial, esto es, sujeta al mercado mundial sobre los que los países imperialistas ejercen un dominio monopolista; es decir, sujeta a sus intereses y necesidades.

En lo económico, se mantuvo la formación económico social de la época colonial, no se llevó hasta el fin la revolución democrática, porque no fue dirigida esta revolución, en la mayoría de los casos, por el Partido Comunista. Porque la burguesía está imposibilitada históricamente de realizarla

y además, porque en nuestros países no existe (y no pudo conformarse) una burguesía nacional fuerte que sea **“patrona de la vida económica del país”** (Mariátegui). Por ello, tanto el problema nacional como el problema democrático todavía esperan solución. Es por eso, que fue la gran burguesía intermediaria enfeudada a los intereses de los terratenientes y del imperialismo la que asume el poder en estos países. Entonces los países oprimidos pasan de coloniales a semicoloniales, donde sobre la base semifeudal se desarrolla un capitalismo burocrático. Como veremos aquí cuando tratemos sobre los países del Sudeste de Asia.

En muchos casos pasan de mano del dominio de la potencia colonial a ser dominados principalmente por otro país imperialista; en otros tantos, la vieja potencia colonial, pasa a ser la potencia imperialista que domina principalmente en el país recién independizado. No se trata, como algunos dicen, de *“nuevas formas de colonialismo”* o *“neocolonialismo”*. La disputa imperialista se expresó a través de los préstamos, la ayuda, la transferencia tecnológica, la FDI, etc., más los organismos internacionales al servicio del imperialismo como el FMI, el BM, el BID, la US-AID, CARITAS, las ONGs, OECD, UNTAC, WTO, etc., o como guerras a través de terceros.

La expansión de las asociaciones monopolistas en el Tercer Mundo muestra como ha sido el desarrollo de la penetración del capital imperialista. A nivel mundial el crecimiento de las filiales de los monopolios madres ha sido muy rápido, así entre 1946 y 1961 fueron fundadas 3,550 nuevas filiales (hijas), y desde ese año hasta 1996 según datos de la ONU fueron creadas 260,000 como se consigna en una investigación Kurt Hübner (6). Donde se llega a la siguiente conclusión: *“Mientras que las economías capitalistas desarrolladas representan las sedes de los centros de las empresas, toman las economías del Tercer Mundo y también las del medio este europeo la función de sede de las filiales”*.

Entonces el capitalismo que genera el imperialismo en nuestros países es un capitalismo sometido a sus intereses y que por lo tanto impide un verdadero desarrollo nacional, es decir, es un capitalismo burocrático.

Sobre el dominio que ejercen los países imperialistas sobre los países oprimidos (coloniales y semicoloniales), Lenin dijo:

**“El imperialismo de comienzos del siglo XX terminó el reparto del mundo entre un puñado de Estados, cada uno de los cuales explota actualmente (en el sentido de la obtención de superganancias) una parte “del mundo entero” poco más pequeña que la que explotaba Inglaterra en 1858; cada uno de ellos ocupa una posición de monopolio en el mercado mundial, gracias a los trusts, a los cartels, al capital financiero, a las relaciones entre acreedor y deudor; cada uno de ellos dispone hasta cierto punto de un monopolio colonial”** (7).

Esa es la esencia económica de la cuestión, los países imperialistas obtienen superganancias de los países oprimidos sobre los que cada uno de ellos ejerce o **“dispone**

**hasta cierto punto de un monopolio colonial”** pese a la independencia política o soberanía formal de gran parte de estos. Esa es la similitud que establece Lenin entre el colonialismo de la fase del capitalismo de libre concurrencia con el colonialismo en la fase del imperialismo.

El maoísmo no habla de *“neocolonialismo”*, como algunos lo hacen arguyendo que el PCCh lo estableció en una de las cartas de la “Gran Polémica”, en “Contra los Apologistas del Neocolonialismo”. Sí, pero no fue el Presidente Mao quien usó ese término. Además, allí se denuncia al revisionismo jrushovista que trataba de negar el problema colonial y la opresión imperialista sobre la mayoría de países del mundo y por tanto la necesidad de que los comunistas dirijan el movimiento de liberación nacional. Los que pretenden usar ese término, como legítimamente maoísta, lo hacen para oponerse a la esencia económica de la cuestión y negar la necesidad de la revolución democrática por medio de la guerra popular. Sobre esto volvemos más adelante.

Por eso, veamos someramente como implementan los imperialistas sus planes para mantener la opresión de los países del Tercer Mundo y luchar por la hegemonía entre ellos. Demos un breve vistazo a la historia del desarrollo económico, en lo que corresponde a los países oprimidos. Especialmente, en esa zona del mundo, Asia. Porque cuando se dan las condiciones, con el golpe anticomunista del revisionismo de Teng en China, lo que hace el imperialismo yanqui es extender la aplicación del plan económico hegemónico que venía implementando para servir más a la restauración en China.

### **El plan hegemónico y contrarrevolucionario mundial del imperialismo yanqui**

El imperialismo yanqui, que emerge de la Segunda Guerra Mundial como potencia imperialista hegemónica, va a impulsar en los países atrasados **el camino terrateniente en el agro** para la mayor penetración de sus capitales en el campo, a través de las condiciones específicas en cada país. Este camino evolutivo significa nuevas modalidades de concentración de las viejas propiedades latifundistas y, por tanto, la subsistencia, bajo nuevas formas, de la servidumbre. Para ello: primero, el imperialismo yanqui lanzó, en los años 50, su llamada *“revolución verde”*; desplazó a sus *“técnicos”* a los diversos países para propagar en estos países las bondades de su plan e impulsó la creación de oficinas agrarias y sus *“clubes agrícolas”* para jóvenes campesinos; después, va a impulsa a través de los gobiernos sucesivas leyes agrarias, que pomposamente van a ser denominadas de “reforma agraria”; pero, que sólo fueron medidas agrarias para impulsar el camino terrateniente en el campo. Por lo que el problema de la tierra, expresado en el latifundio y la servidumbre bajo nuevas formas subsiste, con lo cual, la explotación y miseria de la inmensa masa campesina en el mudo se ha redoblado.

### **1. Las tres líneas de desarrollo del capitalismo burocrático en América Latina y las tres necesidades y tres tareas**



## reaccionarias

En 1972, la Fracción Roja del PCP, dirigida por el Presidente Gonzalo, difundió el “Análisis del Plan Nacional de Desarrollo 71-75” del gobierno militar fascista de aquel entonces, a través del Centro de Información Popular que publicaba “Voz Popular”, donde se estableció una clara posición contra este plan imperialista y se dijo:

**“Un giro importante en este proceso significó para el Perú, y para América Latina, el Programa de la Alianza para el Progreso (“Carta de Punta del Este”, nota nuestra) que, ante las repercusiones de la Revolución Cubana, planteó la reestructuración de la sociedad latinoamericana como prevención contra los estallidos revolucionarios que se avizoraban. Es importante recordar los planteamientos de esa Alianza para comprender el proceso que vive el país.**

La “*Carta de Punta del Este*” planteaba la asociación de las repúblicas americanas para **“un progreso económico más acelerado y más amplia justicia social para sus pueblos, respetando la dignidad del hombre y la libertad política”, en su preámbulo; y en sus objetivos para el desarrollo disponía, se tratará “de que los recursos dedicados a la inversión representen una porción mayor del producto nacional”;** asimismo planteaba: **“acelerar el proceso de una industrialización racional para aumentar la productividad global de la economía, utilizando plenamente la capacidad y los servicios tanto del sector privado como del público,...Dentro de este proceso de industrialización prestar atención especial al establecimiento y desarrollo de las industrias productoras de bienes de capital”,** ligado a este problema se recomendaba: **“asegurar a los trabajadores justa renumeración y adecuadas condiciones de trabajo; establecer eficientes sistemas de relaciones obrero-patronales y procedimientos de consulta y colaboración entre las autoridades, las asociaciones patronales y las organizaciones de trabajadores, para el desarrollo económico y social”.** Sobre la cuestión agraria se decía: **“impulsar dentro de las particularidades de cada país, programas de reforma agraria integral orientada a la efectiva transformación de las estructuras e injustos sistemas de tenencia y explotación de la tierra donde así se requiera, con miras a sustituir el régimen de latifundio y minifundio para un sistema justo de propiedad,...” y establecer “cooperativas y asociaciones campesinas, y programas de desarrollo comunal”.** Y sobre la educación: **“Eliminar el analfabetismo...; modernizar y ampliar los medios para la enseñanza secundaria, técnica y superior; aumentar la capacidad para la investigación pura y aplicada, y promover el personal capacitado que requieren las sociedades en rápido desarrollo”** (Las subrayadas son nuestras, es decir de “Voz Popular”).

Finalmente sobre la integración económica planteaba: **“ampliar los actuales mercados nacionales latinoamericanos, como condición indispensable para acelerar el proceso de desarrollo económico del continente y como medio adecuado para obtener una mayor productividad mediante la complementación**

**y especialización industrial,...Esa ampliación de los mercados permitirá una mejor utilización de los recursos previstos en la Alianza para el Progreso”.**

Como se desprende de la cita de “Voz Popular”, sobre la “*Carta de Punta del Este*”, ese plan contrarrevolucionario y hegemónico trató de conjurar la revolución, buscando sustraerle su base campesina mediante sus medidas agrarias, “*programas de reforma agraria*”, es decir sus llamadas “*leyes de reforma agraria*”, cuyo carácter y resultados son claros; cuyos objetivos económicos fueron impulsar más la penetración de sus capitales en el campo latinoamericano y, como allí se establecía para sus semicolonias, la necesidad de **“acelerar el proceso de una industrialización racional (...) especial al establecimiento y desarrollo de las industrias productoras de bienes de capital” para tratar de impulsar, en los países oprimidos como los latinoamericanos, una industrialización dependiente y, en consecuencia sometida a sus intereses (capitalismo burocrático)**”.

En la parte referida a la integración económica, está claramente establecida en la cita, la necesidad del imperialismo de desarrollar la “*complementación y especialización industrial*” y la economía de escala, para la mayor exportación de capitales y mercancías, a través del establecimiento de sus empresas filiales o “parientes” (empresas madres, multinacionales o transnacionales —MNEs o TNEs— en los países imperialistas, y empresas filiales: hijas, nietas, etc., en los países oprimidos). lo que se va a conocer posteriormente como “*cadena de valor global*”, “*redes de producción global*” o “*fragmentación internacional de la producción*”.

Esto es el mayor dominio de los monopolios imperialistas sobre los países oprimidos, que se han favorecido más con los tratados de libre comercio y los mercados comunes. Y que se va a expresar en el incremento del comercio intrarregional, entre los países del MERCOSUR, por ejemplo, y que, por lo mismo, no es expresión del desarrollo económico propio de estos países, sino de ese capitalismo sujeto al imperialismo. Que responde a su necesidad de la lucha por los mercados externos, impulsada por la propia crisis del sistema imperialista y del imperialismo yanqui, en particular, crisis que se va acrecentando desde finales de los 60, y que va agudizando todas sus contradicciones.

Crece pues el tributo, que el capital financiero extrae de sus empresas de sus colonias y semicolonias y países de ultramar, como ya lo había observado Lenin a comienzos del siglo pasado con respecto al Japón. Como consecuencia de la agudización de las contradicciones del imperialismo, **“a finales de los 60 y los años siguientes, el imperialismo yanqui va a entrar en problemas y, por otra parte, en los países latinoamericanos el plan industrial y financiero fracasó y entró luego en replanteamiento (“Voz Popular”, en el artículo ya citado)”.**

En las citas de la “*Carta de Punta del Este*”, están establecidas **las tres líneas de desarrollo del capitalismo burocrático en el agro, en la industria, el comercio y las finanzas y en la educación.** Luego, a finales de los 60 y comienzos



de los 70, el imperialismo yanqui precisó **las tres tareas reaccionarias para los gobiernos reaccionarios del Continente, que respondían a las tres necesidades del imperialismo: profundizar el desarrollo del capitalismo burocrático, reestructurar el Estado terrateniente-burocrático y conjurar la revolución.** Después, en los 80, el capitalismo burocrático en el Perú entra a su crisis general y barrimiento por la guerra popular, el imperialismo yanqui las va a precisar como: reimpulsar el capitalismo burocrático, reestructurar el Estado terrateniente-burocrático y aniquilar la guerra popular. Que como ha establecido el Partido, **su cumplimiento es un imposible histórico y político.**

Esto es muy importante para tener una visión histórica de lo que viene sucediendo y comprender qué es lo que está en marcha en el mundo, especialmente en los países oprimidos. Las relaciones económicas en la época del imperialismo sobre la base de la división del mundo entre países imperialistas y países oprimidos (economía política) y las medidas económicas (política económica). Ver como ante la mayor crisis del imperialismo, desde principios de los 70 comienzan a cambiar su política económica preponderantemente keynesiana, por la del “monetarismo” y “neoliberalismo” caduco y a impulsar las privatizaciones.

Es necesario tener en cuenta los reajustes y replanteamientos de los planes del imperialismo, que se dan en las nuevas condiciones internacionales y sobre todo acorde con las condiciones concretas del proceso económico del capitalismo burocrático en cada país y sus experiencias en la lucha de clases y perspectivas políticas, como nos enseña el Presidente Gonzalo. También, nos dice él, tenemos que ver siempre a quién sirve tal o cual planteamiento, plan o medida. En este caso servía y estaba dentro de los planes de dominación mundial del imperialismo yanqui y servía a las clases explotadoras nativas.

## 2. En Asia el plan del imperialismo yanqui y la disputa por los países oprimidos y fomentar la restauración en China

Siguiendo su plan mundial, en Asia, el imperialismo yanqui va a impulsar su plan hegemónico y contrarrevolucionario mundial, acrecentando más la exportación de sus capitales desde la mitad de los años 60. Los otros imperialistas como Japón, etc., tratarán de hacer lo mismo. Esto expresa la disputa ínter imperialista por los países semicoloniales de Asia y el tomar posiciones, ya en esos años, mientras buscan influir a través del revisionismo y están en espera activa para lo que suceda con China, donde se desarrolla poderosamente la Gran Revolución Cultural Proletaria. Es decir la lucha para seguir el camino socialista en contra del camino burgués de la restauración. El imperialismo, la reacción y el revisionismo coludidos buscan por esos años acabar con la revolución socialista y la dictadura del proletariado en China, gran base de apoyo de la revolución mundial. Con el golpe anticomunista revisionista de Teng en 1976, China deviene en un gran mercado potencial para las empresas de ultramar del capital financiero, que se habían ubicado

estratégicamente. Buscando las superganancias, mediante la exportación de capitales.

### La exportación del capital financiero imperialista como FDI toma más peso

Como dijo Lenin, **la producción de mercancías en la época del imperialismo sigue siendo la base de la economía, pero ya está rota, porque el capital financiero busca realizarse donde puede alcanzar más altas cuotas de ganancia, es decir por inversiones en ultramar, esto es en el extranjero,** conforme avanza la crisis del imperialismo la lucha por el territorio económico, por los mercados y fuentes de materias primas, se vuelve más aguda, principalmente por los países semicoloniales. Con ello la exportación de capitales se acrecienta y va tomando más peso la FDI desde mediados de los 60. Con lo cual se agudiza la tercera contradicción (interimperialista) y sobre todo la principal, es decir la existente entre los países oprimidos, por un lado, y los países imperialistas (potencias y superpotencias), por el otro.

La FDI se hace como “*un paquete*” como veremos, a guisa de ejemplo, cuando tratemos el caso de Taiwán. Es decir, es la forma principal que va tomando la importación de “*capital productivo*” por los países oprimidos (si se ve la FDI desde el lado de estos países), lo que va a generar una mayor deformación de su estructura productiva, pues casi lo único que va a crecer es lo relacionado con las necesidades del mercado mundial. Cuando estas cambian -por causas económicas como extraeconómicas- lo que dejan es miles de desocupados, pueblos fantasmas, socavones abandonados, desperdicios de todo tipo, es decir consecuencias de alto costo social, económico y para los recursos del país. Y “*más necesidad*” de capital imperialista para comenzar de nuevo y terminar en lo mismo. Ese es el círculo vicioso de la dominación imperialista: la mantención de los países del Tercer Mundo como países de carácter colonial o semicolonial y semifeudal donde se desarrolla un capitalismo burocrático.

A través de ese paquete de FDI los monopolios imperialistas incrementan la exportación de sus mercancías como “*insumos para la producción*” del “*producto final*”. En la mayoría de los casos, esos “*insumos*”, representan el total de las partes para hacer, en el país receptor de la FDI, sólo el ensamblaje o, más aún, en muchos casos, sólo el empaquetado. Eso es lo general, a eso denominan los economistas burgueses: “*fragmentación internacional de la producción*”, “*nueva división internacional del trabajo*”, etc.

Pero ahora veamos, a través de un estudio publicado por la Universidad Nacional de Australia, noviembre de 2009 y, luego, como libro: *The Rise of Asia, Trade and Investment in Global Perspective*, editado por Prema-chandra Athukorala, Editorial Selección 2010, pág. 31 y ss., donde se consigna información muy importante al respecto del desarrollo económico del Sudeste de Asia, como se ha dado el desarrollo de la inversión imperialista en esta parte del mundo:

“La fragmentación internacional de la producción constituyó una importante característica de la división internacional del trabajo desde cerca de mediados de los años 60. Las MNEs

electrónicas basadas en los EE.UU., iniciaron el proceso en respuesta a las crecientes presiones domésticas de incremento de los salarios reales y la creciente competición de productos importados baratos. El gobierno de los EE.UU. facilitó el proceso al introducir una tarifa de procesamiento externo (Outward Processing Tariff (OPT)), con lo cual las empresas fueron autorizadas a exportar material para ser procesadas fuera y para reimportar el producto final, pagando tarifas sólo sobre el valor agregado fuera (no de los bienes intermedios exportados). Geografía, costos e historia todo combinado para persuadir a las MNEs de USA para explorar oportunidades de producir fuera (outsourcing) en los países vecinos de América Latina. Pero el clima desfavorable para las inversiones en esos países –inestabilidad macroeconómica, tensiones políticas, intranquilidad sindical e incertidumbre– llevó a los productores americanos a establecer los proveedores de partes en el Este de Asia (Helleiner 1973; Grundwald and Flamm, 1985; Feenstra, 1998)”.

Entonces, esto está ligado con lo visto anteriormente sobre “La Carta de Punta del Este” y por lo tanto con la competencia entre los monopolios y los países imperialistas por el dominio del “**territorio económico de ultramar**” para obtener “**las superganancias imperialistas**”, como se puede deducir de la cita que sigue:

“La preferencia por el Sudeste asiático para las redes de producción electrónica global comenzó en 1968 con el arribo de dos compañías de US, National Semiconductors y Texas Instruments, para establecer plantas de ensamblaje de aparatos de semiconductores. A comienzos de los 70, Singapur tuvo la parte del león de las actividades de ensamblaje fuera (offshore) de la industria de semiconductores de los US y de los europeos. Virtualmente todos los productores internacionales de la electrónica estuvieron presentes en Singapur a mediados de los 80, cuando los ensambladores de unidad de disco duro ingresaron al país e impulsaron aún más su papel como un centro ensamblador global. En los siguientes cinco años, declinó en importancia relativa, la producción de semiconductores y ordenadores periféricos, pero especialmente discos duros y ordenadores, se convirtieron en la parte más importante de la industria electrónica de las islas. Por la década de 1980, Singapur fue el mayor exportador mundial de discos duros, representa casi la mitad de la producción mundial (McKendrick et al., 2000)”

Muy claro, al principio fueron los monopolios yanquis de la electrónica, después fueron todos los monopolios internacionales de esa rama los que estuvieron presentes allí disputándose la torta y, luego, se van a extender a los demás países e la región como se lee abajo:

“Ya en 1972, las empresas multinacionales con instalaciones de producción en Singapur empezaron a trasladar algunas actividades de gama baja de ensamblajes en los países vecinos (especialmente en Malasia, Tailandia y Filipinas) en respuesta al rápido crecimiento de los precios de los salarios y de la tierra. Las empresas multinacionales de muchos recién llegados a la región también establecen bases de producción

en esos países evitando Singapur. Por finales de los 80, este proceso había creado una nueva división regional del trabajo, basados en las diferencias de habilidad implicadas en distintas fases del proceso de producción y salarios relativos y mejoró la infraestructura de comunicación y transporte. Al tiempo, hubo una preocupación generalizada en los círculos de la política en Singapur (...) Sin embargo (...) la industria electrónica (...) necesita un gran número de componentes heterogéneos en su fabricación en Asia Sur-Oriental, igualmente mayores economías de escala y más las posibilidades de especialización para todos los países participantes. Más recientemente, las redes de producción regional han comenzado a ampliarse a Vietnam (...2007). A pesar de evidentes ventajas en términos de ubicación y los salarios relativos, Indonesia ha fallado hasta ahora para beneficiarse de esta nueva forma de especialización internacional debido a su clima de inversión interna desfavorable (... 2006)”

Como se ve, el capital imperialista va a los países oprimidos para conquistar mercados para sus inversiones y mercancías, dominar las fuentes de materias primas y explotar la mano de obra barata, en otras palabras, para sacar ventaja a sus competidores en la lucha por el dominio mundial, así. En esta región del mundo, dice el estudio:

“Una serie de factores apuntaló la atracción continua de la región como un lugar de actividades de ensamblaje. En primer lugar, a pesar del rápido crecimiento, los salarios de fabricación en todos los países de la ASEAN, excepto Singapur, siguen siendo inferior o comparables a los de países de la periferia europea y México (...) En segundo lugar, el factor relativo ventaja del coste se ha complementado por comercio relativamente más favorable y regímenes de política de inversión y mejores puertos y sistemas de comunicación para facilitar el comercio mediante la reducción de los costos de mantenimiento de “enlaces de servicios” (lo que significa que todo está supeditado a la FDI, nota nuestra) (...) Las decisiones de selección del sitio de las empresas multinacionales que operan en las actividades de ensamblaje están muy influenciadas por la presencia de otros jugadores clave del mercado en un determinado país o países vecinos. En el contexto de un largo período de operación exitosa en la región, muchas de las empresas multinacionales (EMNs particularmente las basadas en los Estados Unidos) han mejorado significativamente las actividades técnicas de sus redes de producción regional de la ASEAN y asignado responsabilidades de producción global a filiales ubicadas en Singapur y más recientemente también a las que se encuentran en Malasia y Tailandia) (Borras et al., 2000; McKendrick et al., 2000)

En general, la experiencia de la ASEAN parece apoyar la opinión que filiales de empresas multinacionales tienen tendencia a incrustarse cada vez más en los países de acogida, están presentes allí más tiempo y se convierte con el tiempo en más propicio el clima global de la inversión del país anfitrión (Rangan y Lawrence, 1999; Athukorala y Yamashita, 2006).

Con los años, el papel de Singapur en las redes regionales de producción ha cambiado gradualmente, de montaje de componentes de baja cualificación y pruebas para la fabricación y diseño de componentes y proporcionando, a sede de servicios de unidades de producción ubicadas en los países vecinos. El atractivo de Singapur, como centro regional de las redes transfronterizas de producción, ha mejorado continuamente por el énfasis de la política del gobierno en el desarrollo de la infraestructura, ampliar la base de capital humana, mantener las relaciones laborales de una manera muy propicia para la producción internacional, y gestión macroeconómica” (McKendrick et al., 2000; Brown y Linden, 2005)”.

Esto último expresa, que el Estado debe facilitar todo al capital financiero imperialista, él está al servicio del imperialismo; muestra el carácter semicolonial de cada uno de estos países, el Estado tiene que facilitar toda la infraestructura para la inversión extranjera y de la gran burguesía nativa y los terratenientes, los servicios de salud y la educación, los servicios sociales, etc. todo para asegurar la reproducción al más bajo costo posible de la fuerza de trabajo, así como la seguridad contractual y de todo tipo; el gobierno tiene que velar por mantener los bajos salarios, largas jornadas y las malas condiciones de trabajo, así como, cuidar de elevar las reservas internacionales del país para garantizar la inversión y el retorno de utilidades del capital extranjero, etc. Todo esto corresponde a la *“liberalización”* de la producción, comercio, finanzas y de la fuerza de trabajo. No es que se produce una reducción del Estado, muy por el contrario, esto significa que la soberanía estatal de unos se amplía (de los países imperialistas) y de otros se estrecha (países del Tercer Mundo).

Prosiguiendo, el estudio, dice: ”Los datos (...) ayudan a entender la creciente importancia del comercio de partes y componentes en el comercio mundial en maquinaria y equipo de transporte y el papel central desempeñado por los países del sudeste asiático en este comercio. El comercio mundial de piezas y componentes aumentó de ser aproximadamente el 20,9% del total de las exportaciones manufactureras en 1992/93 a 24,2% en 2004/05 (El comercio de partes y componentes representaron casi un tercio del incremento total en las exportaciones mundiales de fabricación entre estos dos años). En el desarrollo de Asia oriental, todos los países cubiertos en la tabulación de datos han registrado aumentos en las cuotas de mercado del mundo, con los seis países del sudeste asiático que aumenta más rápido en comparación con el promedio regional. En Asia oriental, los países de la ASEAN, en particular Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia, se destacan por su gran dependencia del dinamismo de la exportación, por la fragmentación del producto. En el año 2004/5, el comercio de componentes representaba el 58,4% de las exportaciones totales de los países del sudeste asiático, desde el 46.7% en 1992/3”.

En conclusión, sobre la base de una economía semifeudal y semicolonial en estos países del Sudeste de Asia, la necesidad de exportación de capitales y mercancías, así como de

materias primas y mano de obra barata del imperialismo ha fomentado el desarrollo de un capitalismo burocrático.

### **LOS PAÍSES DEL SUDESTE ASIÁTICO DEVINIERON DE COLONIALES EN SEMICOLONIALES: REVOLUCIÓN INCOMPLETA**

Hay que tener presente, que a través de la expansión colonial de los países europeos las economías del sudeste asiático “desde mediados del siglo XIX” se vieron envueltas en la “expansión del sistema mundial capitalista” como lo consigna un informe de Hans-Dieter Eve (que lo hemos escogido para contrastar por ser fuente de otra cantera) (8). Es decir devienen en países coloniales y comienzas su proceso de evolución lenta al capitalismo (semifeudalidad). Se lee en el mismo informe:

“En 1920 las exportaciones e importaciones contribuyeron a más del 50% del producto bruto colonial de las Indias Holandesas y similar figura se puede citar para el Estado de Malasia (...) El cambio de la producción de subsistencia a la producción dirigida al mercado, la extensión del crédito agrícola, y el crecimiento del comercio internacional caracteriza al Sudeste de Asia desde mediados del siglo diecinueve para adelante (Evers 1978). La cuestión es dónde quedan los beneficios de la acrecentada productividad, de la mejora de los ingresos de la explotación. Una gran parte es obvio que es transferido a la madre patria colonial y contribuye a la industrialización del Occidente, parte de la ganancia es canalizada de regreso en el Sudeste de Asia en términos de inversión extranjera; pero, parte de ello es apropiado por los grupos estratégicos locales (la gran burguesía nativa en formación, nota nuestra), que crece y busca una más grande porción de este plusproducto (9)”.

Citamos este “documento de trabajo” porque en forma resumida, pese a las limitaciones de clase de académicos como éste, muestra que con el establecimiento de la economía colonial “surgen nuevos grupos basados en las nuevas fuentes de ingresos” (10), “que van a buscar establecer una superestructura (...) más apropiada para sus intereses” que llama “grupos estratégicos”, que para nosotros no son otra cosa que las facciones de la gran burguesía nativa en formación en la sociedad colonial.

Luego de la Segunda Guerra Mundial con la independencia conquistada, la sociedad colonial y semifeudal se va a transformar en una sociedad semicolonial y semifeudal, donde se desarrolla el capitalismo burocrático, que el autor del papel llama el desarrollo del “capitalismo colonial” en el Sudeste de Asia.

Así dice: “Pero, la reestructuración de las economías del Sudeste de Asia, el cambio de una agricultura de subsistencia a una producción orientada al mercado de exportación, y la posición dominante alcanzada por los inversores extranjeros, para no hablar de la intervención militar europea, japonesa y americana, ha cambiado la vida en el Sudeste de Asia en los poblados más remotos, si bien aspectos pre-coloniales de la estructura cultural y social son mantenidos” (11).



¡Importante! Porque pese a sus limitaciones de clase muestra un hecho objetivo, que es, que el imperialismo va a evolucionar la feudalidad y sobre esa base desarrollar un capitalismo atado a sus intereses (capitalismo burocrático).

Cuando estos países conquistan su independencia política formal, en lo económico siguen atados a la economía imperialista, siguen siendo en el marco de la economía mundial, como estableció Mariátegui para el caso peruano, una economía colonial. Entonces es por esto que devienen en países semicoloniales. No existe en esos países una burguesía nacional o media, lo suficientemente fuerte o robusta, que asuma el papel de **“patrona de la economía nacional”** (Mariátegui). Entonces como consecuencia de ello quien tiene el Poder económico y políticos en estos países recién independizados son la gran burguesía y los terratenientes al servicio del imperialismo. Por eso son países que tienen independencia política o soberanía formal. En la época del imperialismo y la revolución proletaria ya no es posible la vieja revolución burguesa, por eso la vía prusiana ya no puede llevar al desarrollo del capitalismo como en Alemania. Mientras el proletariado y su Partido con la guerra popular basado en la sólida alianza con el campesinado no culmine la revolución democrática de nuevo tipo nuestros países conservarán indefinidamente su carácter y el imperialismo dispondrá en ellos **“hasta cierto punto de un monopolio colonial”**.

Sobre las facciones de la gran burguesía, por ejemplo en el caso de Indonesia, el documento dice: “El golpe de 1965 y como resultado de la masacre en todo el país lleva al establecimiento de un régimen militar, al resurgimiento de los intereses económicos foráneos (...) En 1975 los ingresos del gobierno indonesio son provenientes de una típica producción colonial de materias primas. Los impuestos por importación-exportación incluidos los ingresos por el petróleo constituyen el 76.7% del presupuesto nacional, el impuesto a las empresas y a los ingresos personales fueron sólo el 3% del mismo” (12).

### ¿CUÁLES LA ESENCIA ECONÓMICA DE LA CUESTIÓN?

Entonces, la esencia económica de la cuestión no es que “el imperialismo aplica nuevas formas de dominación” porque ha perdido sus colonias y que ahora es un *“neocolonialismo”* yanqui, etc., sino que la base económica de antes de la independencia formal de estos países se ha mantenido con muy pocos cambios y que con el hecho político y militar de la independencia devienen en países semicoloniales y siguen siendo semif feudales y por lo tanto el capitalismo que se desarrolla aquí, es un capitalismo burocrático, al servicio del imperialismo, quien dispone en estos países **“hasta cierto punto de un monopolio colonial”**. A esta base económica corresponde una determinada política económica (formas viejas o nuevas) que es la que aplica el imperialismo a través de los gobiernos de estos países, donde se turnan representantes de las dos facciones para mantener su dominación, para profundizarla y desarrollarla. No es al revés.

Quienes hablan de carácter neocolonial de nuestros países, en el fondo lo que están planteando es que con un simple cambio de gobierno se podría cambiar la situación de nuestros países: reformismo y oportunismo. Este concepto oportunista de *“neocolonialismo”* es relativo a la tesis oportunista de *Kausky* del imperialismo como *“la política preferida del capital financiero”*, es decir, que no parte de la esencia económica del imperialismo, de ser capitalismo monopolista, parasitario y en descomposición, de allí su naturaleza reaccionaria y violenta en economía, es decir imperialista, y, por lo tanto, reaccionario y violento en política, es decir también imperialista en política. El concepto de *“neocolonia”* no parte de la esencia económica de la dominación imperialista de nuestros países, que puede ser colonial o semicolonial; sino como *“formas de dominación que aplica el imperialismo”*; es decir, como política imperialista, máximo como política económica. Es decir con un simple cambio de gobierno se podría solucionar el problema “nacional”.

### LOS CASOS “PARADIGMÁTICOS” DE COREA DEL SUR Y TAIWÁN

Es necesario ver también el papel del imperialismo japonés en esa región (sureste asiático) a través de la FDI japonesa en Corea del Sur y Taiwán.

### EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO EN COREA DEL SUR Y EL PAPEL DEL IMPERIALISMO

Corea, fue colonia japonesa de 1910 a 1945, es decir hasta la derrota del Japón, y en 1952, después de la derrota del imperialismo yanqui en la península coreana, el país fue dividido, en Corea del Norte y Corea del Sur. La normalización plena de las relaciones entre Corea del Sur y Japón se realizó en 1965.

Para establecer el papel de Japón en Corea del Sur consignamos lo siguiente de un académico alemán:

“Japón, por un lado, es junto con los EE.UU. el más importante socio comercial del país y desde la normalización de las relaciones bilaterales desde hace 30 años, tiene también la mayoría de las inversiones extranjeras y ha transferido más tecnología en forma de licencias y bienes de capital. Por otro lado, la ayuda al desarrollo de Japón ha jugado un no despreciable papel para la aplicación de los planes de desarrollo económico de Corea del Sur, en general, y para la construcción de ramas industriales centrales como la industria del acero, en especial. Los empresarios japoneses han jugado con ello un papel significativo en el proceso coreano de desarrollo en las últimas tres décadas. Corea del Sur fue (junto con Taiwán) un colector para ramas industriales, para las cuales la producción en Japón ante todo por los costos, pero también en parte porque ya no eran rentables por las exigencias ambientales que se iban tornando más exigentes o como consecuencia del proceso de reestructuración (...)

(...) Para poder ver la función de Japón en la economía de Corea del Sur, se debe visitar fábricas coreanas y establecer,



de dónde vienen las máquinas con las cuales se produce, y de donde vienen los componentes y materias básicas, que después son incorporados en los productos coreanos. Sólo después de esto se puede tener claro el significado central de Japón para sostener la economía coreana. Una causa esencial para el papel específico de Japón en la economía de Corea del Sur radica en el rápido desarrollo industrial de Corea del Sur, basada en una estructura industrial de puro montaje antes que se haya desarrollado un país industrial lleno de medianas y pequeñas industrias de proveedores. Las debilidades de las pequeñas y medianas empresas (PYMES) de Corea del Sur aclara en gran parte la elevada dependencia de la tecnología importada del país como en las más importantes en la actual fase de la industrialización como son la electrónica y la fabricación de automóviles” (13).

Eso de las PYMES es, como se dice, la carga mental de los académicos alemanes, como lo muestra este Patrick Köllner, que desligan a estas del sistema del monopolio en Alemania, comenzando que todas están bajo la dependencia de los bancos alemanes, organizados según el “**sistema de participación**” (Lenin), que va hasta los bancos de provincias o cajas de ahorros (Sparkassen), descentralización del negocio bancario para una mayor y más amplia centralización del Poder de los grandes bancos alemanes.

Por otro lado en cuanto al desarrollo de la técnica de producción, las PYMES como proveedores de la gran industria, lo hacen de acuerdo a las normas y patentes de las grandes empresas que les encargan la producción de partes, a quienes tienen que informales hasta cuál es su margen de ganancia, según queja de un empresario alemán de la rama de autopartes. Esto es cierto en Alemania como en cualquier otro país imperialista o en cualquier país oprimido donde se desarrolla un capitalismo burocrático, es decir sujeto al imperialismo, donde dominan los monopolios generados por el capital financiero

### **Desarrollo basado en la gran empresa monopolista y la intervención del estado**

En cuanto al estudio citado, se refiere a todo ese proceso de 30 años de desarrollo del capitalismo burocrático en Corea del Sur, basado en la gran empresa y la intervención del Estado, con el predominio de la facción burocrática en la economía y la política de ese país y centra sobre todo en el período de 1987 a 1993, momento en que se da impulso a la llamada “*liberalización*” de la economía con la facción compradora a la cabeza.

Antes de este período, como sabemos: históricamente, la inversión extranjera de largo plazo en Corea ha estado basada mayormente en préstamos, en la ayuda y la “*transferencia de tecnología*” antes que en FDI. Desde 1995 hasta 2005 el promedio de ingreso de FDI a Corea ha sido de 5 a 6 billones de US dólar; en 2006 y 2007 se mantuvo en 5 billones US dólar; en 2008 ha sido de 8.4 billones US dólar y en 2010 fue de 6.9 billones de US dólar; lo que hace un inventario al 2011 calculado entre 100-130 billones de US dólar. Casi 43 billones corresponde a la inversión del imperialismo yanqui, con

cerca de 24 billones de US dólares al imperialismo Japonés, seguido de cerca por los imperialistas holandeses con una cantidad cercana a los 21 billones de US dólar, más atrás vienen los imperialistas alemanes y franceses. Es necesario anotar que parte de la inversión imperialista en Corea del Sur se hace a través de las subsidiarias de los monopolios imperialistas en Malasia, Singapur y Hong Kong.

Pero esto no es todo, las relaciones de dominación de los países imperialistas, principalmente del imperialismo yanqui, sobre Corea del Sur se da, además, a través del sistema financiero impuesto por el FMI, que por ejemplo, después de la crisis asiática ha impuesto reservas más altas para garantizar no sólo la deuda pública sino también la privada, principalmente la que hace los bancos imperialista a la banca comercial coreana

Corea del Sur a mediados de los 70 y los años 80 fue escenario de grandes luchas obreras por salarios, jornada y condiciones de trabajo, lucha caracterizada por la gran combatividad demostrada por la clase obrera lo que se concretó en conquista de derechos y aumento de salarios. Ello ha determinado en cierta medida que parte de la industria de la “maquila” o montaje desde mediados de los 90 hasta la fecha se vaya trasladando a los países de más bajos salarios y donde hay peores condiciones de trabajo y jornada, como son los países del sudeste asiático y China. Por esos años, el imperialismo japonés también llevó a cabo la “*reestructuración industrial*” en la metrópoli, elevando la inversión en capital fijo y, principalmente, rebaja del salario y más largas jornadas y empeoramiento de las condiciones de trabajo para la clase y explotación de la mano de obra barata en el propio Japón con el uso creciente de la mano de obra inmigrante, con lo cual muchas empresas japonesas regresaron al Japón.

Por su parte, algunas empresas coreanas aumentaron el grado de “*indigenización*”, Con lo cual no se puede decir que la influencia de los monopolios japoneses se aminoró, porque como veremos mejor en el caso de Taiwán, eso significa un aumento de la “*descentralización*” de estos monopolios para concentrar más, es así como se concreta el “**sistema de la participación**” (Lenin).

### **Corea como base imperialista de re-exportación de capitales en la región**

Considerar además, que parte de la FDI de Japón y EE.UU. salieron de Corea del Sur, utilizada como “*plataforma de exportación de capitales*”, hacia los países del sudeste asiático y China, así como también inversiones de la gran burguesía coreana que pasó a invertir en esta región y China. Por eso, una característica actual de la economía de Corea es que la salida de capitales es mayor que la entrada de capitales, pero sin que haya dejado de ser un importador neto de capital. Pues, es común a la mayoría de los países oprimidos que su cuenta financiera sea siempre deficitaria, teniendo en cuenta que por cada dólar que ingresa salen 3 o 4 dólares como repatriación de utilidades, pago de licencias, de intereses, etc., al capital extranjero.

La particularidad de Corea por el momento, es que esta salida de capitales, además de lo que sale como repatriación de ganancias y por derechos de licencias y patentes de la FDI invertida es, en parte, salida neta de capitales de la gran burguesía coreana que va a invertirse fuera, donde hay salarios son más bajos que en Corea y hay mayores incentivos, pero que en muchos casos lo hace por decisión de la casa matriz del monopolio imperialista del cual son intermediarios. De esta manera va a actuar de avanzada o punta de lanza en el mercado chino a favor de su principal. Así, Corea se ha convertido en uno de los grandes inversionistas en China. Esto se comprenderá mejor también cuando veamos el caso de Taiwán.

### **El proceso de “apertura” coreano encabezado por la facción compradora de la gran burguesía**

Tal desenvolvimiento económico, se ha visto favorecido por el llamado “proceso” de “*liberalización económica*” impuesto por el imperialismo yanqui a través del FMI, BM, WTO, iniciado alrededor del 1992-93 en Corea, y mayor “*apertura*” después de la “*crisis asiática*” de 1998. Otros resultados sobre la situación actual de esta economía, se pueden leer en un informe de 2011, preparado para presentarlo en la reunión “10° Diálogo India-Corea, noviembre 7-8, 2011, Hotel Trident, Chennai, India”, por los profesores Choong YongAhn y Kytack Hong, quienes definen la situación actual de Corea, así:

“Índice potencial de crecimiento en declive, aguda polarización de los ingresos y creciente demanda popular (...) el índice de desempleo oficial es muy bajo, el 3 por ciento, pero “el desempleo estadístico reportado sería más alto hasta alcanzar el 11.8 por ciento, si se cuentan como desempleados los que se están preparando para hacer el test para entrar a trabajar y los trabajadores empleados a tiempo parcial, 4-5 horas a la semana. El desempleo juvenil se está tornando serio (...) Con el cambio de la estructura económica de una industria convencional a una de servicios con alto valor adherido, el desempleo masivo se torna inevitable. (...) La causa del agravamiento de la polarización (en cuanto a los ingresos, entre los que más ganan y los que tienen los peores ingresos, nota nuestra) puede ser basada en la débil relación entre las exportaciones y la demanda doméstica (...) el crecimiento tiene pequeña influencia en la demanda doméstica debido a la reestructuración empresarial con ahorro de fuerza de trabajo y el incremento de los riesgos por la crisis financiera y una economía débil. La afirmación anterior puede estar basada en la reducción de la correlación entre exportaciones y demanda doméstica desde la crisis financiera. Las recientes exportaciones raramente han contribuido a la creación de oportunidades de empleo y a incrementar el valor adherido de las exportaciones, por su preferencia a concentrarse en los ítems información-tecnología hechos mayormente con partes y componentes importados” (...) en Corea las grandes empresas (con más de 300 trabajadores) hacen sólo el 1 por ciento del total de empresas y el 23 por ciento de empleo respectivamente, su

participación en la producción y valor adherido es muy alta, 52.4 por ciento y 49.5 por ciento respectivamente. En el rendimiento de las exportaciones, el rendimiento relativo de las grandes empresas es bastante visible, contribuyó al 68 por ciento del total de exportaciones en 2009 (...) La alta dependencia de Corea con respecto a las exportaciones, cuyo monto hace la mitad de su economía y la apertura de su mercado de capitales la hace en particular vulnerable a los factores externos (pág. 71 y ss)”

### **Mayor dominio del capital financiero imperialista sobre el país**

Más abajo explica esto, con lo que queda mucho más claro el dominio del capital financiero imperialista sobre esta economía:

“Cuando el problema de los bonos soberanos europeos se intensificaron, los inversionistas extranjeros han reducido su participación en el mercado accionario coreano. Los grandes bancos han pagado altos costos por los préstamos de moneda en el extranjero. La prima de crédito default swap (CDS) de Corea sobre el bono de estabilización monetaria alcanzó la base de 201.5 puntos en octubre 6 de 2011, una subida cercana a los 100-puntos desde la base 103.0 puntos en el mes último de julio. Y el Won (la moneda coreana, nota nuestra) se ha depreciado en relación al dólar alcanzado el tercer más alto lugar (en depreciación) entre las mayores monedas. Más aún, hay signos de que la incertidumbre financiera interna y externa remece la economía real, ralentizando hacia abajo el crecimiento económico (...) Como también, es posible ver que la inestabilidad del mercado financiero sea responsabilidad de su alta dependencia externa. El índice de comercio exterior de Corea en relación al PBI nominal tiene el más alto nivel mundial, fue del 87.9% en 2010. La proporción de inversión extranjera en acciones domésticas basadas en el KOSPI (índice para las acciones de las empresas que cotizan en la bolsa de Corea, nota nuestra), de capitalización del mercado es también alta, con un 32% a octubre 11 de 2011. De agosto a septiembre de 2011, Corea experimentó una salida neta de capitales de 7.2 trillones de Wons de su mercado de capitales y una entrada neta de capitales de 0.1 trillón Wons a su mercado de bonos. La salida neta de capital basado en Europa fue de 4.4 trillones Wons y 3.2 trillones de Wons del mercado de capitales y de bonos, respectivamente. (...) En el futuro cercano, Corea debe buscar asegurar suficiente liquidez en moneda extranjera (divisas) para calmar a los acreedores de otra crisis de liquidez y un posible rebaja del grado en la clasificación de su deuda soberana (es decir mantener altas reservas de divisas, nota nuestra) (pág. 92)”

Ver lo que revelan las medidas del gobierno coreano después de la crisis mundial de 2008:

“Medidas introducidas por el gobierno coreano centradas en reducir la vulnerabilidad creada por préstamos externos de los bancos (...) en junio de 2010, el gobierno introduce un límite máximo en la relación de la posición de los bancos derivada del mercado futuro de divisas con su capital. El

objetivo fue reducir las deudas de corto plazo que resultan de la provisión de los bancos como adelanto de los contratos de las compañías exportadoras, para prevenir una huida sorpresiva y masiva de capital, especialmente del sector de la banca extranjera (pág. 98)”.  
 Es importante dejar claro dos cuestiones sobre el desarrollo de la industria de producción de automóviles o de montaje, porque es un ejemplo bastante plausible de cómo la FDI se expande y conquista mercados y como esta genera una organización monopólica en los países oprimidos a la imagen y semejanza de los países imperialistas, siguiendo el “método del sistema de participación”:

Una, podemos decir que esta industria “coreana” es producción basada en variantes de los modelos producidos por los grandes monopolios y que actualmente se desarrolla con la producción de muchas variaciones de procesos y tecnologías procedentes de la Mitsubishi, GM, Ford, Mazda, etc., es decir con licencias y patentes de los monopolios imperialistas del automóvil, como se ve la tabla de la investigación de Myeong-Kee Chung (14) , que a continuación se consigna:

Tabla H-4 Fase del desarrollo de mercados como de estrategias de producción y tecnológica en la industria coreana del automóvil (1964-1965)

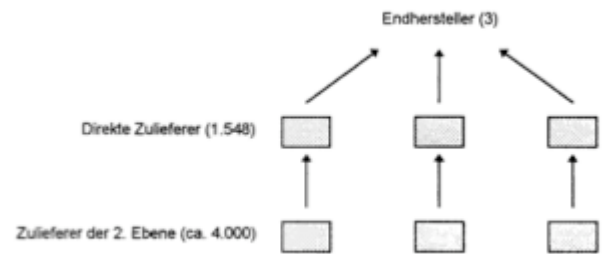
**Tabelle H-4: Phasen der Entwicklung von Märkten sowie von Produktions- und Technologiestrategien in der koreanischen Automobilindustrie (1964-1995)**

	1964-1974	1974-1981	1982-1987	1988-1995
<b>Märkte</b>	Einlaufphase	wachsende Verkaufszahlen	Ausdehnung des Binnenmarktes, Wettbewerb zwischen einheimischen Firmen	Ausweitung der Märkte; große Abhängigkeit von Auslandsmärkten; steigende Anforderung an Qualität
<b>Produktionsweise</b>	kleine Mengen, wenige Varianten (KD-Produktion)	große Mengen, wenige Varianten (Entwicklung eigener Modelle)	große Mengen, wenige Varianten (Lizenzfertigung für ausländische Firmen)	große Mengen, zahlreiche Varianten
<b>technologische Strategien</b>	Orientierung auf Verbesserung der Mechanisierung	Orientierung auf Produktions-(Prozeß-) Technik	Orientierung auf tayloristisch-fordistische Rationalisierung	Ausdehnung der Synchronisierung aller Fertigungsabschnitte flexible Stan-

**Herkunft der (Prozeß-) Technologie, traducción: Proveniencia del Proceso-Tecnología es la parte que traducimos porque es lo que nos interesa destacar del cuadro de “Las Fases del desarrollo del mercado como de las estrategias de producción y tecnología en la industria coreana del automóvil (1964-1965).**

**Otra,** es que como consignamos a continuación en un esquema sobre la organización piramidal de los proveedores de autopartes (“pequeña” y “mediana empresa”), éstos están dominados por los ensambladores de autos („productores de autos“):

**Schaubild B-1: Zuliefersystem in Korea (1990)**



Quelle: Chung 1994a.

**Schaubild B-1: Zukliefersystem in Korea (1990): Cuadro B-1: Sistema de empresas proveedoras en Corea (1990)**

**Endherasteller: Productor final o empresa ensambladora de automóviles**

**Direkte Zulieferer: Proveedor directo**

**Zulieferer der 2. Ebene (ca...): Proveedor del 2do nivel (cerca de...)**

Quelle: Chung 1994a; Fuente: Chung1994a

Decimos sobre esto: que a la cabeza de este sistema de proveedores de la industria del automóvil en Corea, existen tres empresas del capital burocrático, que reciben las autopartes y componentes (bajo licencia de los grandes monopolios imperialistas del automóvil) de los 1548 proveedores directos; que ha su vez, han sido abastecido por 4000 proveedores del segundo nivel. Esto es: 3 empresas ensambladoras —las cuales son tributarias por naturaleza de los grandes monopolios imperialistas, por ese “sistema de participación”— dominan sobre 5548 “medianas” y “pequeñas empresas”.

**En resumen:** la llamada industrialización de Corea del Sur, no es otra cosa que el desarrollo del capitalismo burocrático en esa sociedad impulsada principalmente por el imperialismo yanqui y el imperialismo japonés y otros países imperialistas, en colusión y pugna. Y, como hemos visto, por propia confesión de parte, el resultado es la dependencia de la economía de Corea con respecto al mercado mundial, es decir de los intereses y necesidades del imperialismo, dependencia que según Lenin, no es otra cosa, que la relación de “opresión y violencia” de la economía imperialista sobre la economía de Corea. Con ello el carácter burocrático del capitalismo en este país.

**EL CASO DE TAIWÁN: La FDI y la llamada “transferencia de tecnología”**

Entre los tantos cuentos a que se refieren los publicistas del imperialismo y los oportunistas de todos los países está: que hoy la “dependencia” de los países atrasados se ha aminorado, porque ahora “el capital foráneo que necesitamos” viene como inversión extranjera directa (FDI), “indispensable para la transferencia tecnológica” y por lo tanto para un “desarrollo independiente”, porque el “capital extranjero” ya no viene principalmente como préstamos “amarrados”



o deuda pública -se olvida de paso de la llamada “ayuda al desarrollo”- otra forma como los imperialistas intervienen en la política económica de nuestros países en beneficio de su exportación de capitales y mercancías y ampliar la base social a su favor en el país destinatario, más aún se olvidad de la “ayuda” japonesa. ¡Ojo! Además, agregan que mucha de esa FDI, ahora viene de países del Tercer Mundo como nosotros, por eso tendría otro carácter. Esto hace necesario abordar este tema planteando algunas cuestiones fundamentales partiendo de situaciones concretas.

Por eso, es conveniente introducir, con nuestros comentarios, algunas citas extractadas del Estudio de casos de los Joint Ventures taiwaneses-japoneses en China: Estudio de casos de Joint Ventures taiwaneses-japoneses en China. Comportamiento y establecimiento de objetivos en las entrevistas de empresas. La transferencia de un paquete de FDI... , capítulos 1 y 3-4 pdf, de JM Gerken, 2000 (15) que deja traslucir el carácter de clase de esa FDI que viene en un “paquete”, apoyado en información de primera mano y una amplia literatura especializada.

¿Cuál es la importancia de este trabajo y sus limitaciones? Su importancia radica en que se trata de un estudio de casos, que une los planos macro y microeconómico de la FDI japonesa en Taiwán, que se concreta a través de la “transferencia de un paquete de FDI” o “traslado de la producción de productos simples estandarizados” que luego “se va a aclarar en la inversión siguiente de la serie del ciclo (Catching-up Product Cycle)”, esto es, en la inversión siguiente japonés-taiwanesa en China.

Como se deja traslucir, por nuestra parte, se trata en usar esta información empírica para mostrar como el capital financiero imperialista (japonés, en este caso) contribuye a generar la empresa intermediaria (filial o hija) del capitalismo burocrático taiwanés y como el capital imperialista japonés a través de estas inversiones va a penetrar en China. Para mostrar con estos casos concretos, como se generan esas “redes internacionales” de dependencia y de relaciones del capital financiero, como éste después de generar los monopolios y sus redes en los países de origen (imperialistas) va a extender en los países del Tercer Mundo y a China como país imperialista económicamente más atrasado y donde las inversiones son más rentables, obtienen superganancias.

Problema o limitación, es como él autor ve el “ciclo” del capital financiero imperialista, lo ve como limitado al primer momento del ciclo y no al ciclo completo de la FDI japonesa; la segunda parte del ciclo lo ve como una nueva inversión del país anfitrión o al menos “híbrida”: inversión directa japonesa en Corea (empresa filial o hija de la empresa principal japonesa o empresa madre) inversión japonesa-“coreana” en China (empresa nieta) o en otros países como Vietnam Filipinas (empresas nietas). Nosotros tenemos que aplicar el método establecido por Lenin para determinar la naturaleza de tal inversión, es decir el método del “**sistema de participación**”.

El autor, aunque es contradictorio con su exposición de los

hechos, siguiendo a su mentor Kojima, toma el segundo momento de la FDI imperialista como inversiones directas de los NIEs (siglas en inglés para Nuevas Economías Industriales) en el ASEAN y después en China y Vietnam. Las llama “nuevas inversiones directas” y “extensión del ciclo del producto”: el Catching-up Economies. Es decir el estudio centra en el producto simple, estandarizado, japonés que se transfiere en la FDI para ser producido en Taiwan (con aplicación a las condiciones del país: “nuevo producto estandarizado”) y que luego se extiende o se transfiere para ser producido en China.

Como tenía que ser, el estudio centra en la relación entre las cosas (fetichismo de la mercancía) y no en las relaciones que estas ocultan, es decir en las relaciones sociales de producción. Esto es lo principal que por el momento hay que destacar en las citas que siguen. ¿Por qué? Porque además de su concepción burguesa, como lo señaló Lenin en su obra ya citada, **estos académicos ven a las empresas filiales como independientes porque así es legalmente y porque buscan embellecer al imperialismo**. Pero, como el mismo Lenin nos dijo, se trata de “**una literatura que se coloca en el punto de vista burgués y que, no obstante, traza un cuadro aproximadamente exacto y hace una crítica —pequeñoburguesa, naturalmente— de la oligarquía financiera**” ( ob. Cit.)

Veamos las citas:

“La teoría macroeconómica de las inversiones directas extranjeras (FDI) desarrollada por Kojima otorga a esta cuestión un marco apropiado, pues eso sirve más adelante para fundirlo con lo microeconómico. Kojima analiza el efecto de la FDI en el país anfitrión y observa que la FDI de Japón se diferencia de la FDI americana y europea. En el esfuerzo por aclarar esta especificad, Kojima, identifica la existencia de un tipo de FDI, la cual prefiere aplicar el Catching-up Economies y proseguir el mismo en el Este de Asia. En esta relación se puede hablar del ciclo de la inversión directa, la cual procede primero de un país industrial a un país emergente y de allí a un país en desarrollo. A partir de los años setenta se pudo observar, que las Recientes Economías en Industrialización (NIEs) Corea del Sur, Taiwán, Singapur y Hong Kong realizaron inversiones directas en los estados del ASEAN, mientras ellos aún en los años cincuenta y sesenta fueron mayormente receptores de FDI. En la segunda mitad de los años ochenta comenzaron los NIEs a invertir en China y Vietnam. Con el inicio del ciclo de las nuevas inversiones directas mostraron los empresarios de los NIEs, que habían adquirido el conocimiento técnico, el capital y el conocimiento de administración empresarial y que la extensión del ciclo del producto también en ese plano se había realizado. En la parte empírica se va a examinar que papel han jugado las FDI japonesas para el desarrollo de las inversiones directas taiwanesas en China y qué conocimiento específico del producto, del proceso y de la administración empresarial de las filiales japonesas en Taiwán se ha empleado en la inversión siguiente en China. En este ejemplo se puede observar en el plano micro los



progresos en el aprendizaje del socio taiwanés. Algunos de esos inversores taiwaneses aplican en China los productos y los procesos tecnológicos que ellos han desarrollado o que han adecuado a las condiciones locales. Se habla en este caso de transferencia de tecnología híbrida, que bajo determinadas circunstancias es más apropiada a las condiciones chinas (ob. Cit. Introducción)

Entonces, se refiere al “ciclo” del producto a través del “fenómeno de la subsiguiente inversión” (plano macroeconómico), centrado en el aspecto microeconómico (empresarial), es decir en cuál es “el aporte de la empresa” filial en “la reproducción de un determinado bien”. Esto es como éstas adoptan “el instrumental de las inversiones directas” (Introducción). “La variable del equipamiento empresarial describe la transferencia del paquete de FDI, el cual consta de conocimientos del producto, del proceso y de la administración empresarial. El capital se puede completar o sustituir a través de patrimonio industrial específico, tangible o intangible, como maquinas de producción usadas”.

Y continuamos con las citas del estudio: “Similar como en Japón en Taiwán han bajado las ventajas comparativas en las industrias de uso intensivo de mano de obra (el uso intensivo de mano de obra es típico de las economías atrasadas, nota nuestra). De tal manera que el mismo Taiwán comenzó a trasladar sus industrias intensivas en uso de mano de obra a países de bajos salarios (como se ve, se establece toda una jerarquía por el grado de desarrollo, medido por el uso de mano de obra entre las empresas de los diferentes países que pertenecen al “**sistema de participación**”, de un determinado monopolio madre, nota nuestra). La industrialización en avance, la experiencia internacional en exportación favorecieron las inversiones de Taiwán en el Sudeste Asiático. Se fortalecieron las filiales taiwanesas con las ventajas comparativas locales. Las inversiones taiwanesas en tierra firme crecieron (en la República Popular China, nota nuestra) de 1983 a 1996 en cerca de US\$ 30 mil millones.

La comparación de la FDI japonesa en Taiwán con las inversiones directas taiwanesas en China en la rama eléctrica y electrónica expresa el fuerte compromiso japonés. Entre 1952 y 1997 fluyeron más de un cuarto (27%) del capital de inversión japonesas en esa rama. 375 pequeños y medianos empresarios, así como 33 grandes empresarios del Japón fundaron en Taiwán una o más filiales. El abanico de productos de las empresas japonesas abarcaron desde cables hasta computadoras. Entre estos productos se encuentran muchas partes, componentes y aditivos simples estandarizados. Es destacable las inversiones taiwanesas en la rama de monitores, keyboards, entre otros aparatos periféricos. Aquí se trata casi en su totalidad de modelos pasados que fueron traspasados a China, por ejemplo, monitores de 15 pulgadas. En la industria del automóvil taiwanesas es aún más evidente la presencia japonesa. Ocho de los once productores de auto-montaje tienen un Joint Venture y/o un contrato de cooperación con los japoneses. En Taiwán se volvió a montar otra vez el mismo modelo que en Japón. Expresando esto también una cerrada fusión con

el productor de autos taiwanés. Aquí también se encuentran ejemplos para partes simples, carrocerías, transmisiones, que dentro de la siguiente inversión se traspasaron a China.

Tómese las inversiones directas extranjeras de los NIEs en el Sudeste Asiático, allí se encuentran ante todo pequeños y medianos empresarios, los cuales extienden su producción hasta ahora de bienes simples en el extranjero o se traslada completamente allí. Un fundamento son las condiciones comerciales favorables, las cuales vienen siendo discutidas entre la Unión Europea o la NAFTA y los estados de la ASEAN. Otro fundamento para las inversiones directas de los NIEs son los mercados locales en el Sudeste Asiático (economías de escala, nota nuestra), los cuales antes han tomado importaciones de los NIEs. Entre las mas recientes olas de inversores de los NIEs entran exportadores móviles, los cuales preferentemente por los bajos salarios trasladan su producción. En el Sudeste Asiático son ensambladas partes electrónicas simples y aparatos electrónicos, componentes ópticos (por ejemplo, lentes) o partes de muebles.

El motivo de los bajos costes laborales y la orientación al mercado se refleja una vez más en las tres estrategias predominantes de las inversiones taiwanesas en China, los productos maduros con los métodos de producción intensivos en trabajo afectan las tres C’s, Consumer Electronics, Computer and Communication (electrónica de consumo, ordenadores y comunicación, nota nuestra). Es una descomposición de procesos técnicos complejos de productos de alta tecnología y los productos primarios e intermedios estandarizados que tiene lugar dentro de la división internacional del trabajo. En el ámbito de estos productos estandarizados (primarios e intermedios) entran compañías especialmente pequeñas y flexibles de las economías de reciente industrialización (NIEs, nota nuestra) como socios de empresas conjuntas (Joint Ventures) o productores OEM (Original Equipment Manufacturer, nota nuestra). Un patrón típico de esta división internacional del trabajo es característica en la industria de PCs. A la cabeza están las empresas de los EE.UU., que desarrollan los sistemas de software para PC y hacen las unidades centrales de procesamiento (CPU). Las empresas japonesas, proveen algunos componentes clave (por ejemplo, pantallas de cristal líquido: LCD)”.

Valga aquí un comentario nuestro, aunque se trate de una empresa de otro país: Esto es muy importante por que muestra el carácter intermediario de la empresa monopolista coreana SAMSUNG que emplea estos software; así porque pone en claro, que es el capital financiero imperialista yanqui quien domina en la región, al que sigue el capital imperialista japonés y luego vienen los otros imperialistas.

Tras los cuales está el rol o papel intermediario de las empresas de los países de capitalismo burocrático o del imperialismo chino sujetas a las necesidades del capital financiero imperialista yanqui, japonés, etc., como leemos a continuación:

“Para algunas partes de la computadora hay proveedores

especializados de Corea del Sur y Singapur. Los fabricantes taiwaneses tienen como objetivo proveer periféricos de mayor calidad y componentes individuales. La provisión de dispositivos simples, por ejemplo teclados, productos intermedios, partes, asumen las empresas de China y de los estados del ASEAN (...) La externalización de la producción de productos con procesos de trabajo intensivo y productos precursores simples avanza y tiene que ver con la producción de aquellas partes y componentes, en los cuales se ha especializado Taiwán. Para la producción de LCD, por ejemplo el nivel más bajo de producción de una pantalla LCD es producido por una compañía taiwanesa en China. La rápida aplicación de mejoras del producto (por ejemplo, monitor, 17 pulgadas) conduce a los niveles más bajos (como monitores de 14 y 15 pulgadas) a una producción de forma estandarizada para lograr que estos “productos obsoletos” puedan permanecer en el mercado “(ob. ya citada).

De esta manera, con la exportación de capital imperialista se exporta también su crisis económica a los países de ultramar y se va estableciendo toda una red internacional de dependencias y conexiones del capital financiero, tal y como Lenin nos advirtió:

**“Hay que consagrar una atención preferente al sistema de participación (...) He aquí cómo describe la esencia del asunto el economista alemán Heymann, el cual ha sido uno de los primeros, si no el primero, en prestarle atención: “El director controla la sociedad fundamental (textualmente, la ‘sociedad madre’); ésta, a su vez, ejerce el dominio sobre las sociedades que dependen de ella (‘sociedades filiales’); estas últimas, sobre las ‘sociedades nietas’, etc. De esta forma, es posible, sin poseer un capital demasiado grande, dominar sobre ramas gigantescas de la producción. En efecto: si la posesión del 50% del capital es siempre suficiente para controlar una sociedad anónima, al director le basta poseer sólo un millón para tener la posibilidad de controlar 8 millones de capital de las ‘sociedades nietas’. Y si esta ‘combinación’ va todavía más lejos, con un millón se pueden controlar dieciséis, treinta y dos millones, etc.” (...) Dividir una empresa en varias partes por medio de la creación de ‘sociedades filiales’ o de la incorporación de establecimientos de este género. Las ventajas de este sistema, desde el punto de vista de diversos fines -- legales e ilegales --, son tan evidentes, que en la actualidad constituyen una excepción las grandes sociedades que no lo adoptan (...) la “democratización del capital”, el acrecentamiento del papel y de la importancia de la pequeña producción, etc., es en realidad uno de los modos de reforzar el poder de la oligarquía financiera. (...) Pero el “sistema de participación” no sólo sirve para aumentar en proporciones gigantescas el poderío de los monopolistas, sino que, además, permite llevar a cabo impunemente toda clase de negocios oscuros y sucios y robar al público, pues los directores de las “sociedades madres”, formalmente, según la ley, no responden por la “sociedad filial”, que es considerada como “independiente” y a través de la cual se puede “hacer pasar” todo (...) El**

**monopolio, una vez que está constituido y maneja miles de millones, penetra de un modo absolutamente inevitable en todos los aspectos de la vida social, independientemente del régimen político y de otras “particularidades.**

**(...) La supremacía del capital financiero por sobre todas las otras formas de capital significa el predominio del rentista y de la oligarquía financiera; significa la separación de un pequeño número de Estados financieramente “poderosos” de todo el resto (...) De un modo o de otro, prácticamente todo el resto del mundo es más o menos deudor y tributario de estos países banqueros internacionales que constituyen los cuatro “pilares” del capital financiero mundial (...) Es particularmente importante examinar el papel que juega la exportación de capital en la creación de la red internacional de dependencia y las conexiones del capital financiero” (16).**

La exposición de los hechos del desenvolvimiento del imperialismo y consiguientemente del capitalismo burocrático en el Sudeste Asiático en las más de tres últimas décadas nos muestra la plena vigencia de los establecido por el marxismo-leninismo-maoísmo sobre el imperialismo y el capitalismo burocrático.

Lo que hemos visto es una exportación de capitales acrecentada y por lo tanto la lucha entre los grandes monopolios y países, por penetrar más amplia y profundamente la economía de estos países; cuya producción se torna cada vez más dependiente de estos capitales y más deformada, pues producen para las necesidades del mercado mundial imperialista antes que para el desarrollo interno. Así, hemos visto el desarrollo de la “red internacional de dependencia y las conexiones del capital financiero”, léase: “redes de producción de valor global” de los más grandes monopolios imperialistas o MNEs, “redes internacionales de producción” o como los quieran llamar los economistas del imperialismo. Estas redes no son otra cosa que los tentáculos de los más grandes monopolistas para disputarse el territorio económico del mundo por medios pacíficos o violentos, lo que el autor del “Estudio de casos...” ve como *el ciclo del FDI y del “producto”* u otros se refieren como a las “cadenas de producción global de valor”. Para nuestros países esto ha significado una mayor profundización de su condición semicolonial, semifeudal sobre la cual se desarrolla un capitalismo burocrático.

Ver en Lenin al respecto :

**“Lo típico del antiguo capitalismo, en la época en que la libre competencia tenía vigencia, fue la exportación de bienes. Lo típico de la fase reciente del capitalismo, bajo la vigencia de los monopolios, es la exportación de capital.**

**(...) El capitalismo es la producción de bienes en su etapa más alta de desarrollo, cuando la fuerza laboral misma se convierte en un bien transable. El crecimiento del intercambio interno, y particularmente del intercambio internacional, es la característica distintiva del capitalismo. El desarrollo desigual y espasmódico de empresas individuales, de ramas individuales de la**

industria y de países individuales, es inevitable bajo el sistema capitalista.

(...) En los países avanzados ha surgido una enorme “superabundancia de capital”.

(...) De más está decir que no podría hablarse de superabundancia de capital si el capitalismo pudiera desarrollar la agricultura (...) si pudiera levantar el nivel de vida de las masas (...) ambas cosas — desarrollo desigual y un nivel de existencia de las masas cercano a la inanición — constituyen condiciones y premisas fundamentales e inevitables de este modo de producción. Mientras el capitalismo permanezca siendo lo que es, el capital sobrante será utilizado, no para aumentar el nivel de vida de las masas en un país determinado, ya que esto significaría una declinación de las ganancias de los capitalistas, sino para aumentar las ganancias a través de la exportación de capital hacia los países atrasados. En estos países atrasados las ganancias son generalmente altas porque el capital es escaso, el precio de la tierra es relativamente bajo, los salarios son bajos, las materias primas son baratas. La posibilidad de exportar capital surge del hecho de que una cantidad de países atrasados ya han sido arrastrados hacia el intercambio capitalista (...) las condiciones elementales para el desarrollo industrial han sido creadas, etc. La necesidad de exportar capital surge del hecho que en unos pocos países el capitalismo ha “sobremadurado” y (debido al estado atrasado de la agricultura y el empobrecimiento de las masas) el capital ya no puede hallar un campo propicio para una inversión “rentable”.

De este modo, el capital financiero extiende sus redes, se podría decir que literalmente, por todos los países del mundo. En esto juegan un papel importante los bancos.

Los países exportadores de capital se han dividido el mundo entre ellos en el sentido figurado del término. Pero el capital financiero ha llevado a la división *concreta* del mundo.

Puesto que hablamos de la política colonial de la época del imperialismo capitalista, es necesario hacer notar que el capital financiero y la política internacional correspondiente, la cual se reduce a la lucha de las grandes potencias por el reparto económico y político del mundo, crean toda una serie de formas de *transición* de dependencia estatal. Para esta época son típicos no sólo los dos grupos fundamentales de países: los que poseen colonias y los países coloniales, sino también las formas variadas de países dependientes políticamente independientes, desde un punto de vista formal, pero, en realidad, envueltos por las redes de la dependencia financiera y diplomática. Una de estas formas, la semicolonias, la hemos indicado ya antes. Modelo de otra forma es, por ejemplo, la Argentina.

“La América del Sur, y sobre todo la Argentina — dice Schulze-Gaevernitz en su obra sobre el imperialismo británico —, se halla en una situación tal de dependencia financiera respecto de Londres, que se la debe calificar de

colonias comerciales inglesas”. (17)

## LA TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA Y EL PAQUETE DE FDI

Continuemos con el “Estudio de casos”:

“La transferencia del paquete de la FDI incluye productos y procesos y gestión de tecnologías específicas, cuyos componentes están regulados según contrato. Las opciones de transferencia son por lo tanto, desde el principio de cada proyecto de inversión extranjera directa limitadas a estos acuerdos. Es crucial el grado de éxito que le es posible alcanzar a la parte nativa, partiendo del paquete de la IED a disposición, combinado con sus propias habilidades de establecer una producción. En muchos casos, de la transferencia de conocimientos reales se trata del propio conocimiento (know-how) del inversionista, el cual no puede ser transmitido completamente en los planos de especificaciones técnicas e instrucciones de trabajo, etc., que se pueden acordar. Por lo tanto, es importante determinar qué conocimiento transfiere en realidad el inversionista extranjero. A menudo, la calidad de la producción es conscientemente reducida al mínimo, para así no poner en peligro la ventaja técnica del inversor extranjero. O, simplemente, para evitar que la sucursal en el exterior pueda producir exactamente el mismo componente. En algunos casos el destinatario ha experimentado que, a pesar de estar completa toda la información técnica, algo está faltando. Esta falta de conocimiento está en la experiencia del inversor, y no hay una regla para predecir en qué momento y en qué medida, el destinatario de este conocimiento lo puede adquirir. Así, por ejemplo, en los planos están consignados los datos técnicos con precisión y las instrucciones precisas para la fabricación. Aun así, falta parte de la información, por ejemplo, tales como la temperatura ideal para la fabricación, que sólo después de varios años se descubre. Es por lo tanto imposible determinar, el valor exacto de los activos intangibles del inversionista, pero está en el lado de la parte receptora la posibilidad de determinar el valor específico de este conocimiento en más detalle”.

Además, nosotros tenemos que anotar, que lo que se trasmite en cada “proyecto de inversión” es un “producto”, etc., o modelo ya en fabricación, por lo cual por más que sea “lo más nuevo” o lo último, ya deviene anticuado, porque en la casa matriz ya se está investigando y desarrollando uno nuevo, y esta investigación y desarrollo (R&D, siglas en inglés) no se trasmite en el paquete, ésta queda en la matriz. Más aún, las máquinas para los talleres de producción son modelos anteriores y en muchos casos dadas de baja, esto es, que en libros tiene valor cero o simbólico y que al ser exportadas como parte del “paquete” de FDI adquieren un nuevo valor como activo fijo en la contabilidad en el extranjero de la filial. Pero, aún si estas máquinas fuere de la “última generación”, estas máquinas no benefician en nada al desarrollo tecnológico del país receptor, porque son producto extranjero, y tampoco significan, por lo mismo,



el desarrollo de la rama de producción de maquinarias para hacer máquinas para la industria en el país receptor. Pero, lo principal que hay que destacar es que la inversión extranjera se hace de acuerdo a los intereses de desarrollo del monopolio en la lucha por el mercado mundial, etc., y las empresas generadas en los países oprimidos o en los países imperialistas más atrasados como China, quedan sujetas por una espesa red o tentáculos a las empresas imperialistas, éstas se aseguran por todos los medios y para todos los casos el sometimiento de las empresas que ha contribuido a generar el capital financiero imperialista.

### Taiwán: Otro de los “cuatro tigres asiáticos”

Taiwán es otro de los llamados “cuatro tigres asiáticos” es dominado por el imperialismo, principalmente el yanqui, en colusión y pugna con el imperialismo japonés y demás países imperialistas. El estudio de Taiwán, muestra cómo se ha llevado a cabo el proceso de mayor dominio del imperialismo en las últimas décadas, como sobre los demás países oprimidos; que se pretende ocultar con su terminología de “globalización”, “nueva división internacional del trabajo”, “integración en la cadena de producción global”. Por eso es bueno tener en cuenta algunos datos concretos, como las que contiene para el período 1952-1997 la investigación más arriba citada que consignamos como nota (18).

A continuación de lo que incluimos como nota, dice el artículo: “Por otro lado, también, Taiwán es un activo inversor en el extranjero con el objetivo de ampliar su red de producción y distribución y penetrar en nuevos mercados. En este sentido dominó en 2012 el sector financiero y de seguros, cuyo flujo al extranjero se triplicó haciendo un volumen de más de US\$ 4,5 mil millones. En segundo lugar siguió, como era de esperarse, el sector de la electrónica con US\$ 1,35 mil millones, equipamiento para metalurgia con US\$ 643,4 millones obtuvo el tercer lugar. De los US\$ 8.1 mil millones de inversiones directas, con los cuales Taiwán se comprometió en el extranjero, recayó en Singapur en 2012 la parte mayor, US\$ 4,5 mil millones esto es el 55.6% fluyeron en la ciudad Estado del Sudeste de Asia. La parte correspondiente al capital invertido en Japón fue de 13%, en Vietnam recayó el 11.7%. Por último 0.2% de las inversiones taiwanesas fueron a Alemania (Información proveniente de Taiwán: Comisión de Inversiones del Ministerio de Asuntos Económicos, 2013). En todo caso aquí no figuran las inversiones con origen en Taiwán que actúan respectivamente en China continental. En la realidad las empresas taiwanesas en la RP China son los más grandes inversores, pese a que la Comisión de Inversiones de Taiwán en 2012 registró sólo una inversión de US\$ de 10,9 mil millones, que fueron al otro lado del Estrecho de Taiwán, 17% menos con respecto al año anterior. De ellos fueron US\$ 1,95 al sector de electrónica y US\$ 1,52 al de información y técnica de comunicación.

Por otro lado crecieron las inversiones de China continental en Taiwán de 2011 a 2012 en más de siete veces, en US\$ 328 Millones. Esto es una decisiva ampliación del espectro,

dentro de tales inversiones, que es autorizado. Recién en agosto de 2012, Taiwán y la RP China firmaron un acuerdo de protección y fomento a las inversiones” (19).

El subrayado, en la cita que precede, es nuestro. Con él, queremos destacar el papel intermediario de los monopolios de los países de capitalismo burocrático como Taiwán, como ya lo hemos visto anteriormente y veremos más en: sobre “los motivos de las inversiones japonesas en Taiwán” (empresas hijas), comparando con los motivos de las inversiones de estas en China (empresas nietas). Asimismo, relacionando las inversiones de la gran burguesía compradora de Taiwán en el Sudeste de Asia con lo que hemos visto arriba con respecto al desarrollo de la FDI y de la industria de partes para la industria electrónica y de alta tecnología (HT), estos nos permite entender la importancia que da **Lenin** al “**sistema de participación**” para entender el imperialismo como la etapa del **dominio de los monopolios que ha generado el capital financiero**, en relación a la etapa del capitalismo de libre competencia. **Los monopolios de los países de capitalismo burocrático han sido generados y están sujetos, subordinados** por los más variados lazos a los monopolios de los países imperialistas. En última instancia, su existencia depende de estos.

Una cuestión, que podemos ya establecer, es que el aumento de la inversión extranjera de los países imperialistas va seguida de la aparente disminución de sus exportaciones a los países semicoloniales o a los otros países imperialistas, especialmente a los con menos desarrollo, como China (ley del desarrollo desigual); lo que se va a reflejar en la balanza comercial (uno de los llamados desequilibrios mundiales) eso es muy notorio en el caso del imperialismo yanqui y el imperialismo japonés en lo que respecta a esta región de Asia (una expresión del parasitismo imperialista y del atraso económico en los países imperialistas que causa la exportación de capitales).

Otra cuestión es que gran parte de la inversión imperialista en China se hace a través de Hong Kong, Taiwán y Corea del Sur, quienes actúan como plataforma del capital financiero imperialista. Esto se hace más notorio cuando vemos como va creciendo la inversión imperialista en estos países, en el desarrollo de los bancos y su sector financiero, justo cuando los imperialistas chinos están buscando reorganizar y desarrollar más su sector bancario y financiero y de servicios en general.

En la actualidad Taiwán viene siendo superado por Corea como segundo mayor inversor en China. De allí que en los escenarios regionales no podemos pasar por alto el rol secundario y sometido a los intereses de su principal, que juegan las pugnas entre la gran burguesía intermediaria de los países semicoloniales. Por eso incluimos en la siguiente nota, sobre las inversiones taiwanesas en China (20).

Para ver en concreto “el sistema de participación” nos sirve el resultado del estudio, que incluimos como nota sobre: “**3. Estructura empresarial de las filiales japonesas en Taiwán e ítems 4, 6 y 5 del estudio de casos** (21).



## COMO COMPRENDE EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO ESTE PROCESO EN SU CONJUNTO

Preguntémosnos: ¿Cómo comprender este proceso? ¿Cuál es el carácter de este desarrollo? Comprobado está que todo este proceso en los países oprimidos es bajo el dominio de la inversión extranjera imperialista.

En 1975, el presidente Gonzalo se hizo similar pregunta sobre la situación nacional y respondió así:

¿Cómo ve el marxismo la cuestión? Mao Tsetung analiza este problema en “Sobre el Gobierno de Coalición”, como puede verse en la página 259 del tercer tomo de sus obras: “Para derrotar a los agresores japoneses y construir una nueva China, es indispensable desarrollar la industria. Pero, bajo la dominación del gobierno del Kuomintang, se depende en todo del extranjero, y la política financiera y económica de dicho gobierno socava toda la vida económica del pueblo. La mayoría de las pocas y pequeñas empresas industriales que hay en las regiones dominadas por el Kuomintang, no han podido evitar la quiebra. En ausencia de reformas políticas, están condenadas a la destrucción todas las fuerzas productivas, lo mismo en la agricultura que en la industria.

Considerado el problema en su conjunto, no se puede desarrollar la industria sin una China independiente, libre, democrática y unificada. Aplastar a los agresores japoneses significa conquistar la independencia. Abolir la dictadura unipartidista del Kuomintang, formar un gobierno democrático unificado de coalición, convertir todas las tropas del país en fuerzas armadas del pueblo, realizar la reforma agraria y emancipar al campesinado, significa conquistar la libertad, la democracia y la unificación. Sin independencia, libertad, democracia y unificación es imposible crear una verdadera gran industria, y sin industria no hay defensa nacional sólida, ni bienestar del pueblo, ni prosperidad y poderío de la nación“.

En la opinión de Mariátegui sobre este problema (...) resaltamos:

“El imperialismo no consiente a ninguno de estos pueblos semicoloniales, que explota como mercados de su capital y de sus mercancías y como depósito de materias primas, un programa económico de nacionalización e industrialismo; los obliga a la monopolización, a la monocultura (petróleo, cobre, azúcar, algodón, en el Perú)...”

Así, para Mariátegui, el imperialismo no consiente que desarrollemos una industria nacional, esto es al servicio de la nación, ni un programa de industrialización independiente; y si bien las posibilidades de la industria están limitadas por la “estructura y carácter de la economía nacional”, “las limita más aún la dependencia de la vida económica a los intereses del capitalismo extranjero” como el mismo nos enseña en “Capitalismo o Socialismo”.

Esta es la situación en nuestro país: la industria se desenvuelve como industria dependiente y, en

consecuencia, sometida a los intereses del imperialismo, principalmente norteamericano (...) desde antes de la Segunda Guerra se han dado múltiples dispositivos para incentivar el proceso industrial a la vez que se desarrollaba la participación directa del Estado en el mismo. Pero, como no podía ser de otra manera, dada las clases que comandan el Estado, la concepción que las inspira es el desenvolver un proceso de industrialización bajo el manto del imperialismo (...) “.

¡Clavadito! Es como si esto se hubiera escrito como un comentario a los estudios citados más arriba sobre el desarrollo económico en Asia.

Prosigue, más abajo, el Presidente Gonzalo, en el artículo de “Voz Popular”: “(...) Y ¿Cómo comprender el capitalismo burocrático en nuestro país? (...) Mao Tsetung extraordinariamente, aunque en forma condensada, nos plantea en sus Obras la cuestión del capitalismo burocrático; en su III Tomo, en “Sobre el Gobierno de Coalición”, al considerar la grave situación en que se encontraban las grandes masas populares bajo el dominio del Kuomintang, dice:

“¿Por qué bajo la dirección de esta camarilla se han producido tan grave situación? Porque representa los intereses de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora de China, capa reaccionaria, compuesta por un ínfimo puñado de individuos, que monopoliza todos los importantes organismos militares, políticos, económicos y culturales bajo el Gobierno del Kuomintang. Esta camarilla ... afirma que, ‘la nación está por encima de todo’, pero sus actos nunca se ajustan a las demandas de la mayoría de la nación. Dice que ‘el Estado está por encima de todo’ pero entiende por Estado el Estado de dictadura feudal-fascista de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora, y no un Estado democrático de las amplias masas populares. Por ello, teme que el pueblo se ponga en pie, teme a los movimientos democráticos... Mientras declara que se propone desarrollar la economía china, en los hechos se dedica a multiplicar el capital burocrático, o sea, el capital de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la burguesía compradora, monopoliza las palancas de la economía china y oprime sin piedad a los campesinos, los obreros, la pequeña burguesía y la burguesía no monopolista. Habla de practicar la ‘democracia’ y ‘devolver el poder al pueblo’, pero en realidad reprime ferozmente al movimiento democrático del pueblo y se niega a introducir las más mínima reforma democrática (Pág., 224. La parte subrayada es nuestra, como todas las demás, “Voz Popular”).”

Reparemos la cuestión clave, Mao (es decir el Presidente Mao, nota nuestra) define el capital burocrático como el de los grandes terratenientes, grandes banqueros y magnates de la burguesía compradora, en primer lugar; señala que el capital burocrático monopoliza la economía, en segundo lugar; y, “oprime sin piedad a los campesinos, los obreros,

la pequeña burguesía y la burguesía no monopolista”, en tercer lugar. De esta base y posición económica deriva, necesariamente el carácter político reaccionario del capital burocrático. En el Tomo IV Mao analiza el proceso de desarrollo del capitalismo burocrático:

“Confiscar la tierra de la clase feudal y entregarla a los campesinos; confiscar el capital monopolista, cuyos cabecillas son Chiang Kai-shek, T. V. Soong, H. H. Kung y Chen Li-fu, y entregarlo al Estado de nueva democracia; proteger la industria y el comercio de la burguesía nacional: éstos son los tres principios cardinales del programa económico de la revolución de nueva democracia. Durante los veinte años de su dominación, las cuatro grandes familias -- Chiang, Soong, Kung y Chen -- han amasado enormes fortunas que alcanzan de diez a veinte mil millones de dólares norteamericanos, y han monopolizado las arterias vitales de la economía del país. Este capital monopolista; combinado con el Poder del Estado, se ha convertido en el capitalismo monopolista de Estado. Este capitalismo monopolista, estrechamente vinculado al imperialismo extranjero y a la clase terrateniente y los campesinos ricos de viejo tipo del país, se ha convertido en el capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal. Tal es la base económica del régimen reaccionario de Chiang Kai-shek. Dicho capitalismo monopolista de Estado oprime no sólo a los obreros y campesinos, sino también a la pequeña burguesía urbana, y perjudica a la burguesía media. Alcanzó la cúspide de su desarrollo durante la Guerra de Resistencia y después de la rendición del Japón; ha preparado suficientes condiciones materiales para la revolución de nueva democracia. Este capital se llama corrientemente en China capital burocrático; y esta clase capitalista, conocida con el nombre de clase capitalista burocrática, es la gran burguesía de China (Ob. cit. Pág. 170)”.

Pasemos de inmediato al comentario de la cita, que hace el Presidente Gonzalo, en el artículo de “Voz Popular”, ya citado:

“En este texto Mao establece el desarrollo del capitalismo burocrático, nos muestra como ese capital de las `cuatro familias amasó inmensos capitales monopolizando la economía completamente. Luego destaca como el capital burocrático monopolista “combinado con el poder del Estado, se ha convertido en el capitalismo monopolista de Estado”; esto es sustantivo, el capital monopolista al interrelacionarse con el Estado, deviene capital monopolista estatal, no simplemente, como algunos creen, capitalismo de estado; la clave es, pues, que es monopolista y esta es la esencia de su vínculo indisoluble con el imperialismo (recuérdese que Lenin demostró que la esencia económica del imperialismo es su condición de capitalismo monopolista). Por otro lado, Mao nos enseña: que este capitalismo monopolista “estrechamente vinculado” al imperialismo, a los terratenientes y a los campesinos ricos de viejo tipo en su desarrollo “se ha convertido”, como textualmente lo dice, “en el capitalismo

monopolista estatal, comprador y feudal”. Sienta Mao Tse-tung, además que ésta es la base económica del régimen del Kuomintang; que este capitalismo monopolista de estado oprime a obreros y campesinos y “también a la pequeña burguesía urbana, y perjudica a la burguesía media”. Y, finalmente, al alcanzar “la cúspide de su desarrollo... ha preparado suficientes condiciones materiales para la revolución de nueva democracia”; éste es un punto de extraordinaria importancia; sin embargo entre nosotros si bien se habla de capitalismo burocrático no se presta atención a que éste, en su desarrollo, va madurando las condiciones de la revolución democrática nacional.

Esta gran tesis de Mao Tse-tung sobre el capitalismo burocrático debemos estudiarla muy seriamente y a su luz enjuiciar nuestro proceso de desarrollo capitalista”.

Aquí el Presidente Gonzalo nos está planteando la necesidad de comprender el capitalismo burocrático y esto es aplicable no sólo a nuestra sociedad, sino también para entender las formaciones sociales similares a la nuestra, lo que es clave para hacer la revolución democrática.

El Presidente Gonzalo: “Tomando las tesis del Presidente Mao nos enseña que éste tiene cinco caracteres: 1) que el capitalismo burocrático es el capitalismo que el imperialismo desenvuelve en los países atrasados, que comprende capitales de los grandes terratenientes, los grandes banqueros y los magnates de la gran burguesía; 2) ejerce explotación sobre el proletariado, el campesinado y la pequeña burguesía y restringe a la burguesía media; 3) atraviesa un proceso por el cual el capitalismo burocrático se combina con el poder del Estado y deviene capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal, de lo que se deriva que en un primer momento se desenvuelve como gran capital monopolista no estatal y en un segundo, cuando se combina con el Poder del Estado, se desenvuelve como capitalismo monopolista estatal; 4) madura las condiciones para la revolución democrática al llegar a la cúspide de su desarrollo; y, 5) confiscar el capitalismo burocrático es clave para dar cima a la revolución democrática y decisivo para pasar a la revolución socialista.

Al aplicarlo concibe que el capitalismo burocrático es el capitalismo que genera el imperialismo en los países atrasados, atado a la feudalidad que es caduca y sometido al imperialismo que es última fase del capitalismo, que no sirve a las mayorías sino a los imperialistas, a la gran burguesía y a los terratenientes (...) es, pues, un capitalismo burocrático que oprime y explota al proletariado, al campesinado y a la pequeña burguesía, y que constriñe a la burguesía media. ¿Por qué? porque el capitalismo que se desarrolla es un proceso tardío y no consiente sino una economía para sus intereses imperialistas. Es un capitalismo que representa a la gran burguesía, a los terratenientes y al campesinado rico de viejo tipo, clases que constituyen una minoría y explotan y oprimen a las grandes mayorías, a las masas.

Analiza el proceso que ha seguido el capitalismo burocrático en el Perú, desde 1895 a la II Guerra Mundial, primer

momento en que se desarrolla, durante el cual en los años 20 la burguesía compradora asume el control del Estado desplazando a los terratenientes pero respetando sus intereses. Un segundo momento de la II Guerra Mundial a 1980, de profundización, durante el cual una rama de la gran burguesía deviene en burguesía burocrática (...) así comienza a generarse una contienda entre ambas facciones de la gran burguesía, la burocrática y la compradora (...). Y un tercer momento de 1980 para adelante en que el capitalismo burocrático entra en crisis general y a su destrucción final (...) y ninguna medida lo salvará, a lo más alargará su agonía y, por otro lado, como bestia agonizante se defenderá buscando aplastar la revolución.

Si vemos este proceso desde el camino del pueblo, en el primer momento se constituyó el PCP con Mariátegui, el 28 y la historia del país se dividió en dos; en el segundo, se reconstituyó el PCP como Partido de nuevo tipo con el Presidente Gonzalo y se depuró del revisionismo; y en el tercero el PCP entró a dirigir la guerra popular, hito trascendental que cambia radicalmente la historia al dar el salto cualitativo superior de concretar la toma del Poder por medio de la fuerza armada y la guerra popular. Todo esto no prueba sino el **aspecto político** del capitalismo burocrático que casi no se resalta y que el Presidente Gonzalo lo considera parte clave: el capitalismo burocrático madura las condiciones para la revolución y hoy al entrar a su parte final, madura las condiciones para el desarrollo y triunfo de la revolución.

Es también muy importante cómo ve que el capitalismo burocrático **está conformado por el capitalismo monopolista no estatal y por el capitalismo monopolista estatal**, a esto sirve la diferenciación que hace de las dos facciones de la gran burguesía, la burocrática y la compradora, para no caer a la cola de ninguna, problema que a nuestro Partido llevó a 30 años de táctica equivocada. Es de importancia concebirlo así, pues de la confiscación del capitalismo burocrático por el Nuevo Poder deriva que se remate la revolución democrática y se avance a la revolución socialista, ya que si sólo se apuntara al capitalismo monopolista estatal se dejaría libre la otra parte, el capitalismo monopolista no estatal, y la gran burguesía compradora se mantendría económicamente pudiendo levantar cabeza para arrebatar la dirección de la revolución y frustrar su pase a revolución socialista.

Pero además, el Presidente Gonzalo va a generalizar que el capitalismo burocrático no es un proceso particular de China o del Perú, sino que **obedece a las condiciones tardías en que los imperialismos sojuzgan a las naciones oprimidas de Asia, África y América latina** y cuando éstas aún no han destruido la feudalidad subsistente y menos desarrollado capitalismo.

En síntesis, cuestión clave para comprender el proceso de la sociedad peruana contemporánea y el carácter de la revolución es esta tesis marxista-leninista maoísta, pensamiento gonzalo sobre capitalismo burocrático, que es un aporte a la revolución mundial y que los marxista-leninista-maoístas, pensamiento gonzalo asumimos”

Hemos citado in extenso esta parte del documento del PCP de “La Línea de la Revolución Democrática” del Primer Congreso por la importancia clave del tema para los comunistas del mundo y en relación a ello hay otra cuestión de suma importancia para hacer la revolución democrática y acabar con las tres montañas que nos oprimen, por lo que debemos proseguir con la cita del Presidente Mao que es estudiada en el mismo artículo de “Voz popular”, que dice:

**“Además de abolir los privilegios del imperialismo en China, la tarea de la revolución de nueva democracia es eliminar en el país la explotación y opresión ejercidas por la clase terrateniente y la clase capitalista burocrática (la gran burguesía), liquidar las relaciones de producción compradoras y feudales y liberar las fuerzas productivas encadenadas. La capa superior de la pequeña burguesía y la burguesía media, oprimidas y lesionadas por la clase terrateniente y la gran burguesía, así como por el Poder estatal de ambas, pueden tomar parte en la revolución de nueva democracia o permanecer neutrales, aunque ellas mismas sean burguesas. No tienen lazos, o tienen relativamente pocos, con el imperialismo y constituyen la genuina burguesía nacional. Dondequiera que se extienda el Poder estatal de nueva democracia, éste debe protegerlas con firmeza, sin la menor vacilación. En las regiones dominadas por Chiang Kai-shek, entre la capa superior de la pequeña burguesía y entre la burguesía media, hay un pequeño número de personas, elementos del ala derecha de estas clases, que poseen tendencias políticas reaccionarias; esparcen ilusiones acerca del imperialismo norteamericano y la camarilla reaccionaria de Chiang Kai-shek y se oponen a la revolución democrática popular. Mientras las tendencias reaccionarias de estos elementos puedan afectar a las masas, debemos desenmascararlos ante los que estén bajo su influencia política, combatir esta influencia y liberar a las masas de ella. Pero combatir políticamente y aniquilar económicamente son dos cosas diferentes; si las confundimos, cometeremos errores. La revolución de nueva democracia tiene por objetivo liquidar solamente el feudalismo y el capitalismo monopolista, solamente la clase terrateniente y la clase capitalista burocrática (la gran burguesía), y no el capitalismo en general, ni la capa superior de la pequeña burguesía ni la burguesía media (P. Mao, Obras Escogidas, T. IV, LA SITUACIÓN ACTUAL Y NUESTRAS TAREAS, VI, págs. 170-171)”**

A propósito, el Presidente Gonzalo nos va a recordar, que a Lenin correspondió aplicar el marxismo al estudio del desarrollo del capitalismo en la agricultura y que el camino campesino ha sido extraordinariamente desarrollado y estudiado por el Presidente Mao. Y nos dice: “Acudamos a él para encontrar una sólida base, desde la concepción de la clase obrera, para enjuiciar tan sustantivo problema. En “El Programa Agrario de la Social-Democracia en la revolución rusa. Resumen”, en el Tomo XV de sus obras completas, Lenin nos enseña:

**“...el desarrollo de un país capitalista PUEDE asumir dos**



formas. Primera: los latifundios subsisten y se convierten paulatinamente en base de la explotación capitalista de la tierra. Es el tipo prusiano de capitalismo agrario, en el cual el Junkers es el dueño de la situación. Se mantienen durante decenios su predominio político y la opresión, la humillación, la miseria y la ignorancia del campesino. El desarrollo de la fuerzas productivas avanza con gran lentitud...

“Segunda forma: la revolución barre la propiedad agraria terrateniente. El agricultor libre en la tierra LIBRE, es decir, limpia de todos los trastos medievales, se convierte en base de la agricultura capitalista. Es el tipo NORTEAMERICANO de capitalismo agrario. EL MÁS RÁPIDO DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS en las condiciones más favorables para la masa del pueblo dentro de los marcos del capitalismo.”

“En REALIDAD, en la revolución rusa no se lucha por la ‘socialización’ y otras estupideces de los populistas –eso no es más que la ideología pequeño burguesa, frases pequeño burguesas; SINO POR determinar qué camino habrá de seguir el desarrollo capitalista de Rusia: el ‘prusiano’ o el ‘norteamericano’. Sin comprender esta base ECONOMICA de la revolución, es imposible comprender absolutamente NADA respecto al programa agrario”.

“...todos los cadetes —partido de la gran burguesía— hacen esfuerzos sobrehumanos para esconder la esencia de la revolución agraria... Los cadetes confunden (concilian) las dos LÍNEAS fundamentales de los programas agrarios en la revolución: la terrateniente y la campesina. Después, también en dos palabras en el período de 1861 a 1905 se manifestaron ya en Rusia los dos tipos de evolución agraria capitalista –el prusiano (desarrollo GRADUAL de la hacienda terrateniente, en dirección al capitalismo) y el norteamericano (diferenciación del campesinado y rápido desarrollo de las fuerzas productivas...)” (Las palabras en mayúscula están en cursiva en el original. Los subrayados son nuestros. Igual en las citas posteriores. Es decir en el original de “Voz Popular”).

He aquí magistralmente los dos caminos en el campo, “base económica de la revolución” de la cual hay que partir y cuyo soslayamiento es absolutamente inaceptable. Pero esto no es todo, Lenin establece una relación entre estos dos caminos económicos y dos caminos políticos. En el mismo trabajo dice:

“El verdadero problema histórico planteado por el desarrollo social objetivo histórico, es este: ¿evolución agraria de tipo prusiano o de tipo norteamericano? ¿monarquía terrateniente cubierta con la hoja de parra del pseudo-constitucionalismo o república campesina (de agricultores)? Cerrar los ojos ante SEMEJANTE planteamiento objetivo del problema por la historia significa engañarse a sí mismo y engañar a los demás, eludir, a la manera pequeño burguesa, la aguda lucha de clases, y el planteamiento tajante, sencillo y decidido del problema de la revolución democrática”.

“No podemos desembarazarnos del Estado burgués. Sólo los pequeño burgueses pueden soñar semejante cosa. Nuestra revolución es burguesa precisamente porque en ella se libra la lucha no entre el socialismo y el capitalismo, SINO ENTRE DOS FORMAS DE CAPITALISMO, entre dos caminos de desarrollo, entre dos formas de las instituciones democrático burguesas... En nuestra revolución no podremos dar –no hemos dado– un sólo paso sin apoyar, de uno u otro modo, a uno u otros sectores de la burguesía contra el viejo régimen”.

Esta gran tesis de Lenin es básica para comprender el problema agrario dentro de la revolución democrático nacional; sin embargo, en el país, hay quienes consideran que estos dos caminos ya no son válidos en la actualidad, éste es un gran error que sólo sirve a oscurecer la cuestión y a encubrir apoyo a las medidas agrarias de tipo terrateniente. Lo que sí podría plantearse es que tal camino se desarrolla hoy bajo nuevas condiciones: el desarrollo del capitalismo burocrático y el uso de formas cooperativas y asociativas en general. El camino campesino ha sido extraordinariamente desarrollado y estudiado por Mao Tsetung como puede verse en el Tomo III de su obra, “6. El problema agrario”, Pág. 254”.

Nosotros queremos puntualizar, de todas estas magistrales citas y comentarios del Presidente Gonzalo, que las tres montañas que nos oprimen: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad están inseparablemente unidas, por eso constituyen el blanco de la revolución democrática contra las cuales luchamos inseparablemente. Lo que se trata de liquidar con la revolución democrática no es el capitalismo en general sino el capitalismo burocrático, ésta no está dirigida contra la burguesía en general sino contra la gran burguesía, ambas facciones la compradora y la burocrática. Es como se ha dicho muchas veces, revolución burguesa de nuevo tipo, esto es, dirigida por el proletariado, porque la burguesía ha devenido en clase caduca y en nuestros países no ha habido, y no hay tampoco, una burguesía media o nacional suficiente fuerte y madura que la pueda encabezar. Por eso, como nos muestras el desarrollo de los países oprimidos durante todas estas décadas, su “modernización”, etc., sigue el camino terrateniente o prusiano de evolución lenta al capitalismo (semifeudalidad) basado en el latifundio y nuevas formas de servidumbre, como consecuencia del cual se desarrolla un capitalismo burocrático totalmente dependiente de las necesidades del imperialismo, que deforma el desarrollo económico de estos países e impide el desarrollo de una economía nacional al servicio de las clases que conforman el pueblo en estos países. Mientras no culminemos la revolución democrática mediante la guerra popular con la toma del Poder en todo el país, ese camino de evolución lenta se mantendrá indefinidamente, no culminará como en Alemania, porque nos encontramos en la época del imperialismo. Esa base económica de nuestros países determina la superestructura de sus sociedades, principalmente el tipo de Estado de estos países, como Estado terrateniente-burocrático al servicio del imperialismo, en

nuestro caso, principalmente del imperialismo yanqui y en otros, según corresponda al imperialismo principal que los oprime. Pero, lo principal para nosotros, es que el capitalismo burocrático madura las condiciones para la revolución y, lo que se necesita, es Partido Comunista marxista-leninista-maoísta para iniciar y desarrollar la guerra popular para desarrollar y culminar la revolución democrática.

## Notas \_\_\_\_\_

- (1) Lenin: El Imperialismos, Fase Superior del Capitalismo, Zurich, 1916.
- (2) REPORTS ON G20 TRADE AND INVESTMENT, September 2013, WTO, OECD and UNCTAD), citas:  
The expansion of the operations of MNEs through foreign direct investment (FDI) has been a major driver of growth of GVCs, as illustrated by the close correlation between FDI stocks in countries and their GVC participation (Figure 2). The presence of foreign affiliates is clearly an important factor influencing both imported contents in exports and participation in international production networks. (p. 9)
- (3) *Reports* antes citado: In a world of GVCs, fostering the building of a complete value chain is a huge task. However, even where this is not optimal or even possible, governments can nevertheless encourage firms to join an existing global value chain, which may have low entry barriers and enable firms to realise export success relatively quickly and at low cost. Indeed, this can provide increased opportunities: rather than being obliged to develop vertically integrated industries (producing both intermediates and final products), firms can become export-competitive by specialising in specific activities and tasks. For example, China specialised in the assembly of final products in the electronics industry and has become the largest exporter of ICT products; other countries specialised in the assembly of intermediates (e.g. sub-systems for motor vehicles in Mexico), the production of parts and components, or ICT services, e.g. India. (p. 20)
- (4) Informe de Inversión Mundial 2010 de la UNTAD, citado en "Cadenas de Valor Global, Citado por Aaron Sydor en Global Value Chains, Foreign Affairs and International Trade Canada, Trade Policy Research 2011.
- (5) Informe de Inversión Mundial 2010 de la UNTAD arriba citado.
- (6) Kurt Hübner , Der Globalisierungskomplex, Investigación, Berlin, Editorial Sigma, 1998.
- (7) Lenin, obra citada.
- (8) Hans-Dieter Ever, Working Paper N° 14, Sequential

Patterns of Strategic Group Formation and Political Change in Southeast Asia, University of Bielefeld, Faculty of Sociology, Bielefeld, Germany, 1982.

- (9) Ob. Cit. Pág. 13
- (10) Ob. Cit. Pág 3
- (11) Ob. Cit. Pág.21
- (12) Ob. Cit. Pág. 22
- (13) Patrick Köllner, "JAPANS TECHNOLOGIETRANSFER NACH SÜDKOREA: ENTWICKLUNGSTENDENZEN UND PROBLEMPUNKTE", pág 298.
- (14) Zur Entwicklung der koreanischen Automobilindustrie (sobre el desarrollo de la industria automovilística coreana) Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e.V. ISF Münchenn, pág. 75.
- (15) (3.4. Fallstudien von taiwanisch-japanischen Joint Ventures in China ...*duepublico.uni-duisburgessen.de/servlets/DerivateServlet /... /kap3\_4.pdf* von JM Gerken - 2000 - Vorgehensweise und Zielsetzung der Firmeninterviews. Der Transfer eines FDI-Pakete.
- (16) Lenin, ob cit.
- (17) Lenin, ob. cit.
- (18) "- Los japoneses han hecho la mayor parte de los proyectos de inversión en Taiwán(2.991 casos de inversiones 1952-1997). Una cuarta parte del capital de inversión extranjera proviene del Japón (US\$ 7,42 miles de millones de inversión de capital 1952-97).  
- Alrededor de una cuarta parte (28%) del total de la inversión directa japonesa va a la Industria eléctrica (capital de inversión en US. \$ 2,02 miles de millones, 1952-1997).  
- Ocho de los once fabricantes de automóviles de montaje final taiwaneses trabajan con socios japoneses en Joint Ventures.  
- Los taiwaneses son actualmente con un capital de inversión total de US \$ 30,0 mil millones(1983-1996) después de Hong Kong, el segundo mayor inversor en China. Estas inversiones han aumentado considerablemente desde principios de los años noventa.  
- La mayoría de las inversiones taiwanesas en China se centran según el capital como por el número de casos en la electrónica y electrodomésticos. (capital invertido: 2,03 mil millones de dólares de los EE.UU.; número de casos de inversión 2.778 casos 1991-97)".  
Otro estudioso, que no puede ser acusado de marxista, Hübner, al respecto dice:  
"Japón no sólo invirtió en Corea y Taiwán sino en toda la región: en el "Este, el Sur y el Sudeste asiático. En la segunda mitad de los años 80 aumento su inversión en Indonesia, Malasia y Tailandia. Malasia

ha logrado, gracias a la inversión directa japonesa, ser el más grande exportador de aparatos de aire acondicionado y ya pasó a ser uno de los principales productores de semiconductores. La construcción de una red de producción global-regional de lado de actores japoneses se produjo, visto estratégicamente, por dos vías, en cuanto a las inversiones directas fueron acompañadas por créditos y donaciones públicas fueron destinadas obligatoriamente para la infraestructura de la región. (Esta estrategia de dos vías no fue seguida, por lo demás, sólo por Japón. También la Unión Europea ha establecido un amplio programa de fomento a las inversiones directas dirigidas a la región asiática)” (Kurt Hübner, *Der Globalisierungskomplex*, Edition sigma, Berlín, 1998, págs. 180-181) También allí se consigna que “ante todo para Singapur y Malasia representaron las inversiones directas un motor de crecimiento significativo. En promedio para el período 1986-91 estas inversiones representaron el 24.4 y el 9.7% de la parte de la formación bruta interna de capital de estos países”.

Esta tendencia en todos estos países ha continuado desenvolviéndose hasta la fecha, siendo mayor la pugna entre los monopolios y países imperialistas por este mercado, convirtiendo el país cada vez más en campo de contienda ínter imperialista como lo demuestra las inversiones que se hacen en Taiwán a través de las Islas Británicas del Caribe, un paraíso financiero a través del cual el capital financiero imperialista sigue un camino indirecto para superar las barreras de diferente índole que puede encontrar en su camino, también será necesario ver el inmenso poder financiero que muestra el imperialismo holandés en las estadísticas.

El final del período entre crisis, es decir de 1998 (crisis económica asiática) y el 2008 (“crisis financiera mundial”) nos da las siguientes cifras para Taiwán:

“El volumen total de inversiones directas (FDI) en Taiwán fue en 2009 de US \$ 56 mil millones sumados los US \$ 4,789 millones que ingresaron ese año, lo cual significó -41 % con respecto al año anterior; de los cuales correspondió 19.5 % a los EE.UU. , el 17.1 % a Holanda, el 17.5 % a las Islas Británicas del Caribe, 15.2 % a Japón, etc. Los sectores principales en los cuales se invirtió en 2010 fueron: sector financiero y de seguros 20.2; partes electrónicas 15.0; comercio mayorista y minorista 5.8; electrotécnica 5.2 y telecomunicación 5.1 por ciento”( ) (“Inversiones Extranjeras Directas (FDI) en Taiwán”, Taiwán, Informaciones Básicas, Oficina Alemana de Economía de Taipei)

El año 2012 creció la FDI en 12% en relación al año 2011, esto es en más de US \$5,5, siendo el sector financiero el que nuevamente registro el mayor volumen de FDI, a lo que siguió el comercio y la

producción de partes electrónicos, etc. Para este año subió el porcentaje de inversión de las Islas Británicas del Caribe y de Holanda con el 25% y 21% respectivamente y bajo la parte correspondiente a los EE.UU. y el Japón, según información de la misma fuente del 31 de enero de 2013 y Alemania ocupó el 17. Lugar de la lista ( ) (Más inversiones extranjeras en Taiwán, Finanzas y Seguros en el Centro de Interés. Crecen las inversiones de y para Alemania, GTAI).

Como se ve, de los datos complementarios, la tendencia observada de 1952 a 1997 se ha mantenido en sus líneas fundamentales con las correspondientes variaciones cuantitativas. Lógicamente, que quien encabeza el acumulado de inversiones es el imperialismo yanqui, tanto en este país como en toda la región, seguido del imperialismo japonés que le pisa los talones, luego vienen los otros países imperialistas. Agréguese a esto, el dominio de los bancos del imperialismo. principalmente yanqui, del negocio interbancario, de bonos, etc., de futuros, de subprimes, del negocio hipotecario, etc., un etc. muy largo. Más aún, hay que tener en cuenta que las inversiones de estos dos países imperialistas “son más maduras y han tenido suficiente tiempo para posicionarse estratégicamente”. Con lo que estamos viendo, no se ha producido aquí tampoco el desplazamiento del dominio yanqui, ni tampoco del japonés, que en medio de colusión y pugna, le pisa talones; eso es lo que hay que tener en cuenta en los cambios de fuerzas que se están dando en esta región del mundo.

(19) Más inversiones extranjeras en Taiwán, Finanzas y Seguros en el Centro de Interés. Crecen las inversiones de y para Alemania, GTAI).

(20) La situación de la inversión taiwanesas en China, según datos de 2012 es („Empresarios de Taiwán están repensando sus estrategias de inversión. Baja la atracción de la China continental / Inversiones en Taiwán una alternativa / por Jürgen Maurer (Cámara Alemana de Comercio Exterior)“:

“Taipei (gtai) 10.09.2012 (...) Entre 1991 y 2011 según la estadística oficial se autorizó en China continental una inversión por parte de Taiwán de cerca de 112 mil millones de US\$. De esta suma 47,1 mil millones US\$ fue en la industria eléctrica y de la electrónica, esto según la Comisión de Inversiones del Ministerio de Asuntos Económicos. Pero de fuentes no oficiales así como teniendo en cuenta la circulación monetaria sobre terceros países, eso arroja sumas mucho más altas”.

Por eso es importante ver como es en concreto en papel intermediario de esta “inversión taiwanesas”, en el estudio de casos de 14 empresas según la investigación citada ( ) al comenzar la parte referida a Taiwán, allí, sobre “los motivos sobre inversión



japonesa-taiwanesa en China”, leemos:

“Comparación de los principales motivos de los inversores japoneses en Taiwán con los de los Inversionistas japoneses-taiwaneses en China. La evaluación del estudio de casos (1998) confirma que los principales motivos de inversión de las empresas japonesas en Taiwán corresponden al de los inversionistas taiwaneses en China. Ambos son debido a los menores costos laborales en el país de acogida y con miras al acceso al mercado local. Algunas empresarios japonesas informaron que a través de sus filiales taiwanesas quieren abrir nuevos mercados en el sudeste de Asia y China (...) por parte de los inversores japoneses, estos tienen nuevos planes que van más allá de subproyectos de inversión en Taiwán. Resumen: Comparación de los principales motivos de los inversores japoneses en Taiwán (...) grandes proyectos con la industria del automóvil”.

(21) “3. Estructura empresarial de las filiales japonesas en Taiwán.

Los casos muestran que los socios taiwaneses pueden participar en la sucursal en Taiwán.  
- A los japoneses le es suficiente contar con un capital social inferior al 50%.

- Participación de la parte taiwanesa en la gestión y producción.

- En algunos casos, los taiwaneses logran una integración armoniosa de la filial japonesa en una asociación empresarial de Taiwán (Véase el ejemplo Atsugi Taiwan Motor Parts, Sección 3.4.2.1.).

- De la forma más fácil pudo la parte taiwanesa adquirir la capacidad de gestión de los japoneses. En segundo lugar, luego vino el proceso específico de conocimiento. Los japoneses estaban dispuestos a poner el desarrollo de su organización a disposición de la parte taiwanesa. Conocimientos específicos del producto podría adquirir los taiwanesas sólo limitadamente. A pesar de la falta de conocimiento específico del producto, los taiwanesas podían prestar servicios de apoyo a la producción en la zona. Por lo general la parte taiwanesas tiene acceso a una clientela propia”.

Comentamos: Más aún, el caso de mayor “independencia” o “indigenización” (“taiwanización”) de la empresa hija, se trata de una descentralización del capital y la gestión para expandirse y centralizar más el poder de la empresa madre (japonesa, en este caso, así actúan los monopolios imperialista en busca del dominio mundial). Luego, la FDI japonesa así metamorfoseada regresa al mercado japonés o va a otro mercado imperialista para competir con productos de menor costos con sus rivales en el mismo Japón u otro país imperialista, como queda

nítido en el estudio citado:

“4 El desarrollo de las inversiones posteriores: A partir de las entrevistas de las empresas es evidente, que la parte taiwanesas como socia de una firma japonesa (Joint Venture) logró, ganar gradualmente una posición independiente en un Joint Venture en China. Los socios y empleados taiwaneses pudieron identificarse con la empresa fundada por los japoneses. En todas las filiales se produjo una taiwanización con la absorción del conocimiento específico del producto, del proceso y la gestión. Cuanto menor sea la participación japonesa en la creación de esta filial, más rápida es la taiwanización de la empresa, y cuanto antes ésta también desarrolló su propia estrategia empresarial. Esto significa que la parte taiwanesa trata activamente con el producto japonés y ve las opciones que ofrece para sus propios proyectos de inversión en China. Algunas de las compañías taiwanesas líderes de hoy en día, tales como Acer y Samp comenzaron como socios OEM de empresas japonesas y como agentes generales de productos japoneses. Incluso hoy en día, se mantiene una pequeña participación de capital de los socios japoneses en estas empresas. Sumitomo Trading participa del 0,5% del capital social de Acer, y Sharp del 8,51% de Sampo. Las empresas taiwanesas en este grupo han absorbido muy rápidamente el conocimiento del producto y del proceso específico y comenzaron a desarrollar sus propios productos, además de producir los de los japoneses. La cooperación técnica y las relaciones con los japoneses les permite a estas empresas, construir una segunda base propia. En el período posterior pudieron poco a poco establecer su propia marca detrás de los japoneses, porque les pertenecen sus redes de producción. La relación con el socio japonés no se abandonaron. Por el contrario, se mantienen intensas las relaciones de distribución en la red. El poder de mercado de los japoneses comprende su disposición de aceptar mercancías taiwanesas y en su liderazgo tecnológico en la producción de máquinas y componentes electrónicos de alta calidad. Por lo tanto, el éxito de sus negocios se basa en parte en la cooperación con la empresas matrices japonesas. No obstante, la independencia de la empresa es lo suficientemente grande en este grupo para iniciar por propia iniciativa sus actividades de inversión en China, y esto a su vez refuerza su posición en relación con los japoneses” (ya citado sobre “Estudios de casos”).

Más claro aún, cuando en el ítem 6. Se lee: “Los casos muestra confirman la impresión de que las compañías taiwanesas de la rama de la electrónica y eléctrica y de autopartes han aprendido a reaccionar rápidamente a los pedidos pequeños (órdenes). Para este propósito, se estableció también las bases de producción en China”.

Y, ¿ cómo actúan estas empresas “taiwanesas” en China? Siguiendo la muestra de su casa matriz:

“5 La transferencia de tecnología específica del producto y del proceso a China.

- Desplazamiento de productos simples y estandarizados.

- Los casos de ejemplo muestran que se procura un traslado completo de productos estandarizados. En un caso está completo. Las empresas más grandes retienen productos de alto valor en Taiwán. (...)

6 Las mejoras tecnológicas del producto y del proceso específico de la transferencia a China (...) en el presente ejemplo de los casos no se ha podido identificar mejoras en la tecnología del producto o de los procesos específicos. En el nivel microeconómico de algunas filiales no se encontró ningún proceso de adaptación o cambios en el desarrollo del trabajo(...) 7. Impacto de la inversión siguiente en el Joint Venture taiwanes-japones recién fundado en China. Los ejemplos muestran que en la subsidiaria taiwanesa-japonesa de reciente creación en China se

reproduce una mercancía madura, suficientemente estandarizada de la gama que se ofrece en la subsidiaria japonesa en Taiwan (...) Las grandes empresas taiwanesas tales como Acer y Sampo, se alinean con su proyectos de inversión en el patrón típico de las grandes empresas, que trasladan la producción de productos simples y estandarizados a países con menores costes. Estos productos incluyen los componentes electrónicos, aparatos periféricos y los bienes de consumo simples. Al mismo tiempo, estas empresas conservan subproductos de mayor calidad en el país de origen”.

# ¡Basta ya de explotación imperialista! ¡Debemos acabar con ellos!

**Notas Sobre la Situación Internacional. Primera entrega.**

Publicado originalmente el 26 de marzo de 2014  
por Movimiento Popular Perú - Comité de Reorganización

“Finalmente ahora escuchemos esto, como vemos en el mundo, el maoísmo marcha inconteniblemente a comandar la nueva ola de la revolución proletaria mundial ¡entiéndase bien y comprendase! los que tienen oídos, úsenlos, los que tienen entendimiento, y todos los tenemos, manéjenlos ¡basta de necesidades basta de oscuridades! ¡entendamos eso! ¿qué se desenvuelve en el mundo? ¿qué necesitamos? necesitamos que el maoísmo sea encarnado y lo está haciendo y que pase generando Partidos Comunistas, a manejar, a dirigir, esa nueva gran ola de la revolución proletaria mundial que se nos viene.

Todo lo que nos dijeron, la cháchara vacía y necia de la famosa «nueva etapa de paz» ¿en qué ha quedado? ¿qué de Yugoslavia? ¿qué de otros lugares? Todo se politizó; eso es mentira. Hoy día la realidad es una, los mismos contendientes de la I y II Guerra Mundiales, están generando, están preparando la III nueva guerra mundial. Eso debemos saber y nosotros como hijos de un país oprimido somos parte del botín ¡No lo podemos consentir! ¡Basta ya de explotación imperialista! ¡Debemos acabar con ellos! Somos del Tercer Mundo y el Tercer Mundo es base de la revolución proletaria mundial, con una condición, que los Partidos Comunistas enarboles y dirijan. ¡Es lo que hay que hacer!”

(Presidente Gonzalo, Discurso del 24 de Septiembre de 1992, Lima, 1992, Ediciones Bandera Roja)

Con esta guía, en estas Notas, tratamos en forma polémica las cuestiones fundamentales con respecto a las cuales se presentan problemas dentro del movimiento comunista internacional (MCI). Cuestiones, sobre las cuales no hay una unidad de comprensión, indispensable para la acción común en defensa del maoísmo y su aplicación a cada revolución específica. Esto es, para iniciar y desarrollar la guerra popular en cada país. Con ese propósito abordamos las cuestiones más candente de la actualidad mundial.

Antes de proseguir es necesario precisar, que estas Notas, corresponden a como hemos venido siguiendo el desarrollo de la contradicción principal y de la contradicción inter-imperialista (tercera contradicción) durante el año 2013, básicamente hasta septiembre-octubre, luego sólo hemos agregado una referencia a la “crisis de Ucrania” a mediados de enero del presente año. Las publicamos con algo de atraso porque, pese al tiempo transcurrido y a que no tocan directamente lo acontecido desde noviembre del año próximo pasado hasta estos días, conservan toda su actualidad. Sobre el desarrollo de la segunda contradicción (proletariado burgués) trataremos en próxima entrega de estas Notas.

La actual entrega la publicamos pese al retraso, guiados por

lo establecido por Mariátegui, el fundador del PCP, quien en su “Escena Contemporánea” (1925) estableció: “**Pienso que no es posible aprehender en una teoría el entero panorama del mundo contemporáneo. Que no es posible, sobre todo, fijar en una teoría su movimiento. Tenemos que explorarlo y conocerlo, episodio por episodio, faceta por faceta. Nuestro juicio y nuestra imaginación se sentirán siempre en retardo respecto de la totalidad del fenómeno. Por consiguiente, el mejor método para explicar y traducir nuestro tiempo es, tal vez, un método un poco periodístico y un poco cinematográfico**”. Y a continuación agregó: “**He ahí otra de las razones que me animan a dar a la imprenta estos artículos**”.

Hoy, nosotros agregamos, he ahí otra de las razones que nos animan a poner estas Notas o apuntes al alcance de nuestros lectores en la internet. Pero, no sin antes, hacer algunas precisiones sobre lo que se desarrolla en Ucrania.

## **SOBRE LO QUE SE DESARROLLA EN UCRANIA**

Ucrania perteneció al imperio zarista antes de la Revolución de Octubre de 1917, con el triunfo de la revolución



proletaria en 1919 en Ucrania, ésta se incorporó a la Unión Soviética, pasando a ser, como tal, un Estado de dictadura del proletariado y desarrollando la revolución socialista. Con el golpe contrarrevolucionario revisionista de Crushov en 1956, se restauró el capitalismo y la dictadura de la burguesía, con lo cual la ex Unión Soviética socialista devino nuevamente en una inmensa “cárcel de los pueblos” y el sentimiento de ser ciudadanos soviético fue sustituido por el sentimiento nacionalista antiproletario dominante de “gran ruso”, impuesto por el revisionismo como parte de su ideología burguesa, desatando el odio nacional. Con lo cual los revisionistas soviéticos cavaron su propia tumba, siendo estos enfrentamientos al interior del Estado revisionista, una de las causas que aceleró su hundimiento definitivo y su desarticulación. La superpotencia social imperialista, la ex Unión Soviética revisionista, se redujo a la Rusia imperialista. Es decir, quedó convertida en el “perro flaco” y prosiguió como superpotencia imperialista atómica, con un peso económico como el de la potencia imperialista de Italia y basada sobre todo en la exportación de gas, petróleo y otras materias primas y armas.

Ucrania firmó en 1993 el tratado de la Comunidad de Estados Independientes, con lo cual reconocieron su condición de Estado perteneciente a la esfera de influencia de Rusia y su sujeción militar a la misma. Históricamente, el eje sobre el cual se estableció el viejo Estado zarista, del cual es continuación el Estado de la actual Rusia imperialista, es el que va de Kiev a Moscú y que luego se extendió a Petrogrado. Esto hace que el territorio de Ucrania, no sólo la península de Crimea, sea considerada por el imperialismo ruso como su zona estratégica, como su propio territorio, sin cuyo control y dominio, la existencia del mismo Estado ruso como entidad independiente y sobre todo como superpotencia atómica es puesta definitivamente en cuestión.

Por lo anteriormente dicho, desde 1991 a la fecha, todo lo que hace la potencia Rusa respecto a Ucrania es para conservar este estatus y todo lo que hace la superpotencia hegemónica única, el imperialismo yanqui, y las otras potencias imperialistas como Alemania, Francia, Inglaterra, etc., es para subvertir ese orden acentado sobre bases tambaleantes. No ha terminado, como se palpa, el período de lucha contra las dos superpotencias. En este período está comprendido lo que se ha venido dando más acentuadamente desde los inicios de la década anterior y que han desembocado en la actual situación que sacude a Ucrania, a Rusia y al mundo entero.

Entonces allí vemos la contienda de las dos superpotencias imperialistas, está ya no sólo se da por los países intermedios que los separan, como se verá en la parte correspondiente de estas Notas, sino que ha sido llevada al “propio territorio estratégico” de la superpotencia atómica rusa. Con lo cual, podemos establecer, que la anexión de Crimea por parte de Rusia de Putin, es un zarpazo desesperado de los imperialistas rusos bajo su dirección, empuñando la vieja doctrina del “gran ruso” (como el “pobrecito ruso”), para tratar de mantener el piso que se les derrumba bajo sus pies acelerado por la subversión que impulsan los otros

imperialistas, atizando el odio nacional contra la población rusa y armando las hordas fascistas, que son descendientes políticos de quienes sirvieron a la Alemania hitleriana contra el país soviético en la II Guerra Mundial, en aplicación del plan de aplastarlos como superpotencia atómica. No es señal de fortaleza sino de debilidad.

Pero además, ¿qué nos revelan todos estos acontecimientos de la lucha de clases en esa región? Nos revelan una verdad que se trata de ocultar tras ellos: la agudización de la lucha de clases del proletariado contra la burguesía en ese país, que se está expresando en todas estas décadas, ahora mucho más, como contradicción masas contra gobierno en un país que es arena de contienda entre las superpotencias y potencias imperialistas. Y como falta el Partido Comunista reconstituido, vemos que en este “río revuelto” se aprovechan las diferentes facciones burguesas y los imperialistas para desentramar a las masas de su camino.

Por eso decimos: todos los males sin fin que padecen el proletariado y el pueblo en ese país tienen un origen, una causa, en la restauración capitalista. Por eso, en ese proceso histórico de restauración-contrarrestauración, que allí se está viviendo, lo que corresponde a los comunistas, en este país también, es reconstituir su partido, el PC como partido marxista-leninista-maoísta militarizado, que inicie la guerra popular para contrarrestar, es decir para hacer la revolución proletaria y restablecer la dictadura del proletariado para seguir desarrollando la revolución socialista. Esto se tiene que hacer en medio de la lucha contra la intervención extranjera, la división del país en esferas de influencia de las superpotencias y potencias imperialistas, contra el reparto del país y las anexiones.

## 1. LA REACCIÓN ACICATEA LA REVOLUCIÓN

### NECESITAMOS MÁS GUERRAS POPULARES PARA HACER LA REVOLUCIÓN Y ENFRENTAR LA GUERRA IMPERIALISTA

A nosotros nos interesa ver el desarrollo de la situación objetiva a nivel mundial, centrandose en la mayor maduración de las condiciones para la revolución. Esto es, el mayor desarrollo de la situación revolucionaria, en desarrollo desigual en el mundo, que se manifiesta en el desarrollo de la nueva gran ola de la revolución proletaria mundial y, por lo tanto, como el maoísmo va marchando a dirigirla, única garantía de su desarrollo victorioso; y lo está haciendo, encarnándose en los pueblos del mundo, generando Partidos Comunistas de nuevo tipo, marxista-leninista-maoístas militarizados, para iniciar y desarrollar nuevas guerras populares, en marcha a la guerra popular mundial para enterrar al imperialismo y a la reacción mundial, inseparable de la lucha irreconciliable contra el revisionismo.

No cabe duda que éste es un proceso lleno de vicisitudes, en lucha muerte entre marxismo y revisionismo, entre izquierda y derecha. Lo que es usado por revisionistas, derechistas y agentes de la reacción para negarlo todo, para negar el avance

del maoísmo y la propia nueva gran ola de la revolución proletaria y la actual etapa de la ofensiva estratégica de la revolución mundial, en una palabra para tratar de negar la marcha de la materia.

Es necesario aplastar todas aquellas posiciones que tratan de negar la existencia y agudización de las tres contradicciones fundamentales a nivel internacional y, principalmente, la contradicción principal, es decir, la existente entre los países imperialistas y los países oprimidos, como se expresa otra vez más en la actual guerra de agresión contra Siria.

Lo que se pretende es negar la mayor maduración de las condiciones objetivas en estos países; que son la base de la revolución mundial y el botín del nuevo reparto en marcha, en medio de la colusión y la pugna imperialista; y por lo tanto el carácter de guerra imperialista de rapiña de todas las agresiones armadas contra los países oprimidos que lleva a cabo el imperialismo, principalmente el yanqui, sólo o en alianza con otros países imperialistas.

La agresión imperialista, la guerra imperialista, el inmenso genocidio y rapiña imperialista contra los pueblos de las naciones oprimidas, como estamos viendo en Palestina, Irak, Afganistán, Mali, Siria, etc., desata la ira de los pueblos que se levantan en poderosa lucha armada y causan el fracaso y atolladero político, moral y por lo tanto militar de los imperialistas. De esta manera, se va desarrollando la nueva gran ola de la revolución mundial en su actual etapa de ofensiva estratégica y barrimiento del imperialismo. Por eso decimos, la reacción acicatea la revolución. Por tanto, el carácter de clase de todas las luchas armadas de los pueblos, su carácter de guerras de liberación, sean quienes sean las fuerzas que transitoriamente las encabecen.

En esta situación, para nosotros, es principal desarrollar la guerra popular para mostrar el camino y servir a desarrollar el movimiento comunista en esos países donde éste es muy débil, para que salgan de esta situación y puedan pugnar por dirigir esas luchas armadas de liberación, que ya existen, y transformarlas en guerra popular, única garantía de llevar la revolución democrática hasta el fin; condición para lo cual, necesitan constituirse en Partido Comunista.

De allí la importancia de continuar desarrollando la campaña mundial de apoyo a las guerras populares en el Perú, la India, etc. Para crear opinión pública internacional no sólo a favor de estas guerras populares en marcha (pese a las circunstancias difíciles y complejas que enfrenta en la actualidad la guerra popular en el Perú, que tiene que superar con el cumplimiento de la tarea de la reorganización general del PCP en dura lucha contra el revisionismo de dentro y de fuera, confabulado con la reacción, que trata de conjurar que esta tarea sea cumplida, como lo hace sin éxito el agente infiltrado por la reacción, que usurpa la web Sol Rojo).

Además, como está establecido, sólo sobre la base del desarrollo y coordinación de las guerras populares en las diferentes partes del mundo, principalmente en los países oprimidos, a la que se sumen todas las luchas armadas de

liberación y todas las demás luchas del proletariado y los pueblos del mundo se podrá impulsar un efectivo frente anti-imperialista dirigido por el maoísmo.

Nos reafirmamos en que los países oprimidos son la base de la revolución proletaria mundial; porque allí está la inmensa masa de la población de la Tierra y la más pobre, honda y profunda. Que vive en condiciones que no están de acuerdo con el grado de civilización actualmente alcanzado; que es víctima de las más gigantescas carnicerías por las guerras de rapiña imperialista y sus lacayos nativos.

Además, es necesario para cambiar el mundo, tener bien claro: que la crisis mundial del imperialismo agrava la lucha entre ellos por los países oprimidos y zonas de influencia; que, por consiguiente, los planes que aplican a través de las clases dominantes ligadas a sus intereses, lo que hace es agravar la crítica situación económica en dichos países, en cuya raíz está, su condición de países semif feudales y semicoloniales o coloniales, donde se desarrolla un capitalismo burocrático, base que genera modalidades políticas e ideológicas correspondientes. La crisis mundial seguirá descargándose sobre nuestras sociedades mientras mantengan esa condición y seguiremos siendo el botín de cada nuevo reparto.

El imperialismo no es uno solo, como nos enseñó Lenin: existen por un lado un puñado de países imperialistas, ya sean estos superpotencias o potencias, en general, países opresores; y, por el otro, los países oprimidos, que son países coloniales o semicoloniales. Estos últimos sometidos económicamente al imperialismo, pero que poseen una soberanía o independencia formal.

Contrariamente a lo que digan los representantes del imperialismo y sus lacayos revisionistas, como los de la LOD revisionista y capitulacionista, en nuestro país —la llamada “liberalización económica”, la “globalización”, “la nueva división internacional del trabajo”, etc., todo lo que los imperialistas han impulsado junto con las clases dominantes de estos países, más acentuadamente, en estas últimas décadas—, no ha cambiado el carácter de los mismos sino más bien lo han preservado y evolucionado, como hemos demostrado en la nota publicada anteriormente sobre el capitalismo burocrático.

Además, en más de una oportunidad, el Presidente Gonzalo, ha señalado que: **“Se oculta o encubre el carácter semifeudal de nuestros países, la raíz del atraso sobre la que actúa la explotación imperialista; que después van a disolverlo tras el concepto de dependencia. Se niega la base semifeudal de las sociedades en los países oprimidos y por lo tanto la necesidad de la lucha campesina para barrerla; mientras, por otro lado, se intenta esbozar un anti-imperialismo que, carente de su base natural, la movilización antifeudal del campesinado, se disuelve en palabras y poses demagógicas. Esto se hace para negar la necesidad de la revolución democrática en los países oprimidos, la necesidad de la guerra popular, que en éstos es guerra agraria (que se desarrolla como guerra unitaria, campo principal y ciudad complemento necesario), para acabar**

### con las tres montañas que las oprimen: el imperialismo, la semifeudalidad y el capitalismo burocrático.”

Entonces, siguiendo el camino evolutivo, el carácter de las sociedades de los países oprimidos se mantiene y, por tanto, la revolución democrática es plenamente vigente, y se hace mediante la violencia revolucionaria, que hoy es guerra popular. Guerra popular para hacer la revolución, para conquistar y defender el Poder; guerra popular para enfrentar la agresión imperialista por botín; guerra popular para enfrentar la guerra imperialista contrarrevolucionaria; guerra popular para hacer la revolución socialista y guerra popular mundial para barrer al imperialismo y para enfrentar la guerra mundial imperialista; y guerra popular para marchar al comunismo con revoluciones culturales proletarias.

Es decir: necesitamos la guerra popular en todos los países y continentes para la guerra popular mundial para barrer al imperialismo y la reacción de la faz de la Tierra y proseguir la marcha al comunismo. Y esto es lo que están haciendo los comunistas en el Perú, que como condición para su desarrollo victorioso pasa por culminar la tarea pendiente de la reorganización general del Partido, el heroico combatiente que dirige la guerra popular, defendiendo la Jefatura del Presidente Gonzalo y la BUP, en lucha a muerte contra el revisionismo de dentro y de fuera de filas, rechazando y aplastando la capitulación. Esto, también está desarrollando el Partido Comunista Maoísta de la India, donde la izquierda aplicando los planes y campañas de la guerra popular, con acciones contra las Fuerzas Armadas y auxiliares reaccionarias mantiene aplastada a la derecha y la hace bailar a su ritmo, mientras el enemigo trata de dividir al Partido con su monserga de “conversaciones de paz”.

Ese es el sentido justo de la lucha de los comunistas en otros lugares y continentes. En América del Sur, los comunistas están avanzando en la tarea pendiente y atrasada de la reconstitución de los Partidos Comunistas para iniciar la guerra popular en Brasil, Bolivia, Chile, Ecuador, Colombia, etc., en medio de la lucha de clases y la lucha de dos líneas; enarbolando, defendiendo y aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo con los aportes y desarrollos del Presidente Gonzalo, el PCP y la guerra popular a la revolución mundial.

En esta tarea, los comunistas enfrentan a las fuerzas represivas de los estados terrateniente-burocráticos al servicio del imperialismo, principalmente yanqui, y a la reacción y el revisionismo, vertiendo su preciosa sangre, como lo hacen los comunistas en Brasil, fundiéndose con el proletariado, el campesinado, las masas pobres de las ciudades y la intelectualidad progresista y los estudiantes.

En la Europa reaccionaria los comunistas cumplen la tarea de la lucha por la reconstitución del Partido, en lucha contra las tendencias anarquistas “autónomas” opuestas al Partido y aplastando las posiciones revisionistas y oportunistas e impulsando la lucha de clases de las masas, pugnando por dirigir sus movilizaciones.

### 2. LA ACTUAL GUERRA IMPERIALISTA DE AGRESIÓN ES POR NUEVO REPARTO DEL MUNDO

En Siria se desarrolla una guerra de agresión imperialista tratándose de cubrir con la hoja de parra de la guerra civil, lo que todavía no se ha producido es la invasión y ocupación del país. Es guerra de agresión imperialista contra un país oprimido.

En ésta se expresan dos contradicciones y tres fuerzas: la contradicción principal, que también es principal en la presente coyuntura, y la tercera contradicción, es decir la contradicción ínter imperialista, secundaria, pero que podría tornarse principal temporalmente, para después volver la contradicción históricamente principal a manifestarse como tal. Las tres fuerzas son la del imperialismo yanqui, aliados y lacayos, por un lado; las del imperialismo ruso, aliados y lacayos, por el otro; y por último, las fuerzas de la nación del país agredido por el imperialismo, por ahora débiles y desunidas, sin la dirección del heroico combatiente, el Partido Comunista, por tanto, sin fuerzas armadas de liberación unidas, sin un frente unido. Pero que, con la dirección del Partido, pasarán de débil a fuertes; por eso es que decimos, siguiendo al Presidente Mao, que en perspectiva estratégica las fuerzas del país agredido son la únicas verdaderamente poderosas e invencibles.

Tenemos que repetirlo, cuantas veces sea necesario: para el marxismo-leninismo-maoísmo no hay un solo imperialismo sino diferentes países imperialistas. Esto es, potencias y superpotencias imperialistas, que se dividen el mundo según sus relaciones de fuerza, económica y por lo tanto política y militar, relación de fuerza que está cambiando a cada momento. Así, hoy hay una superpotencia hegemónica, que es USA; la otra, la ex Unión Soviética social imperialista que quedó como “el perro flaco”, reducida a lo que hoy es Rusia, con un peso económico apenas como el del imperialismo italiano, pero sigue siendo una superpotencia atómica.

Esto último, es un factor importante que ha de ser tenido en cuenta para estudiar el desarrollo de la colusión y pugna imperialista por nuevo reparto; aspecto clave para los imperialistas yanquis para el mantenimiento de su hegemonía y por lo tanto para todos los otros imperialistas. Porque si los Estados Unidos logran, aplicando su plan estratégico para la contienda ínter imperialista con Rusia, establecer su “paraguas nuclear”, y sí, con ello, consiguen neutralizar la capacidad ofensiva de los cohetes de ojivas nucleares múltiples (junto con la capacidad de guerra espacial) de los imperialistas rusos; entonces, se habrá roto por el lado yanqui el equilibrio militar (sobre la base de similar poderío nuclear de ambas) que hay entre ellos y Rusia; y los imperialistas yanquis tendrían la capacidad de atacar el suelo ruso y todo lo demás.

Ese es el plan del imperialismo yanqui, que viene desde la época de Carter y que, con Reagan, se conoció como la “guerra de las estrellas”. Hoy, aparece como reducido al “sistema de defensa anti-misiles europeo con radares de detección y eliminación de misiles”, por ser establecido en



Polonia y la República Checa para “proteger a Europa de un posible ataque de Irán o Corea del Norte”, que está entrabado, porque hay oposición cerrada de Rusia.

Pero no olvidar que, para tener una comprensión clara de la situación en su conjunto y de las negociaciones y acuerdos diplomáticos, por otro lado, ha sido ampliada la capacidad ofensiva conjunta atómica -yanqui y francesa- ya que se ha ubicado con submarinos nucleares y otros aprestos bélicos más en el Golfo Pérsico y zonas adyacentes del Mar Mediterráneo; con lo cual, están haciendo un rodeo para superar los países intermedios que los separan de Rusia. Por la cercanía alcanzada con su desplazamiento se encuentra en posición cercana y directa para amenazar el suelo ruso, su capacidad defensiva y ofensiva. Pero no es suficiente mientras, por ese lado, sigan existiendo países que los separan, que están en disputa, como Irán y Siria.

Entonces, lo que ambas superpotencias buscan, en el momento, es ganar tiempo para empujar más el desarrollo de las contradicciones en el campo contrario como sucede en la actual “crisis en Ucrania”, en la zona estratégica de influencia rusa, o en las fuerzas subversivas mercenarias de la OTAN en Siria (fuerzas de “oposición”), que se complica, o países imperialistas al interior de esta Alianza, en los propios Estados Unidos, y para mejorar sus aprestos ofensivos o defensivos.

Sobre las alianzas o alineamientos de los imperialista, tener siempre presente, que tales “alianzas” son siempre circunstanciales y pasajeras, que no hay “bloques imperialistas”, que la contradicción entre ellos es absoluta, los imperialistas están enfrentados uno contra otros por sus intereses. Los imperialistas yanquis no tienen amigos sólo tienen enemigos, como toda potencia hegemónica en la historia; en esto ver también como se hundan los grandes imperios.

Por ejemplo, en la guerra contra Afganistán o la segunda de Irak (2003) , el imperialismo inglés actuó como el más cercano aliado yanqui, esto no fue porque ambos tengan una cultura anglosajona. No, ese no fue el fundamento, sino como lo confiesa el mismo Primer Ministro británico de ese momento, el genocida Blair: conscientes dice de que no son más la otrora superpotencia, fue para “asegurar a Gran Bretaña una fuerte posición (...) Esa cercanía nos aseguró (...) una influencia significativa (...) fue correcto. Eso valió en el Cercano Oriente. Y eso valió en mayor medida en China e India” (1). Hoy, es Francia con Holanda, quien prosiguiendo los planes de Sarkosy busca, a la sombra de la superpotencia hegemónica única, se le reconozca su dominio del Mediterráneo, en el eje que va en línea recta desde el Atlántico hasta el Golfo Pérsico, disque para asegurar a Europa el suministro de petróleo, ver el Libro Blanco de la Defensa de Francia 2009-2014.

Para ellos, no hay principios de la “verdadera amistad”, por el contrario, como nos enseña el presidente Mao, la pugna, la rebatiña imperialista por llevarse la mayor tajada de la torta es absoluta y la colusión de unos con otros es relativa, lo que

determina el carácter circunstancial y pasajero de las alianzas imperialistas. Como dijo Marx, ¡Hay del proletariado si la burguesía se pudiera unir!

El plan del imperialismo yanqui y de las potencias imperialistas, coludidas con él, para la actual etapa de la guerra en el Medio Oriente es similar al aplicado contra la ex Yugoslavia. Es decir, busca balcanizar más la región; en este caso Siria, para repartirla en diferentes zonas de influencia, con su intervención disimulada como “guerra civil” y como esto no le da el resultado deseado, llegado el momento adecuado, con su ataque militar directo. Primero, lo han buscado bajo el pretexto de las armas química en poder del gobierno de Assad, que pese a todas las pruebas en contrario, habría “utilizado contra la población civil”. Luego será la violación cierta o supuesta de estos acuerdos, a los que Asad ha sido llevado por el gobierno ruso, que es un paso en la capitulación ante el agresor del país. Pues, como hemos visto en la guerra contra Irak, luego de estos acuerdos de “desarme y control”, después de dividir más el frente contra la agresión, de extenuar económicamente el país, etc., de provocaciones y mentiras sin fin, con las cuales buscan cambiar la opinión pública a su favor, viene la invasión o ataque directo y masivo.

Los imperialistas violan cuando quieren sus propios acuerdos, su propio derecho internacional, el principio de no agresión. La ley es para que la cumplan los otros, la potencia hegemónica única la usa. Lo que buscan es legitimarse, presentando un supuesto principio o doctrina del “derecho de intervenir”, como lo emplearon en 1999 en su agresión contra Serbia para el cambio de régimen político en ese país y la secesión del Kosovo como protectorado imperialista, con el estacionamiento de 50 mil soldados de la OTAN y la limpieza étnica de serbios y gitanos, y también lo hicieron así en Sierra Leona.

Repetimos, porque es necesario hacerlo, cuando los imperialistas, solos o coaligados van contra un país oprimido, o contra varios de estos países del Tercer Mundo, en ese momento no sólo se expresa la contradicción principal, sino también la tercera contradicción, la contradicción ínter imperialista como nos enseñó el Presidente Mao en la “crisis del Canal de Suez” a mediados de los años 50.

Por eso, no podemos permitir que nos echen tierra a los ojos. La paz, la armonía, entre los imperialistas son viejas teorías vueltas a contar, como la del superimperialismo, ultraimperialismo, neoimperialismo, neocolonialismo, etc., que según las caracterizó Lenin, son **“un sin sentido teórico y un sofisma práctico, que constituyen un método deshonesto, para defender el peor de los oportunismos”** (2). Viejas teorías que, hoy específicamente, apuntan contra la revolución democrática, contra el movimiento de liberación nacional.

Como acabamos de decir, para el marxismo-leninismo-maoísmo no hay un solo imperialismo sino diferentes países imperialistas, esto es, potencias y superpotencias imperialistas, que se dividen el mundo según sus relaciones de fuerza, económica y por lo tanto militar, relación de

fuerza que está cambiando a cada momento. Así, hoy hay una superpotencia hegemónica, que es USA; la otra, es “el perro flaco”, Rusia, y potencias imperialistas como Gran Bretaña, Francia, Alemania, Japón, China, Holanda, Australia, Nueva Zelanda, Canadá, Italia, España, etc., que en total son sólo un puñado de países opresores.

Sobre esto, es ilustrativo a modo de ejemplo cómo un representante del pensamiento del imperialismo alemán, como es el profesor de “ciencias políticas”, Martin Wagner, saca las consecuencias políticas y militares para Alemania de las actuales relaciones de fuerzas entre los imperialistas; en relación al caso del “Affere-NSA”, revelado por el ex-espía Snowden. Este profesor reaccionario, contradiciendo a un encallecido revisionista, concluye que pretender “como lo había planteado el Líder de la futura oposición Gregor Gysi (del Partido de la Izquierda)” de “que el gobierno federal trate con los Estados Unidos “al mismo nivel” es vivir en un mundo de fantasía en cuanto a la política de seguridad”, entre otros, porque:

“Desde el hundimiento de la Unión Soviética en 1991 los Estados Unidos pertenecen a una liga, en la cual no hay ningún potente contrincante ni en lo económico ni tampoco en lo militar. Su parte en el producto bruto interno mundial es del 22 por ciento y con ello todavía significativamente antes de China, que con el 12 por ciento toma el segundo lugar. Visto desde el punto de vista militar, el dominio es todavía mayor: el 2012, el importe de los gastos militares americanos fueron de 646 mil millones de dólar. Esto representa el 41 por ciento de los gastos militares mundiales o el 78 por ciento de lo que los estados de Europa, Eurasia, del Cercano y Mediano Oriente, del Norte de África como de Asia en conjunto disponen para la Defensa. Para comparar: el presupuesto alemán para la Defensa fue en 2012 de 40 mil millones de dólar.

La supremacía americana, que fue construida y ampliada desde la Segunda Guerra Mundial, naturalmente que tiene consecuencias para la política exterior y de seguridad (...) En todas las “Estrategias de Seguridad Nacional” de los presidentes Bill Clinton, George W. Bush y Barack Obama, dadas a conocer, se establece, que los Estados Unidos se dan el derecho de perseguir sus intereses vitales, en caso necesario, en forma unilateral. En la última Estrategia de Seguridad Nacional, que la Casa Blanca ha presentado en mayo de 2010, sobre ello, literalmente dice: “*Los Estados Unidos deben reservarse el derecho, de actuar unilateralmente, si la defensa de nuestra nación y nuestros intereses lo exigen*”. (3)

Es indudable que este profesor alemán levanta tanto el “poderío” yanqui, porque es representante de la facción imperialista alemana, que en la actual situación mundial prefiere avanzar en alianza con los EE.UU., estos son los llamados “atlantistas”. Parece ignorar el poderío atómico equiparable de Rusia y que hay otras potencias que también tienen capacidad nuclear y balística como Inglaterra, Francia (con submarinos atómicos con cohetes con ojivas nucleares) y China. El revisionista Gysi, no “vive en una fantasía” como

plantea el profesor alemán “atlantista”; al menos, no es tan fantasioso como los de la LOD revisionista y capitulacionista en el Perú, que plantean que el imperialismo yanqui ha dejado de ser la superpotencia hegemónica única. Lo que este revisionista sugiere al menos, pero no lo dice, al gobierno de su Estado imperialista, criticando a la canciller Merkel, es que al menos utilice la contradicción de la superpotencia atómica rusa, “el perro flaco”, con la superpotencia hegemónica única, el imperialismo yanqui, para que pueda plantar cara al gobierno yanqui en el asunto del espionaje masivo de la NSA contra ellos. Así, en el debate parlamentario, este revisionista del Partido de la Izquierda (ex-PDS, que fue el sucesor del SED revisionista de la RDA), muestra que buscar representar a sus patrones de la otra facción imperialista alemana, la que es partidaria de un acercamiento o utilización de la contradicción entre el imperialismo ruso y el imperialismo yanqui, para avanzar en la actual situación, en los propósitos del imperialismo alemán de convertirse en el futuro en una nueva superpotencia y pugnar por la hegemonía mundial, estos son conocidos como los de la “*Ostpolitik*”, o sea de acercamiento o tratativas con Rusia, antes fueron partidarios del acercamiento a la ex Unión Soviética y sus representante más conocidos fueron Willi Brant (ex-canciller y cabeza del SPD) y su asesor Bahr, otro que se alinea en esta dirección es el ex canciller Schmidt, quien ha recordado hace un par de años que en la época de Prusia, los alemanes fueron aliados de Rusia. Sin olvidar que el también excanciller Schröder trabaja para el monopolio ruso Gasprom.

### 3. EL IMPERIALISMO YANQUI ES UN GIGANTE CON PIES DE BARRO

Al imperialismo yanqui, más que a los otros imperialistas, su propia condición hegemónica lo hunde más. Por su propia naturaleza imperialista y para mantener su hegemonía, lo específico en su caso, está obligado a llevar varias guerras al mismo tiempo, además de estar presente militarmente en todos los continentes del mundo.

Es un inmenso costo, aunado al sostenimiento de su inmensa maquinaria militar y de espionaje en estado de guerra; están los costos por los gastos ya hechos en las guerras de agresión y los emergentes, por la “ayuda a los veteranos” y los intereses de los créditos de guerra; sin contar el costo social que le ocasionan en su propio suelo el desprecio a la vida y la dignidad de las masas de poblaciones indefensas ante el genocidio que, como parte del plan imperialista de sojuzgarlas, aplican contra ellas en los países que sufren su agresión.

Cómo va a ser que no tenga ninguna repercusión en la población de ese y los demás países imperialistas, lo que ya es parte de la cultura dominante, de la moral de los gobernantes, según la cual es justo que el presidente, en este caso el genocida Obama, ordene pulsar un botón para que sus “droner” disparen fuego y acero masivo contra “objetivos” en medio de lugares densamente poblados; luego en los medios son ensalzados estos genocidios, como “gran éxito

en la lucha contra el terror”. Después, en las imágenes que propalan aparece un escenario apocalíptico de destrucción y cadáveres destrozados, que luego se sabe pertenecen a niños, ancianos y población civil, como lo hacen a diario.

Esto hacen no sólo en los países contra los cuales les han declarado la guerra y a cuyas Fuerzas Armadas se les niega tal condición y el derecho de guerra, sino que lo hacen también contra países en los cuales llevan una guerra no declarada o secreta como en Yemen, Pakistán, etc. Y lo hacen con plena impunidad, contra ellos no hay ni leyes, ni jueces, ni tribunales nacionales o internacionales que valgan. Por eso nos reafirmamos en que ¡sólo el pueblo con guerra popular hace justicia!

Y, esta guerra imperialista, necesariamente tiene que regresar a casa, siguiendo el ejemplo del imperialismo genocida, con esa misma lógica, se producen en casa los asesinatos en masa contra escolares y otros indefensos cometidos por individuos para dar rienda suelta a su frustración.

Pero, lo que es principal, el movimiento contra la guerra imperialista irá en aumento y sumado a la mayor explotación de la clase y a la miseria creciente de las masas en el propio país, todo esto, acicateará de todas maneras la agudización de la lucha de clases en los Estados Unidos, como también está sucediendo en todos los países imperialistas, es decir, causando una mayor agudización de la segunda contradicción, la contradicción burguesía-proletariado.

En un largo artículo de un diario ligado al capital financiero alemán leemos: “El impulso keynesiano dado por las guerras a su economía, sobre todo a los grandes monopolios del armamento, de las compañías de seguridad, de la logística de sus tropas y del petróleo, por otro lado, umentan su endeudamiento interno y externo (4).

Los costos para el imperialismo yanqui, según esta fuente, “por la guerra de Afganistán serían U.S.\$ 3.103 billones hasta ahora y en el futuro habrá que sumar U.S.\$ 3.987 billones; por la segunda guerra de Irak son U.S.\$ 3 billones hasta ahora a lo que hay que sumar por intereses acumulados de los créditos de guerra U.S.\$ 7 billones hasta el 2053. Son cifras casi impensables que pesan sobre las finanzas públicas y toda la economía nacional de USA ”.

Allí mismo se lee: “*Finalmente Washington ha tenido un fracaso moral, de haber llevado a cabo una guerra sin ningún fundamento y con sus falsas promesas de libertad ha causado males incalculables, más pesados que los costos (económicos), que también son mucho más altos que lo calculables. El prestigio de América(USA) está malogrado. De ahí que se le haga tan difícil a Obama, obtener respaldo para un ataque militar contra Siria, el cual debería castigar el ataque con gases venenosos de Damasco: Obama está bajo la larga y oscura sombra de su antecesor*”.

Más aún, en este diario escriben respecto a la guerra contra Siria:

”La retenida ofensiva de Obama contra el dictador de

*Damasco tiene muchos fundamentos (...) Sobre uno de los más importantes casi no se habla: el dinero –o mejor el dinero escaso. América (USA) está altamente endeudada. El límite legal de endeudamiento de 16,7 billones de dólar será alcanzado a mediados de octubre. El país se está recuperando lentamente de una recesión...” (5)*

El imperialismo yanqui es el mayor exportador de capitales a nivel mundial, lo que se expresa en desbalances en su economía. El imperialismo yanqui, es un gigante con pies de barro, con una inmensa deuda externa, de los hogares y empresas y gran déficit comercial. Es pues, el más monopolista, el más parasitario y el que atraviesa por una mayor descomposición que los demás países imperialistas, que también están comprendidos en el mismo proceso de hundimiento-barrimiento.

Tanto en los países imperialistas como en los países oprimidos se fomenta el rentismo, una forma muy difundida es la inversión en bonos de la deuda que emiten los estados y es el gran negocio de los bancos, de la gran burguesía financiera, de esta manera se promueve la inversión del ahorro privado en la especulación financiera antes que en la producción. Así, los propios estados, las empresas y los particulares compiten por la compra de deuda estatal. La especulación con los bonos de la deuda, es más patético en el caso yanqui; porque con ellos financia sus guerras de agresión, el gasto militar, inyectando esos capitales en desarrollar más su industria bélica para tratar de impulsar su economía; otra señal de su hundimiento es: que libra sus guerras de agresión, cada vez más, con soldados inmigrantes de los países oprimidos y señores de la guerra de los países ocupados (son dos signos que la historia ha visto en el hundimiento de los imperios, como el romano y el español).

#### 4. ¿CÓMO SE EXPRESA HOY LA DISPUTA IMPERIALISTA POR EL TERRITORIO ECONÓMICO EN EL PLANO POLÍTICO Y MILITAR?

##### - EL PLAN DEL IMPERIALISMO BUSCA LEGITIMAR SU AGRESIÓN TRAS SU “OBLIGACIÓN DE PROTEGER”

Entonces, ¿qué se ve? Una superpotencia hegemónica única, los Estados Unidos, que como tal dirige, en colusión y pugna, el nuevo reparto de los países oprimidos, tratando de legitimar su agresión contra estos países, primero, con su “guerra contra el terrorismo” y/o con la “obligación de proteger”, es decir antes como ahora con la defensa de sus “derechos humanos”. Para crear opinión pública nacional e internacional a favor de su guerra imperialista de agresión y en contra de la guerra de resistencia de los países que padecen su agresión y ocupación militar y aislar a las luchas armadas de liberación nacional como “terrorismo fundamentalista”. Es decir para dividir el movimiento anti-guerra imperialista en su propio país y para aplastar sin reconocer la condición de fuerza beligerante a los revolucionarios.

¿Qué más se ve? Un puñado de potencias imperialistas que se coluden en esta guerra de rapiña y que pugnan con



la superpotencia yanqui y entre sí por arrancharse la parte mayor en este nuevo reparto, esto se expresa en los acuerdos y desacuerdos que expresan los gobiernos y parlamentos de estas potencias, incluso con diversas formas de oposición, etc.

**Entonces, ¿en qué está el imperialismo yanqui? Está por desarrollar a sangre y fuego su guerra de agresión con un objetivo inmediato (Siria), otro a mediano plazo (Irán) y un objetivo estratégico (Rusia). Ese es el plan del imperialismo, lo cual trata de legitimar, de encubrir o emboscarlo para asegurar su cumplimiento.**

El control sobre Siria e Irán tiene gran importancia estratégica para el imperialismo yanqui, no sólo por su situación estratégica con respecto a su objetivo estratégico principal (Rusia); sino también en la contienda ínter imperialista, para asegurar “por siempre jamás” su condición de superpotencia hegemónica única; al acceder al control estratégico de una de las regiones claves del mundo para la obtención de petróleo para casi todos los demás países imperialistas. Así, tendrían en sus manos el control a voluntad de la llave de la provisión de petróleo a los demás. Y, este segundo aspecto, es por eso el que se presenta como el más problemático para que los yanquis puedan alinear a los demás en su plan contra Rusia. El acuerdo transitorio firmado en los últimos días en Ginebra entre “los cinco más uno e Irán”, no alejan a los imperialistas de sus metas, más bien les ponen plazo para que Irán se someta a sus exigencias. Son los acuerdos en el camino de someterse a la subyugación nacional o la guerra.

El plan del imperialismo no es la búsqueda de acuerdos o consensos, muy por el contrario (basado en su fuerza militar y el despliegue de éstas en posición de combate), antes del golpe bélico buscan aislar nacional e internacionalmente al agredido, paralizar por medio de su propaganda y acción diplomática la defensa del agredido, lo acusa de todo para desprestigiarlo, para pintarlo como bandido y después tratarlo como tal; para paralizar su capacidad material (desarme), dividir sus fuerzas (el frente nacional) y desmoralizarlo. Para impulsar las fuerzas partidarias de la subyugación nacional y la capitulación ante el imperialismo. Entonces el plan del imperialismo no son “los acuerdos de paz”; eso, no sólo es una estupidez, sino la repetición de lo que dijo la LOD en el Perú, que la “paz era una necesidad del imperialismo” (ver las “cartas...” de la patraña). Por eso, lo que hace el agente de la reacción que ha usurpado la web “SR”, es sembrar confusión, servir a la guerra imperialista y tratar de desviar a los comunistas en el cumplimiento de la tarea de la reorganización general del Partido.

Eso es lo que estamos viendo en la actual intervención imperialista contra Siria y en la preparación del mayor genocidio con ataque militar directo en marcha contra este país. Los imperialistas tratan por todos los medios, incluidos los diplomáticos, de cambiar la correlación de fuerzas militar sobre el terreno a favor de las fuerzas de la agresión militar que dirigen con oficiales propios, comandos, asesores, armamento, paga de las fuerzas armadas “opositoras” que

han levantado, para negociar en base a lo ganado en el campo de batalla el nuevo estatuto de ese país y el “gobierno de transición” a su servicio, como lo devela la propia intervención del ministro de Exteriores Kerry en el senado yanqui.

Kerry dijo, que si ellos no atacan entonces se beneficiaran las fuerzas islamistas que forman parte de estas “fuerzas armadas opositoras” y dirigidas por ellos.

Parece sin sentido ¿no? Pero tiene sentido, si se ve que con la actual conformación de fuerzas armadas “opositoras” no van a poder ganar y menos mantenerlas muy disciplinadas para sus planes de una “nueva Serbia” en Siria. Tratan de sacar lección de lo que sucede en Libia.

Pero el imperialismo yanqui no atacó y se beneficiaron con el acuerdo, pues con la amenaza del ataque inminente, creíble, lograron el acuerdo de desarme parcial del gobierno sirio de Asad, al que fue llevado por su valedor (Rusia).

Con el acuerdo, los imperialistas yanquis, ganaron en “legitimidad” y el tiempo necesario para recomponer su frente interno y externo (ambos en problemas como hemos visto en las fuentes periodísticas citadas anteriormente en la parte 3.). Y, lo más importante, de acuerdo al propio Kerry, tiempo necesario para abordar el asunto de sus “fuerzas opositoras”. El tiempo que necesitan para reorganizar esas fuerzas mercenarias lacayas (“opositora”), centralizando el mando político y militar de las mismas bajo su férreo comando para luego golpear .

Golpear de tal forma, que permita a estas “fuerzas opositoras” tomar la iniciativa e imponer su salida “negociada” para dividir el país en zonas de influencia (siguiendo su “modelo yugoslavo”). Para, en el paso siguiente, engullirse a Irán. Eso es lo que está tras el “acuerdo de destrucción de armas químicas” de Siria.

Entonces el papel de Rusia es haber empujado más al gobierno de Asad a la capitulación y con ello legitimar la agresión, reconociendo que el monopolio de la posesión y uso de las “armas de destrucción masiva” (ABC Armas) les corresponde a los imperialistas. Tal como en el caso de Irán. Los imperialistas rusos a cambio quieren seguridades para ellos, dicen si ya no hay peligro en Siria y en Irán, entonces ya no es necesario el “paraguas nuclear europeo”, los yanquis dicen: ¡No! Ya no tendrían la capacidad de fabricar armas atómicas, pero todavía están en posesión de cohetes balísticos de largo alcance. Todo esto revela lo que está detrás. Pese a las componendas la cosa sigue.

Los imperialistas no quieren una Siria unida en esa zona estratégica y en las fronteras de su protectorado, el Estado sionista de Israel. Pese a todo, el imperialismo yanqui y sus aliados están perdiendo en Siria esta “guerra civil”. Lo develó la propia resolución del senado norteamericano que autorizó, antes del acuerdo de desarme parcial, cuando acuerda dar un plazo de 60 días a Obama para la “acción militar contra Siria” y fija el objetivo político de la mayor agresión y genocidio: “cambiar las relaciones de fuerza en beneficio de

la oposición” (según informaron los diferentes medios en el mundo el día 6 de setiembre). No es pues por el uso del “gas sarín” u otro por parte del régimen contra la población civil, eso no les importa para nada.

## EL NUEVO REPARTO SE HACE DE ACUERDO A LA RELACIÓN DE FUERZAS ENTRE LOS IMPERIALISTAS

Pero el nuevo reparto se hace de acuerdo a la relación de fuerzas económica, política y militar entre los imperialistas, es decir de acuerdo a la correlación de fuerzas entre ellos. Por eso, antes y después, la situación será de tensión entre ellos, **“el Primer Mundo está en redefinición”** (P. Gonzalo en el Tercer Pleno). Las potencias imperialistas bregan por convertirse en nuevas superpotencias y así poder pugnar por la hegemonía mundial para poder ocupar el lugar que hoy ostenta el imperialismo yanqui e imponer a través de una nueva guerra mundial (que sería la tercera) un nuevo orden mundial y un nuevo reparto.

Pero, lo que se desarrolla ahora, viene desde comienzos de los años 90. Están en nuevo reparto de los países oprimidos, que estuvieron sometidos a la ex Unión Soviética social imperialista, que se hundió sin que haya sido derrotada en una tercera guerra mundial. Todos los acontecimientos de alguna importancia, desde comienzos de los 90, hasta el que está en marcha en Siria, bélicos y no bélicos, acaecidos en el Este de Europa hasta las ex repúblicas soviéticas de Asia y en el Medio Oriente, Golfo Pérsico y Afganistán, lo demuestran hasta la saciedad.

¿Quién dirige éste nuevo reparto? El imperialismo yanqui, en su condición de superpotencia hegemónica única

Hoy es Siria donde todavía la superpotencia atómica Rusia, mantiene su influencia, luego seguirá Irán, que es cuestión clave en todo esto, pues el imperialismo yanqui quiere recuperar lo que perdió en 1979. Sin perder de vista que el objetivo estratégico del imperialismo yanqui en esta colusión y pugna imperialista es neutralizar y luego aplastar esa condición de superpotencia atómica que todavía ostenta el imperialismo ruso.

¡No! Todavía no es la China social imperialista por su todavía baja capacidad ofensiva en relación a las demás potencias imperialistas. Que en los últimos años, fuera de sus anillos de defensa territorial sólo ha sido capaz de desplegar fuerzas militares para llevar a cabo una “acción policial anti-piratería” en Somalia. Con China todavía aplican la contención y prima la colusión, pero la pugna es absoluta, como entre los demás imperialistas. En la región del Golfo, China no tienen desplegada ninguna fuerza militar y sus empresas en Irak, por ejemplo, están bajo la protección militar del imperialismo yanqui, así como su aseguramiento del suministro energético de esta región.

Lo último, los revisionistas chinos actuando, como Crushov en la crisis de los misiles en Cuba (1961), aventurera y capituladoramente, establecieron una nueva zona de

seguridad aérea que se sobreponía con las de Japón, Taiwán y Corea, luego los imperialistas yanquis enviaron dos aviones de combate que se pasearon en la zona establecida por China, lo mismo hicieron los imperialistas japoneses sin pedirles ningún permiso. Cuando los del Ministerio de Defensa de China, para salvar la cara, dijeron que ellos habían acompañado a dichos aviones de combate, los imperialistas japoneses dijeron que China no tiene aviones de combate capaz de acercarse a los suyos. Ver que en el Sudeste de Asia la India es usada para contener la penetración china en Nepal y los demás países limítrofes por ese lado.

En lo económico Rusia todavía no se ha recuperado, como afirman algunos, ahora en 2013, en plena recesión mundial afrontan agudos problemas que se reflejan en devaluación del rublo en comparación con el Dólar, el Euro y el Yen japonés y un aumento de la inflación y la baja de los precios de las materias primas en el mercado mundial. No se recupera desde que a comienzos de los años 70 se profundizó la crisis económica de la ex Unión Soviética, en que su economía cayó más abajo que la del imperialismo italiano, la cuarta economía de Europa occidental. Hoy ocupa el 11vo lugar a nivel mundial y su PBI supera apenas el de Italia. Rusia además de ser el segundo país exportador de armas, después de los Estados Unidos, exporta ante todo gas, petróleo y metales y es importador de maquinarias, transporte pesado, productos químicos y electrónicos y productos electro-técnicos. Es exportador de capital.

Además es necesario sopesar los siguientes hechos:

“(Rusia) Tiene una reserva de 500 mil millones de dólares y una necesidad de recuperación en todos los terrenos de las inversiones cercana a esa suma, lo que lo conduce a una extrema necesidad de capitales y a un fuerte desarrollo inflacionario. Naturalmente, Rusia se esfuerza después de la caída de los precios de petróleo y gas, en obtener un mejor margen en ese sector, para así poder comprar la tecnología y mercadotecnia occidental. Por eso, es bastante dependiente del desarrollo de su propia base de materia prima (...) La difícil situación financiera de Rusia es especialmente clara en el sector Defensa, si bien todos los otros sectores se encuentran en similar situación (en 2009, nota nuestra) (...) La situación objetiva en el sector militar de la Federación no dan base para demostración de Poder mundial y señales amenazantes. El presupuesto militar fue en 2007 de 35 mil millones de USA-Dólar, el presupuesto militar de los EE.UU. es de alrededor de 547 mil millones de USA-Dólar y de Alemania de alrededor 37 mil millones de USA-Dólar (...) La necesidad de armas de las Fuerzas Armadas rusas es extremadamente alta, después de largos años de baja financiación. De las consecuencias de la actual crisis económica ha sido golpeada, sobre todo, la Fuerza Aérea. El inventario de aviones entre 2002 y 2010 va a bajar de 5100 a 2000. Todos los MiG 29 deben ser sacados del tráfico. 70% de todos los campos de aterrizaje necesitan de una urgente reparación general. Un comandante de regimiento gana menos de 600 Euros (mucho menos de lo que gana en Perú un general con ese mando de tropa, nota nuestra). El más grande problema para la mantención de

la oficialidad es el problema de la vivienda. Para 122,000 oficiales les falta todavía la vivienda, pese a que el gobierno federal alemán para el retiro del Ejército Soviético de la ex RDA les facilitó un programa de ayuda de mil millones de Euros. La corrupción —un problema general del país— es también un mal del ejército. En 2008 quedaron consentidas para cumplirse sentencias penales contra 290 oficiales y ocho generales. No hay dinero para equipamiento con uniformes simples, y el 40% de los edificios de las Fuerzas Armadas necesitan renovación urgente. Viendo los problemas financieros, no es posible pensar en una completa reforma militar que es de urgente necesidad. Los anuncios del aumento de fuerza bélica que de tiempo en tiempo provienen de Moscú no se pueden tomar literalmente (...) El número de reclutas disponible no es suficiente para cubrir las plazas de soldados vacantes (...) La federación Rusa es junto con los EE.UU. la mayor potencia nuclear del mundo. Esa posición no cambia tampoco, pese a que su potencia económica es como Alemania, Francia o Inglaterra” (6).

La cita que antecede es un poco larga, pero en muchos casos preferimos hacerlo con sacrificio de la agilidad de exposición, pues es uno de los propósitos del presente trabajo el combatir la desinformación y falseamiento de los hechos que presentan los imperialistas, reaccionarios y revisionistas, de los que se sirve el derechismo para tratar de desenrumbarnos.

## **EL IMPERIALISMO YANQUI SUPERPOTENCIA HEGEMÓNICA ÚNICA Y ENEMIGO PRINCIPAL DE LOS PUEBLO DEL MUNDO**

### **LA BASE ECONÓMICA DE LA CONTIENDA IMPERIALISTA**

Hay que ver cómo va esta contienda, partiendo de la base económica, como lo haremos en las páginas siguientes. Sin perder de vista que el primer mundo está en redefinición; que se expresa en como se va produciendo el hundimiento de la superpotencia hegemónica única, imperialismo yanqui, en un largo proceso con florecencias pasajeras y recaídas pero seguro; como la superpotencia atómica rusa busca recuperarse a largo plazo; como otras potencias imperialistas del segundo mundo le pisan talones, dentro del proceso de hundimiento-barrimiento en que se encuentra el imperialismo por la revolución mundial cuya base son los países del Tercer Mundo.

Nosotros, tal como nos enseña el Presidente Gonzalo, somos partidarios de la teoría del Presidente Mao de “tres mudos se delinean” para establecer la estrategia y la táctica de la revolución mundial y, por tanto, somos contrarios a la teoría revisionista de Teng de los “Tres Mundos”, que no es otra cosa que ponerse a la cola de una de las dos superpotencias.

Hay que ver, qué consecuencias ha tenido la crisis mundial de 2008, y la actual recaída, para la hegemonía del imperialismo yanqui y las pretensiones de sus rivales; como hay que tener en cuenta, lo ya tratado, sobre como se desenvuelve el capitalismo burocrático que impulsa el imperialismo en los países oprimidos coloniales y semicoloniales, de acuerdo a las condiciones económico-sociales allí reinantes. Todo dentro del actual proceso de mayor maduración de las condiciones objetivas para la revolución mundial.

Por eso, vamos a tratar cómo esta la competencia ínter imperialista, cuál es la base económica para la hegemonía yanqui.

(Continúa)

Notas \_\_\_\_\_

- (1) Tony Blair, *Mi Camino*, Londres, 2010, editorial Hutchinson, pág. 443.
- (2) Lenin: *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo*, Zurich, 1916
- (3) Profesor Dr. Martin Wagner, “No a la misma altura, El poderoso puede usar el derecho, el débil debe cumplirlo”, en el diario alemán ligado al partido de gobierno CDU: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 9 de diciembre de 2013. Nr. 286, pág. 7.
- (4) *Handelsblatt*, diario alemán de economía y finanzas, del fin de semana 2./7./8. Septiembre 2013, *Los Costos de la Guerra*, págs. 54 y 55.
- (5) *Handelsblatt*, edición citada, *Tormenta de Acero*, págs. 48 y 49.
- (6) Klaus Ashe, *¿A dónde va Rusia?*, febrero de 2009, páginas 67 a 96, en Helmut Schmidt editor, *Profundizaciones: Nuevas Contribuciones para Comprender Nuestro Mundo*, Edición Pantheon, abril 2012, en idioma alemán.



# El imperialismo yanqui, superpotencia hegemónica única y enemigo principal de los pueblos del mundo

Notas Sobre la Situación Internacional. Segunda entrega.

Publicado originalmente el 4 de junio de 2014

por Movimiento Popular Perú - Comité de Reorganización

## LA BASE ECONÓMICA DE LA CONTIENDA IMPERIALISTA

Hay que ver cómo va esta contienda, partiendo de la base económica, como lo haremos en las páginas siguientes. Sin perder de vista que el primer mundo está en redefinición, lo cual se expresa en el proceso de hundimiento de la superpotencia hegemónica única, imperialismo yanqui, en un largo proceso, con florecencias pasajeras y recaídas, pero seguro; así como, en que las potencias imperialistas del segundo mundo le pisan talones. Todo esto dentro del proceso general de hundimiento-barrimiento en que se encuentra el imperialismo por la revolución mundial cuya base son los países del Tercer Mundo.

Nosotros, tal como nos enseña el Presidente Gonzalo, somos partidarios de la teoría del Presidente Mao de “tres mundos se delinean” para establecer la estrategia y la táctica de la revolución mundial y, por tanto, somos contrarios a la teoría revisionista de Teng de los “Tres Mundos”, que no es otra cosa que ponerse a la cola de una de las dos superpotencias.

Hay que ver qué consecuencias ha tenido la crisis mundial de 2008, y la actual recaída, para la hegemonía del imperialismo yanqui y las pretensiones de sus rivales; pero teniendo bien presente lo tratado sobre el proceso o desenvolvimiento del capitalismo burocrático, que impulsa el imperialismo en los países oprimidos, coloniales y semicoloniales, de acuerdo a las condiciones económico-sociales allí reinantes. Todo dentro del actual proceso de mayor maduración de las condiciones objetivas para la revolución mundial.

Por eso, primero, vamos a ver cómo está la competencia ínter imperialista, cuál es la base económica para la hegemonía yanqui;

Para ello echaremos mano a un estudio reciente al respecto, del autor Raúl Ornellas (7), para ilustrar mejor el desarrollo de la lucha por nuevo reparto entre los imperialistas, en

relación a los cambios de fuerza económica entre estos, a la luz de la última crisis y la recaída que padecen, de la que actualmente no terminan de salir, señalando las limitaciones de clase del estudio, interpretando sus resultados a la luz de nuestra ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, llamando las cosas por su nombre e iremos sintetizando nuestro propio punto de vista al respecto.

En el estudio antes citado, por ejemplo, se trata “sobre la competencia empresarial y la disputa por liderazgo económico mundial”, basado en parte “en datos para las quinientas empresas más importantes clasificadas según sus ventas” por la revista *Fortune Global 500*, donde se hace “el análisis de las ventas y ganancias por grupos de empresas”, es decir, de la lucha entre los más grandes monopolios mundiales, como parte de la competencia ínter imperialista. Esto es de suma importancia para comprender los cambios en la otra colina. Lenin enseñó: que **“la mas profunda base económica del imperialismo es el monopolio”**, que ha sido generado por el capital financiero, **“primero las asociaciones monopolistas se reparten el mercado interno, para luego repartirse el mercado mundial directamente entre sí y entre un puñado de países imperialistas”** (8).

El estudio, para “las quinientas empresas”, da el siguiente resultado:

### “Evolución de los ingresos entre 1994 y 2008:

Destacan dos tendencias generales: la alta concentración en los seis grupos de empresas dominantes, que tienen su origen en Estados Unidos, Japón, China, Alemania, Francia e Inglaterra, que acaparan más de 70% de los ingresos durante todo el periodo de estudio. También se observa el surgimiento de una incipiente diversificación de los orígenes de las empresas, reflejado en el aumento de la cuota del grupo “Otros”, que concentra 27% del total de ingresos de las quinientas en 2008 (...) destaca el predominio del grupo

de empresas estadounidenses, que a partir de 1996 posee la mayor cuota de los grupos dominantes, si bien entre 2007 y 2008 pierde dinamismo. Correlativamente, el grupo de origen japonés sufre un desplome constante y pierde más de 60% de su cuota. Las empresas europeas tienen un comportamiento tendencialmente estable y un ligero repunte hacia el fin del periodo; el grupo alemán presenta los mejores desempeños, con una cuota de más de 11% de los ingresos de las quinientas en 2008. Sin duda el desempeño más notable es el del grupo de empresas de origen chino, que en sólo quince años pasa de una participación completamente marginal al nivel de las potencias europeas. Con todo, se mantiene una asimetría importante entre el grupo estadounidense y el resto de empresas (...)”.

Aquí es necesario hacer un breve comentario sobre la cita que antecede, cuando dice: “grupo de origen japonés sufre un desplome constante”. Sobre esto, consideramos, que en el estudio, no se tiene en cuenta los ingresos de sus filiales y otras “asociadas” que operan como parte de las redes monopólicas japonesas, bajo diversas formas de “participación” y sujeción. Como se ha visto en la entrega sobre el capitalismo burocrático, en el Sudeste de Asia, no se toman en cuenta como los ingresos de este grupo, por ejemplo, el ingreso que obtienen las filiales de Taiwán y Corea del Sur o las filiales nietas en China, sino que se cuenta como si fueran “nuevas empresas” de los países que las hospedan. El estudio no toma en cuenta que, con la llamada “re-estructuración de la industria japonesa”, el imperialismo japonés a través de la inversión directa, los préstamos, la transferencia tecnológica sobre todo en Asia aumentó su posición de monopolio en el mercado mundial, incrementó su poder y con ello su parasitismo, el vivir del recorte del cupón, con ello también profundizó su podredumbre, su hundimiento. Y eso vale también para el caso del grupo “Otros”, que de acuerdo a lo expuesto por nosotros no vendrían a ser otra cosa que empresas afiliadas a los más grandes monopolios imperialistas o sujetas a estos, por una intrincada maraña de relaciones, al “sistema de participación”. Una buena muestra de esto son “las grandes empresas” de la tecnología de la información (IT), que dominan por ejemplo el mercado de teléfonos portátiles en el mundo, pero sometidas a las grandes empresas del software norteamericanas.

Por eso, este mismo índice de las “500”, no expresa en toda su dimensión el poder acumulado de los más grandes monopolios imperialistas. Si se escarba más, aparecería que las “500” también se dejarían ordenar de acuerdo al grado de dependencia o dominación de un puñado de las más grandes y poderosas de entre ellas. Por eso, el estudio no puede expresar cómo el Poder y la riqueza se concentra a nivel mundial cada vez más acentuadamente en menos manos. De aquí, que este estudio de Ornellas, basado en este índice de las “500”, lo tomamos como referencia para contrastar con las otras fuentes que estamos citando e ilustrar mejor las conclusiones que en cada parte vamos avanzando.

El incremento de poder del imperialismo japonés mostrado en nuestras notas referentes al capitalismo burocrático,

muestra que estos imperialistas, en Asia sobre todo, pero también en el resto del mundo, han podido desarrollar tanto como los yanquis sus redes o cadenas monopolistas con sus filiales y otras formas de penetración en los países oprimidos donde son opresor principal o están detrás de los yanquis, todo lo cual se da dentro de la actual etapa que atraviesa el imperialismo. Lo cual es expresión pues que el imperialismo es más monopolista, más parasitario y está hundiéndose más. Esto es, mientras más avanza en su proceso, más se desarrollan sus propias contradicciones y se hunde más, como lo demuestran cada una de sus crisis cíclicas dentro de su crisis general y última.

Recordemos lo visto en las notas sobre el proceso del capitalismo burocrático, que a nivel mundial el crecimiento de las filiales de los monopolios madres, esto es de los tentáculos de los mas grandes monopolistas, ha sido muy rápido, así entre 1946 y 1961 fueron fundadas 3,550 nuevas filiales (hijas), y desde ese año hasta 1996 según datos de la ONU fueron creadas 260,000, que cita Hübner, quien concluye: “Mientras que las economías capitalistas desarrolladas representan las sedes de los centros de las empresas, toman las economías del Tercer Mundo y también las del medio este europeo la función de sede de las filiales” (9).

#### “Las ganancias de los monopolios para el periodo:

(...) Hasta 2006, la concentración de las ganancias en los grupos de empresas dominantes es igualmente pronunciada que para el caso de los ingresos. Los años 2007 y 2008 muestran una caída significativa de las cuotas de estos grupos, con excepción del grupo chino. Para 2008, 48% de las ganancias, fuertemente reducidas, de las empresas más importantes, se generaron fuera de los grupos de empresas dominantes (...) La cuota en el total de ganancias del grupo estadounidense se reduce a poco más de 25% en 2007 y 2008, lo que refleja la profundidad de la crisis y la ruptura de los mecanismos de la acumulación financiera. Es de subrayarse que aún en medio de lo que algunos análisis anuncian como el fin de la supremacía económica de Estados Unidos, sus empresas de vanguardia guardan una cuota significativa de las ganancias. El grupo de empresas de origen japonés en cambio llega a las pérdidas absolutas en 2008, mientras que las empresas chinas presentan un crecimiento en su participación para alcanzar 12% del total” (10).

Luego, las empresas chinas comenzarán a decrecer pese a que “el gobierno chino ha inyectado desde el 2008 copiosas sumas de créditos en la economía en los pasados 4 años. Pero cada año, el crecimiento económico ha ido bajando” (11). Con lo cual el endeudamiento de las empresas ha aumentado inmensamente. Esos datos, ponen de relieve cuál es el estado actual de la lucha imperialista por dominio económico del mundo, de los mercados, donde se constata el predominio del imperialismo yanqui y, en la lucha por las fuentes de materias primas, los resultados no son muy diferentes. Sobre “el avance del grupo chino” o las “empresas dominantes de origen chino”, hay que darle la interpretación que corresponde, relativizar su verdadero peso económico a la luz de todos los datos y conclusiones que en estas páginas

exponemos. En cuanto a las firmas chinas controladas por el Estado, actualmente se habla de “crecimiento y caída de las firmas bajo control estatal” como “PetroChina”, principalmente por “la declinación de los precios de los commodity y la baja reciente de las ventas en los mercados emergentes” (12).

Lo que sostienen los embellecedores del imperialismo, entre otros muchos, por ejemplo, Hudson (13), sobre el aumento de los precios de las “materias primas, principalmente del petróleo”, como fuentes de grandes beneficios para los países donde las fuentes de estas están ubicadas y que “amenazan la estabilidad de la economía mundial”, queda totalmente desautorizado, pues, la realidad es totalmente otra. Por el contrario, los hechos prueban que la mayor parte de los beneficios, de las ganancias acrecentadas por el aumento de precios de los commodities como el petróleo, etc., fueron a parar principalmente a las multinacionales, es decir, a los países imperialistas. Esto, sin contar los beneficios enormes que, los estados imperialistas, recaudan de los impuestos que aplican a los derivados energéticos. La menor parte de las ganancias, fueron a las “transnacionales” del capital burocrático de los países del Tercer Mundo, dependiente o sometido a estos mismos países imperialistas, empresas del capital burocrático que así muestran su papel de intermediarias del capital imperialista. Todo esto, porque las empresas imperialistas, pese a que la mayor parte de las fuentes se encuentran fuera de sus territorios como ya hemos dicho, controlan la elaboración de los productos de mayor valor agregado y con ello, en dura competencia entre ellas, controlan la fuente principal de ganancias. Y, en ella, el imperialismo yanqui no sólo mantiene sino que acrecienta su predominio.

**Por eso, veamos como está el estado actual de la lucha por las fuentes de energía y materias primas, según el estudio arriba citado:**

“(…) las actividades extractoras, y en particular la refinación de petróleo, se han convertido en la actividad que mayores ingresos reporta entre las actividades realizadas por las empresas más importantes. La cuota de refinación de petróleo salta de 7.8 a 17.7% de los ingresos totales de la muestra entre 1994 y 2008 (…) Las empresas de Estados Unidos e Inglaterra-Holanda aparecen dominando claramente esta actividad: concentran más de 30% del total de ingresos de la actividad extractora entre 1994 y 2006 (…), su cuota aumenta rebasando 40% a pesar de la crisis. Otro rasgo atípico de la competencia en esta actividad es que los grupos de empresas dominantes acentúan su control sobre los ingresos, con que alcanzan una cuota conjunta máxima de 66% en 2007. Las empresas de origen chino aumentan sensiblemente su participación en el total de ingresos (8.7% en 2008) como resultado del elevado número de adquisiciones en el extranjero. Estos rasgos de la competencia señalan un posicionamiento particularmente fuerte de las empresas de Estados Unidos e Inglaterra-Holanda, que de tiempo atrás han logrado controlar gran parte de las fuentes de hidrocarburos y cuentan con las mayores capacidades de procesamiento

(…) se puede constatar el alto nivel de concentración que caracteriza la actividad extractora: trece empresas aportan más de 66% de los ingresos totales de esta actividad. De ellas, las estadounidenses son las más numerosas, con Exxon a la cabeza en doce de los quince años considerados. Las empresas británicas tienen un peso determinante en esta actividad; Royal Dutch Shell compete cerradamente con las empresas estadounidenses y BP muestra un desempeño ascendente hasta 2004. En los años recientes, las empresas chinas Sinopec y China National Petroleum desarrollan sus capacidades productivas y se colocan detrás de las empresas de Estados Unidos e Inglaterra-Holanda” (14).

Los datos de conjunto resaltan el papel que corresponde a los países del Tercer Mundo como países oprimidos, donde están la mayor parte de las fuentes de hidrocarburos, y a las “transnacionales” del capitalismo burocrático, como las “translatinas”, etc., leamos:

“(…) De estos datos, llama la atención el limitado papel de las grandes productoras nacionales, Petróleos de Venezuela, Petrobras, Petronas, Pemex, así como la ausencia de las corporaciones de los Emiratos Árabes. Ello revela el control de las grandes transnacionales sobre el segmento más rentable de la refinación, lo que deja a las compañías nacionales el papel de meras extractoras de hidrocarburos”.

Y como conclusión de esta lucha dice Ornellas: “En suma, la competencia en las actividades petrolera y minera muestra que las empresas estadounidenses cuentan aún con la parte del mercado más importante, lo cual se ve reforzado por las alianzas formales e informales que han tejido con las empresas anglo-holandesas. Los otros grupos de empresas se concentran en satisfacer sus necesidades energéticas, en tanto son dependientes del abastecimiento externo. Este rasgo atañe centralmente a las empresas chinas” (15).

El subrayado de la cita es importante, porque dice que en esta actividad clave para el dominio económico del mundo, el imperialismo yanqui mantiene el control y los imperialistas chinos buscan desarrollarse para satisfacer sus propias necesidades. La diferencia es importante. En septiembre de 2013 aparecen las petroleras norteamericanas Exxon Mobil (segundo lugar) y Chevron (noveno lugar) entre las 10 más grandes empresas del mundo por valor de mercado. Por lo tanto a la cabeza de las petroleras a nivel mundial.

Por todo ello, la disputa por las materias prima entre los imperialistas se va a intensificar mucho más y nuestros países son el botín de esa disputa. Ese es el interés de los monopolios imperialistas y ese es el interés de sus estados, como se lee en la cita de un alto funcionario del gobierno alemán, que consignamos para ilustrar mejor esto (16), donde al respecto se dice lo siguiente:

“Casi la mitad de los 54 estados del Continente africano se cuentan como ricos en materias primas. Aquí se otorgarán licencias en los próximos diez años para exploración y explotación por décadas –con vastas consecuencias en lo económico, social y ambiental (…) Todos nosotros en la política, la economía y la ciencia no debemos ser inocentes:



los acuerdos de la Organización Mundial de Comercio (OMC) no determinan al final las reglas de juego, sino el poder de los intereses en juego. No sólo en las sociedades autoritarias sino también con los pretendidos o verdaderos amigos. Si bien en los pasados 20 años mucha gente en la economía y en la política pensaron, que la seguridad en materias primas sólo bastaría para ser alcanzable con el libre comercio en el mercado mundial, eso lo creen ahora muy pocos. Mi posición es clara: Nosotros necesitamos una política estatal para las materias primas”.

Todos estos datos y hechos, así como la cita del representante del imperialismo alemán, sobre el control de los recursos, enseñan cuál es la base económica de las guerras de agresión del imperialismo contra los países oprimidos, su verdadero carácter es el de ser guerras de rapiña por nuevo reparto, luego de la bancarrota de la otra superpotencia, del hundimiento de la superpotencia social imperialista soviética, quien quedó reducida a la actual Rusia, todavía una superpotencia atómica.

Guerra de rapiña imperialista que desarrolla el imperialismo yanqui en colusión y pugna con las potencias imperialistas, en todo ese amplísimo escenario de guerra que va desde Afganistán hasta África Subsahariana, y que se irá extendiendo más. Donde el botín son nuestros países.

Lo anteriormente anotado implica el desarrollo de dos contradicciones, esto es: la agudización de la contradicción naciones oprimidas, por un lado, y países imperialistas, por el otro lado; y, de la tercera contradicción, la contradicción ínter imperialista. Como dice Lenin: se muestra claramente **“el carácter de clase de la lucha”, “aunque las formas de lucha varíen”**(17) y, así, vemos cuáles son los resultados de casi 25 años de guerras.

Además, la guerra imperialista de agresión tiene que repercutir en los propios países imperialistas, como ya lo está haciendo en la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, concretamente, condiciones objetivas más maduras para la tarea de la reconstitución de los Partidos Comunistas en las mismas entrañas de la bestia imperialista.

Prosigamos con esta radiografía de la situación internacional, donde seguiremos comprobando, además, como **el imperialismo yanqui, ha usado su condición de superpotencia hegemónica única mediante los mecanismos económicos y extra-económicos, como el “neo-liberalismo” y la guerra de agresión, para sacar ventaja a sus rivales,** prosiguiendo así también con su hundimiento. En el estudio citado leemos:

#### LA COMPETENCIA EN LAS ACTIVIDADES FINANCIERAS

“Frente a la profundidad de la crisis, la competencia en las actividades financieras reviste hoy una importancia crucial (...) Frente a las interpretaciones catastrofistas, destaca el fortalecimiento de los bancos de origen estadounidense, cuya cuota en el total de ingresos aumenta sostenidamente entre 1994 y 2002 para estabilizarse alrededor de 16% en los años recientes. Aunque este desempeño no representa una

ventaja crucial en la competencia, sí indica que mediante la desregulación y la concentración los bancos de Estados Unidos han superado su atraso respecto de las empresas bancarias asiáticas y europeas, para emerger como el grupo dominante en esta actividad. Los datos de 2008 reflejan las primeras quiebras y reducciones de ingresos ocurridos a partir de 2007, si bien es de esperar nuevos reajustes para 2009” (18).

Al respecto decimos que, en su condición de superpotencia hegemónica, el imperialismo yanqui les impuso a los otros la “desregulación financiera” pese a sus esfuerzo de contrarrestar esta ventaja del imperialismo yanqui en el marco de los acuerdos de “Basel” (ahora ya están en el “Basel III) ¡Y, no pasa nada! Porque la efectividad de estos “acuerdos” es similar a la de los “acuerdos de la OMC”, como dice el representante del gobierno alemán en la cita (Nº 16), que volvemos a repetir en parte: “los acuerdos... no determinan al final las reglas de juego, sino el poder de los intereses en juego”.

El estudio para sacar sus conclusiones correspondientes, tomó los datos de la competencia en la actividad financiera hasta el 2008. En los años siguientes esta tendencia se mantuvo, así, en el 2013, leemos en la edición europea de WSJ, que el resultado es: que “los bancos (de EE.UU.) que fueron gigantes antes de la crisis son ahora más gigantes” (19)

Proseguimos con Ornellas: “Los bancos ingleses y franceses consolidan sus cuotas en los ingresos totales, con lo que se colocan cerca de los bancos estadounidenses, en tanto el grupo de origen alemán retrocede en su participación. Los bancos chinos aumentan su presencia en los últimos años con 7% del total de ingresos en 2008, aunque su participación promedio en el periodo es de 4%. Ese aumento refleja los saldos de la crisis financiera” (20).

Véase, también a la luz de estos hechos, las contradicciones ínter imperialistas en la “Unión Europea”. Los planes de ahorro presupuestario de la canciller Merkel, como representante de los intereses del imperialismo alemán, muestran la lucha en cuanto al control bancario y demás servicios financieros. En el artículo citado de WSJ, sobre la unión bancaria que propone Alemania como solución a los problemas creado por el sistema financiero a los estados de la Unión, un funcionario de Bruselas declaró:

“La idea básica es que la unión monetaria sólo puede ser estable si el sistema bancario es internacional”, dice Mr. Wolff (...) “La única posibilidad de mover rápidamente capital del norte al sur es a través de la toma de los bancos españoles e italianos, por instituciones bancarias de Alemania o Austria”, dijo un funcionario en referencia al plan”.

Así está la lucha dentro de la EU entre los monopolios bancarios imperialistas y los países a los cuales pertenecen. Y esa es la base de lo que aparece en las noticias. Pero prosigamos con el comentario de Ornellas:

“Estas tendencias ofrecen un matiz importante a la idea de un ascenso irrefrenable de las empresas chinas. En el sector financiero al menos, su fortalecimiento encuentra fuertes

obstáculos y señala la importancia de los conocimientos acumulados y las capacidades instaladas de las grandes corporaciones de Estados Unidos, Europa y Japón. La competencia entre empresas transnacionales permite contrastar la actividad meramente rentista que significa la compra de títulos de deuda y la creación de empresas en actividades productivas complejas como son las finanzas. Desde esta perspectiva, el capitalismo chino se sitúa aún a algunas revoluciones productivas de sus rivales” (21).

Cuando nos ocupemos específicamente de China y “la actividad meramente rentista que significa la compra de títulos de la deuda” por este país, veremos la implicación interna y mundial de esto. Por el momento, para sacar conclusiones más certeras sobre el cambio de las relaciones de fuerza entre la superpotencia y las potencias imperialistas, para nuevo reparto, como nos enseña Lenin, y, específicamente para responder: ¿por qué China, en la actualidad, está obligada a actuar como una “soft power”, como “potencia suave”, a nivel de la política mundial?, sopesemos algunos datos más, que nos brinda el estudio citado, sobre otras actividades.

#### LA COMPETENCIA EN LA ACTIVIDAD COMERCIAL:

“En el comercio. El primer rasgo distintivo es que los grupos de empresas dominantes concentran 90% de los ingresos y dejan muy poco espacio para otros competidores. El dominio estadounidense es incontestable: sus empresas concentran más de 50% del total de ingresos a partir de 2003, e incluso en 2008, año de crisis. Ello tiene como correlato la reducción constante de la cuota de las empresas de origen japonés, que pasan de 59% a 9% entre 1994 y 2003, para remontar ligeramente hasta 13% del total de ingresos en 2008. Entre las potencias europeas, las empresas francesas muestran el mejor desempeño al casi triplicar su cuota en los ingresos totales. Las empresas chinas tienen un comportamiento ascendente, pero su cuota en 2008, de 5.3%, no parece corresponder a la importancia del llamado “nuevo taller del mundo”.

Este panorama de la competencia en la actividad de intermediación por excelencia señala la importancia del capital extranjero en el vigoroso crecimiento de la economía china. Así que lo que las cuentas nacionales registran como exportaciones de China reaparece en los canales de distribución de las grandes transnacionales del comercio, apuntalando las posiciones de empresas estadounidenses, japonesas y europeas” (22) Ornellas, estudio citado.

En relación a la “cuota de las empresas de origen japonés” esos porcentajes que se consignan revela la apariencia, escondiendo el verdadero poder de éstas a través de la FDI, como ya hemos señalado anteriormente. El subrayado de la cita que precede es importante en cuanto a la verdadera fuerza económica mundial de China, para ilustrar esta situación, citamos los resultados de un estudio “micro económico” sobre una mercancía de exportación de “alta tecnología “made in China”, donde se dice:

“Un análisis micro económico de la cadena internacional

de valor de la celular iPod ha demostrado claramente la discrepancia entre la actuación comercial y la creación de valor a través de los países (Linden, Kraemer y Dedrick (2009), *Who Captures value in a Global Innovation Network? The Case of Apple’s iPod*, Communications of the ACM, Vol 52, N° 3, pp. 140-144.). Usando información confiable, el análisis muestra que China se ha especializado más en el ensamblaje de bienes intermedios importados para el producto final, lo cual es típico en la generación de escaso valor adherido. La mayor parte de la creación de valor a través del proceso de producción fue hecho y apropiado por los productores de los componentes de alto valor (los Estados Unidos y el Japón) y los vendedores de iPod (Apple en los Estados Unidos). El ejemplo de iPod muestra la necesidad de hacer un estimado exacto del concepto de competitividad, para tener una comprensión de cuál es el rendimiento internacional de los países” (23)

Es así como se produce una “doble contabilidad” en el comercio internacional, que desvirtúa la estimación correcta de las relaciones económicas internacionales.

#### LOS IMPERIALISTAS YANQUIS HAN SACADO VENTAJA CON LA EXPORTACIÓN DE CAPITAL

Lo consignado anteriormente es una muestra clara de como se da la lucha por nuevo reparto del mundo entre los grandes monopolios imperialistas y, por lo tanto, entre los estados imperialistas. Un informe de un instituto del imperialismo alemán, dice al respecto:

“Hanson, entre otros (Hanson, Mataloni y Slaughter, 2005, “Vertical production network in multinational firms”, Review of Economics and Statistics, 87, 664-678), examina la fragmentación vertical de actividades alrededor del globo de las firmas multinacionales de los EE.UU. Ellos encuentran que la demanda de bienes intermedios importados de las centrales a sus filiales extranjeras es mayor, si las afiliadas ocupan trabajadores menos calificados con bajos salarios. Esto está en línea con la hipótesis, de que la producción se realiza por afiliadas en el extranjero en lugares de bajo costo y su producto final es después usado por la central como producto intermedio en los EE.UU.” (24).

Los imperialistas yanquis han sacado ventaja con la exportación de capital bajo esta forma, pero es practicado por las multinacionales de los demás países imperialistas, como Francia, Inglaterra, Alemania, etc., como se lee en el informe del instituto citado:

“Los países de Europa Central y Oriental y los nuevos estados miembros de la Unión Europea son localizaciones atractivas para las firmas alemanas, y no solamente por los bajos salarios de las actividades manufactureras. Pero el valor generado en esos países y que fluye a las firmas alemanas es todavía pequeño. Si bien, crece rápidamente comparado con otros países miembros de la Unión Europea”.

Aquí vemos el papel que cumple el mercado de la UE en la competencia mundial, primero, en beneficio del

imperialismo alemán en competencia con la superpotencia USA y, segundo, como se da la lucha ínter imperialista en Europa, entre los países miembros de la llamada Unión Europea (UE), donde quien saca mayor ventaja es quien ejerce la hegemonía en esta asociación imperialista y, tercero, cómo se da la división entre países imperialistas y países semicoloniales, y cual es el botín a repartir entre ellos, como lo son “los países de Europa Central y Oriental y los nuevos estados miembros”. Es decir, en este caso, los despojos de la ex Unión Soviética social imperialista. “Tercer Mundo que entra hasta la misma Europa” (Presidente Gonzalo).

### TAMBIÉN EN LA INDUSTRIA ARMAMENTISTA Y LA EXPORTACIÓN DE ARMAMENTOS

En cuanto a la industria armamentista, es necesario decir algo, por cuanto el estudio no toma este rubro de la competencia, industria donde se puede comprobar con claridad, como están las fuerzas imperialistas, la lucha entre ellas y los objetivos que van aparejados a la venta de armas, los más grandes países exportadores de armas son: 1. USA , 2. Rusia, 3. Alemania, 4. Francia, 5. China, 6. Gran Bretaña, 7. España, 8. Italia.

“En todo caso se trata de una toma instantánea, dentro de poco con toda probabilidad crecerá en forma notable la cantidad de transferencia de armas, ya que actualmente de parte de la política (el informe se refiere a la UE) como también de la industria se está lanzando en toda regla una ofensiva de exportación de armas” (...) dice una fuente consultada.

### LOS YANQUIS SE RECUPERAN EN LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ

En la industria automotriz, prosiguiendo con el estudio de Ornellas, tenemos:

“A pesar de todo lo que se ha argumentado sobre el declive estadounidense en la industria automotriz, en el nivel de las empresas más grandes, el grupo de empresas de Estados Unidos mantuvo la vanguardia hasta 2003. Lo desplazaron las empresas japonesas que durante todo el periodo mantienen una cuota en los ingresos totales cercana a 30%. Las empresas alemanas muestran un comportamiento ascendente con 27% del total de ingresos en 2008. Las empresas chinas muestran importantes progresos a partir de 2005, pero su cuota alcanza apenas 3.7% en 2008, por debajo de las empresas de origen italiano y coreano” (25)

Las empresas que dominan el mercado mundial, por volumen de venta de automóviles al 1 de enero de 2013, son la Toyota (japonesa) en el primer lugar, seguida de la General Motors (yanqui) y de la Volkswagen (VW, alemana, en tercer lugar). Esta última planea pasar al primer lugar en volumen de ventas para el 2018, con la venta de 10 millones de autos de sus diferentes marcas por año, actualmente su volumen de ventas en miles de millones de Euros es de 192,7, mientras el de la Toyota es de 196,9 (26) .

En cuanto a las empresas chinas de autos, éstas producen autos en Joint Ventures donde el socio extranjero, como parte del paquete de su inversión, “transfiere la tecnología” y pone a disposición el paquete de auto-partes para su ensamblado final en China, con poco valor agregado. O, en otros casos, se crea una empresa para producir autos como un Joint Ventures, por ejemplo el Joint Ventures chino-israelí, donde las auto-partes (el paquete para el ensamblaje del auto) viene de Austria y Canadá (tecnología). Pero, en los titulares de las noticias se anuncia: “Auto de producción china pasa difícil prueba de seguridad de la EU”(27) (Frakfurter Allgemeine Zeitung, 26.09.2013).

Las empresas imperialistas, que dominan el mercado mundial del automóvil, están compitiendo entre sí por ocupar un “vacío” existente en el mercado de China, de autos pequeños de lujo, y, en India, de autos pequeños, de precios accesibles a la capacidad de consumos de la posible clientela de esos países.

**La mayor crisis del imperialismo:** La inmensa riqueza socialmente producida crece sin cesar, pero esta riqueza socialmente producida es apropiada cada vez más por un puñado de grandes monopolistas de un puñado de países imperialistas y de los grandes burgueses del capitalismo burocrático a su servicio en los países del Tercer Mundo. Esto es, cada vez mayor apropiación privada de la riqueza socialmente producida (la socialización de la producción a nivel mundial aumenta, cada vez más, con el crecimiento sin cesar de los monopolios y de su actividad mundial, como se ve, por ejemplo, en las llamadas “cadenas de producción global de valor”) y el incremento del Poder en todo el mundo de los imperialistas y sus lacayos, con el resultado de la pauperización y opresión cada vez más creciente de las masas en los países imperialistas y, en mucho mayor medida, de las masas de los países atrasados.

**Resultado de tanto progreso y tanta riqueza:** crisis económicas más agudas y continuas (ciclos más cortos) dentro de la crisis general y última que agobia al imperialismo. La lucha es, cada vez, más encarnizada (a veces violenta y otras veces no violenta) entre los monopolios del capital financiero y los países imperialistas. Más encarnizada la lucha por los mercados de exportación de capitales y de mercancías; más encarnizada lucha por las fuentes de materias primas y de otros recursos naturales y por la mano de obra barata en los países oprimidos.

**Mejores condiciones objetivas para la revolución mundial:** las masas se van levantando en rebelión en todo el mundo. Mayor hundimiento del imperialismo, serie compleja de guerras en la que será barrido definitivamente el imperialismo por la revolución mundial- período de los 50 a 100 años. Etapa de la ofensiva estratégica de la revolución mundial, nueva gran ola de la revolución mundial, guerras de resistencia y guerras populares que son estratégicamente principal en perspectiva.

**Desarrollo de las condiciones subjetivas para la revolución mundial:** en dura lucha contra el revisionismo, lucha difícil,



compleja, pero tenaz, por el heroico combatiente que dirige la revolución: el Partido Comunista. El proletariado internacional y los pueblos del mundo avanzan encarnando el maoísmo, generando Partidos Comunistas marxista-leninista-maoístas militarizados para iniciar y desarrollar la guerra popular hasta plasmar la guerra popular mundial para barrer definitivamente al imperialismo de la faz de la Tierra.

Repetimos, cada nueva crisis económica mundial, crisis cíclica, que se sucede dentro de la crisis general del imperialismo lleva a una lucha más aguda por los mercados en todo el mundo, por el “territorio económico”, haciéndose más aguda la contienda.

Por ejemplo la mala situación en los mercados del Sur de Europa, mercado tradicional de la Volkswagen, donde opera con algunas empresas hijas y algunas marcas (Seat por ejemplo), hace que esta lucha por ampliar sus cuotas de mercado se agudice en países como la China imperialista y la India semicolonial, que aunque también están afectados por el ciclo económico y la crisis general, tienen un “mercado de autos en desarrollo por consumo contenido”, y buscan hacerlo con autos pequeños adecuados a su capacidad de consumo, como habíamos visto anteriormente.

Este mismo monopolio automotriz, VW y su sociedad hija “Audi”, quien a su vez tiene sus empresas en Hungría y Bélgica, España, India, China e Indonesia amplía su exportación de capitales y mercancías de esta forma:

“El 2016 entrará en funcionamiento una nueva fábrica en México. Y rápido rodarán por la banda de producción también autos Audi en Brasil. El jefe del Consejo de Administración de Audi Rupert Stadler y el de Producción del mismo consejo (de Audi) se reunirán el martes en Brasilia con la Presidente Dilma Rousseff, para después de largos meses de tratativas cerrar el acuerdo de la construcción de dos variantes del modelo Audi A3 en Curitiba (Brasil). Stadler desea elevar el volumen de ventas hasta 2020 a dos millones de autos –a fin de este año esta previsto pasar la marca de 1,5 millones de autos. Brasil es en esta estrategia una importante pieza (...) Del centro de logística en Dinsburg se enviará por vía marítima el modelo A3 en auto partes a Sudamérica” (28).

Esto es muy importante para mostrar la esencia económica del imperialismo y del capitalismo burocrático. Pero ¿cómo rebotará la noticia? Seguramente, haciendo gran propaganda del “desarrollo industrial de Brasil, en una industria de punta como la automovilística”.

Pero, en relación a esta inversión directa, hay otra noticia en la misma edición, que hay que relacionarla, para mostrar por un lado, como se da la ligazón entre capital financiero y el gobierno del país imperialista, como representante de esos intereses y, por el otro lado, el papel al servicio de esos intereses del gobierno del país semifeudal y semicolonial, de capitalismo burocrático, en este caso del Brasil.

Aquí la noticia: “La caída de los precios de las materias primas, deprimente índice de crecimiento, un mercado inmobiliario tambaleante y una creciente inflación han

desencantado el país del milagro económico: Brasil. Caída del valor de los Bonos y de las Acciones son la consecuencia. Pero ahora, después del desplome de los países emergentes, se abre para los inversores amantes del riesgo la posibilidad de una especulación muy prometedora: los bonos en moneda brasileña Real emitida por la Institución de Crédito para Reconstrucción (KfW, por sus siglas en alemán). Todavía hasta la primavera (en el Hemisferio Norte, nota nuestra) los bonos tuvieron una notación del 100 por ciento, luego cayeron en julio a 91 por ciento. En el momento estos bonos están en el 92,30 por ciento de su valor. Que tienen un rendimiento de 9,4 por ciento por cada año corriente hasta marzo de 2016. La pérdida del curso de los bonos (es decir los “bonos soberanos” brasileños, ¡“soberanos”!, ¿qué les parece?, nota nuestra) se debe en parte a una confusión. Pues detrás de los Bonos-Real no está el país emergente Brasil (como verán ahora los medios emplean el término “emergentes” con bastante ironía, nota nuestra), cuya clasificación por Standard&Poor’s en junio como deudor tiene la observación de “negativo” (en donde la nota BBB siempre significa grado de inversión). Garante de los bonos es el banco federal de fomento KfW, y ella tiene – como la República Federal Alemana- la máxima nota AAA. Con ello debería estar seguro, que los bonos a su vencimiento en marzo de 2016 será pagados al 100 por ciento. Un flanco abierto es naturalmente la moneda. 2010 estuvo el Real brasileño a 46 centavos por Euro, en el momento es todavía 33 centavos de valor. Eso hace 28 por ciento menos en tres años. Para equilibrar tal quiebra, se necesitaría un rendimiento anual de alrededor nueve por ciento – pero ese es justo el actual rendimiento de los bonos de KfW hasta el 2016” (29)

Prosiguiendo con el estudio de Ornellas:

#### EN LA INDUSTRIA INFORMÁTICA :

“Como en ninguna otra actividad, el liderazgo de las empresas de origen estadounidense es sólido, controlando entre 65 y 80% de los ingresos de esta actividad. Las empresas japonesas cuentan con más de 20% del mercado, pero su presencia está basada –y limitada – en su mercado interno y en la fabricación de equipos periféricos más que en los sistemas y productos más complejos y rentables.

En la informática encontramos de nuevo la paradoja de que el “Made in China” de un número creciente de productos y servicios informáticos no representa el surgimiento de empresas chinas, sino el éxito exportador de grandes transnacionales de Estados Unidos, Japón, Singapur y Taiwán, que aprovechan las condiciones económicas y sociales del territorio chino para internacionalizar sus producciones” (30).

Aquí, vale hacer un breve comentario a la cita, en la parte que señala a Singapur y Taiwan, puntualizando que estos países son de capitalismo burocrático y sus empresas están sujetas al “sistema de participación” de los grandes monopolios yanquis o japoneses, principalmente, como ya lo hemos visto. Como veremos después, en cuanto a China y su “modelo

exportador”, se encuentran en pleno desinfe, pues el crecimiento de las exportaciones que registró entre 2003 y 2007 un promedio de crecimiento anual de 30%, luego fueron en 2011 de 19%, ha declinado a un promedio de 9.2% en los primeros 8 meses de 2013 y, por último, las previsiones de crecimiento hasta fin de año bajaron a 7.8 y ahora están al 7.0 por ciento (caída en gradiente). El consumo doméstico en China es de cerca del 36% del PBI mientras en los Estados Unidos es del 70% del PBI. Y esto pese a las inmensas inyecciones de crédito del gobierno chino a su economía. Todo esto, como adelanto, muestra la deformación de crecimiento de la economía China.

En conclusión, de lo expuesto hasta acá, sobre la pugna ínter imperialista, los monopolios del imperialismo yanqui mantienen su predominio sobre sus competidores, los monopolios de los otros países imperialistas asiáticos o europeos. Las empresas del socialimperialismo chino están todavía muy atrás, como señala el estudio aludido:

“En general, las empresas de origen chino muestran crecimientos significativos aunque se hallan aún muy por debajo de las empresas transnacionales más poderosas, particularmente en las actividades estudiadas”.

#### **SOBRE LA PROPIEDAD DE LAS “TRASNACIONALES” O “MULTINACIONALES”:**

Al respecto, cuando estudiamos la penetración del capital imperialista en otros países imperialistas o en los países oprimidos, siempre hay que tener presente lo que nos enseña Lenin: “hay que consagrar una atención preferente “al sistema de participación”, según el cual “la sociedad madre” ejerce el dominio de las “sociedades filiales”, que basta poseer el “40% de acciones” de la “sociedad madre” para ejercer el control de esta y las filiales, porque las acciones dispersas sólo sirven para “reforzar el poder de la oligarquía financiera” (31). En la lucha entre los monopolios imperialistas por el reparto del mundo, el botín son los países del Tercer Mundo (contradicción principal), se tejen una serie de asociaciones para arrancharse unos a otros y dominar el mundo y consecuentemente con ello entre los países imperialistas (tercera contradicción).

Prosiguiendo, en el estudio aludido, aunque le falta desagregar a “los inversionistas de origen europeo”, hay datos muy importantes de cómo se da la lucha entre los monopolios imperialistas, en cuanto a un aspecto de ese “sistema de participación”. En el estudio está:

“Para observar la evolución de estos procesos, hemos seleccionado 94 empresas que actúan en las catorce actividades con mayor peso dentro de las quinientas empresas más importantes del mundo. Tomando como criterio el desempeño en ingresos y ganancias, consideramos esas 94 empresas como las líderes mundiales. Gracias a la base de datos “One Banker” de la empresa consultora Thomson, pudimos determinar los tenedores de acciones de esas empresas líderes, para el año 2008, se registran 5,231 tenedores de acciones de las empresas líderes que reportan

poseer acciones por un valor total de 3.8 billones de dólares. El primer rasgo que salta a la vista es la gran concentración que se alcanza al reducir los tenedores de acciones a aquellos con inversiones de 1000 millones de dólares o más; 332 actores manejan 3.4 billones de dólares, es decir, 90% del total. En lo que toca a la jerarquía internacional, observamos que la mayor cantidad de inversionistas tiene su sede en Estados Unidos. Son 170 firmas las que manejan inversiones por 1.8 billones de dólares y que representan 48% del total. Los 114 inversionistas de origen europeo poseen acciones de las empresas líderes por 1.1 billones de dólares, cifra que representa 29.4% del total. En este agrupamiento destacan los inversionistas con sede en el Reino Unido y que manejan 10.5% del valor total de las acciones. La cuota de Asia se explica fundamentalmente por la tenencia de acciones del gigante chino de las telecomunicaciones, China Mobile, cuyo capital está en manos del holding China Mobile Hong Kong (bvi) Limited, de suerte que esta inversión no incide en la internacionalización de la propiedad. De Japón se reportan veinte actores que poseen acciones por valor de 116,000 millones de dólares, lo que representa 3% del valor total.

Este primer acercamiento deja ver que el capitalismo, visto desde la perspectiva de la propiedad de las corporaciones gigantes, está fuertemente regionalizado. El capital de las empresas de una región está en manos de agentes financieros y de compradores de acciones de la misma región. Sin duda existe el fenómeno de internacionalización de la propiedad, pero tiene un carácter marginal, sin que se advierta una presencia extranjera determinante, al menos en lo que toca a las corporaciones más importantes” (32).

Eso de que “está fuertemente regionalizado”, como se desprende de la propia cita en su conjunto, no puede disimular de que la mayoría de estas “corporaciones gigantes” son del capital imperialista yanqui y, luego, del inglés, japonés, etc. De otras fuentes tenemos los siguientes datos sobre:

#### **LAS EMPRESAS MONOPOLISTAS MÁS GRANDES POR VALOR DE MERCADO:**

Aquí nos referimos al valor de cotización de las empresas monopolista en el mercado de valores. En septiembre de 2009 en la lista de las diez primeras sólo tres fueron de los EE.UU. American-Exxon Mobil, Microsoft y Walmart, la lista fue dominada por las empresas estatales gigantes de china. “Hoy día nueve de las diez compañías mas valorizadas son americanas. El país no había dominado por una década. Si se mira las primeras 50 firmas la parte de América es mucho más baja. Pero esa parte pasa fácilmente el 50% y ha comenzado recientemente a crecer (...) El 2 de septiembre Verizon, una empresa de telecomunicaciones basada en Nueva York, dijo que quería tomar control completo de su rama de wireless (...) Los días siguientes Microsoft anunció que estaba comprando la rama de telefonía en dificultades de Nokia. Que fue en los trece años anteriores la 16° más grande firma a nivel mundial. Ahora América domina la industria de wireless (...) de las firmas situadas en el 11° hasta el 30°

lugar del ranking un poco más de la mitad son americanas” (33).

Entonces, el desarrollo de la lucha entre los monopolios y, por tanto, entre un puñado de países imperialistas muestra que el imperialismo yanqui mantiene su hegemonía y desmiente totalmente todas estas tesis de los embellecedores del imperialismo, de las “relaciones de dependencia entre países”, así, éstos, tratan de ocultar el verdadero carácter de estas relaciones, es decir de sujeción y violencia y presentan una realidad deformada del desarrollo actual del imperialismo en su fase de hundimiento-barrimiento.

### **EL SUEÑO REVISIONISTA ES CONVERTIR A LA CHINA SOCIALIMPERIALISTA EN UNA SUPERPOTENCIA PARA DISPUTAR LA HEGEMONÍA MUNDIAL**

Tenemos que entrar a analizar este desarrollo de China, que tanto se pondera, para luego poder relacionarlo y entenderlo en el conjunto de la economía mundial y mostrar cómo es en realidad lo que se está produciendo. Pero no podemos tener claridad sobre la economía mundial, si no vemos la realidad actual de la explotación imperialista de los países oprimidos, cuya inmensa mayoría son países semif feudales y semicoloniales, donde se desarrolla un capitalismo burocrático, por eso hemos tratado primeramente sobre éste y que debemos tener muy presente.

No podemos dejarnos confundir, los académicos reaccionarios y oportunistas, como sus patrones imperialistas, mezclan conceptos diferentes para confundir. Como sucede con los BRICS, estos es, países que no tienen nada en común entre ellos, más que el de ser exportadores de materias primas o de mercancías de la maquila. Bajo esta denominación, se pretende poner bajo un denominador común a países oprimidos con la superpotencia atómica, Rusia; confundiendo a propósito los conceptos de crecimiento económico y el de desarrollo económico; mezclan países imperialistas, que si bien muestran que están retrasados en su proceso económico interno, como Rusia y China, con países semif feudales y semicoloniales, donde se desarrolla un capitalismo burocrático, como el Brasil, la India o Sudáfrica.

### **¿QUÉ ES ESO DE QUE CHINA ES UN PAÍS EMERGENTE?**

Esa es una denominación puesta por los bancos de inversión para clasificar a los países según las oportunidades que brindan a los países para la especulación financiera. Que, por tanto, trata de negar la división del mundo entre países opresores y países oprimidos y que China pertenece como país imperialista a los primeramente nombrados. Que, además, no toma en cuenta la particularidad de este país imperialista; esto es, que China fue un país socialista, que luego del golpe contrarrevolucionario de Teng de 1976, emprendió el camino capitalista (restauración).

Con el golpe revisionista contrarrevolucionario se produjo el

cambio de dirección proletaria por la dirección revisionista, el Partido cambió de línea y devino así en partido fascista, se subvirtió la dictadura del proletariado por la dictadura burguesa y se estableció un gobierno fascista y el EPL y la guerra popular para la defensa de las conquistas del proletariado y el pueblo fue abandonada, y el ejército cambió de carácter y se impuso una línea militar burguesa. Todo esto para servir a dos objetivos: en lo interno, la restauración del capitalismo y el desmontaje total del socialismo y supresión de todas las conquistas del proletariado y el pueblo; cambio por una China capitalista, de la época del predominio de los monopolios y el capital financiero, en este caso una China socialimperialista; y, en lo externo, desde un inicio se fijaron los capitostes revisionistas con Teng a la cabeza, convertir a China en una superpotencia imperialista en el siglo que se avecinaba. Esta es su pretensión y su tendencia, es decir el sueño revisionista.

### **LA BANCARROTA DEFINITIVA DE LOS REVISIONISTAS CHINOS ES INEVITABLE**

Pero hay que considerar las tendencias contrarias, como nos enseña Lenin. Lo que ha visto la historia, hasta ahora, en lo que va de transcurrida la presente era del imperialismo y la revolución proletaria, es que el revisionismo siempre va a la bancarrota, haga lo que hagan, así terminan, y así también terminarán estos nuevos “emperadores”.

El viejo revisionismo se hundió con la Primera Guerra Mundial, el segundo revisionismo de Jruchov hasta Gorbachov se hundió sin necesidad de guerra mundial, la URSS revisionista implosionó. Los revisionistas chinos se encuentran en graves problemas, la lucha a su interior, entre los grupos y camarillas, es sórdida pero aguda y, lo que es principal para la revolución, es que la opresión de la burguesía sobre el proletariado en China es cada más mayor e insoportable, el 1% de grandes burgueses posee el 60% de la riqueza nacional, mientras 750 millones de personas viven en el campo, la mayoría en la miseria y el atraso, con la consecuencia del problema de la migración interna, hay 260 millones de trabajadores golondrinos, que si bien, sometidos a la más vil explotación producen una súper plusvalía para los grandes burgueses revisionistas, son por eso mismo, un gran potencial de lucha revolucionaria del proletariado para hacer la contra-restauración. Estos 260 millones de trabajadores son sólo una parte, los más pobres, lo más hondo y profundo de la clase, de esa inmensa masa que conforma el proletariado en China. Ver que desde la caída del imperio Manchú nadie ha podido gobernar tranquilamente a China por mucho tiempo. Todo ello lleva a que el proletariado en China reconstituya su Partido y lleve adelante la contra-restauración mediante la guerra popular.

También, hay que tener en cuenta, que la restauración fue fomentada por el imperialismo y, poco después del golpe anticomunista, el imperialismo yanqui acordó con los revisionistas chinos, favorecer sus exportaciones a los Estados Unidos con la aplicación de la cláusula de país más



favorecido. Esto es, una protección especial para la entrada de mercancías chinas al mercado estadounidense, que aprueba el Congreso como una enmienda a la ley de comercio, que se renueva anualmente; a cambio de un tratamiento especial a las empresas yanquis ( las empresas transnacionales yanquis para asociarse con empresas chinas en Joint Ventures). Todo esto dentro del proceso de desmontaje del socialismo y la restauración del capitalismo bajo la consigna de las “cuatro modernizaciones” del maldito revisionista Teng Xiaoping.

Los Joint Ventures, fueron la forma más significativa de la “participación” del capital imperialista en China desde 1977. Otra, fue el establecimiento de las “zonas económicas especiales”, como las de Shenchen, Chunchai, Shantou y Hsiamen. En éstas estaba permitido el establecimiento de empresas del capital imperialista. “Ellas han surgido como consecuencia de la política, seguida por Teng Xiaoping, de reforma y apertura” (34). En esas “zonas”, los revisionistas chinos pusieron al servicio del capital imperialista la correspondiente infraestructura y la mano de obra barata y disciplinada, donde las empresas imperialistas deberían poner modernas fábricas. Estas “zonas” además servirían de puente con Hong Kong, Macao y Taiwan.

Al mismo tiempo que se enviaron miles de chinos a estudiar a los países imperialistas, ante todo a los Estados Unidos. Al mismo tiempo que se procedió a des-colectivizar la agricultura para incrementar la mano de obra barata; provocando el éxodo del campo, como ya lo hemos mencionado anteriormente, actualmente, como consecuencia de ello, para mencionar sólo un síntoma, hay más de 260 millones de trabajadores “golondrinos” en las ciudades, migrantes del campo a la ciudad, sometidos a las peores condiciones de explotación. “Con el establecimiento de la “economía de mercado socialista”, se redujo al mínimo la producción industrial dirigida bajo un plan central; en 1995, éste comprendía apenas el 10% de la misma (35)”.

### **EL REVISIONISMO CHINO PRACTICA LA “TEORÍA DE LOS TRES MUNDOS” DEL SINIESTRO REVISIONISTA TENG**

Como vemos, el proceso económico de la China revisionista, desde el comienzo va de la mano del imperialismo, principalmente yanqui, vinculado íntimamente a las necesidades del capital financiero monopolista yanqui y del mercado norteamericano. ¿Por qué?

Recordemos que fue Teng quien propuso su “Teoría de los Tres Mundos”, para ponerse a la cola de una de las dos superpotencias. Según los comentaristas burgueses, los revisionistas chinos con el siniestro Teng a la cabeza, sacaron lección de los problemas de la restauración del capitalismo en la URSS que siguió un camino más lento de “privatización”; así, desde 1998, la administración capitalista para las empresas estatales fue declarada como modelo, se autorizó la emisión de acciones y la empresa privada como cosas buenas en servicio del socialismo. Los revisionistas chinos van ha impulsar, desde el comienzo, la llamada “liberalización

económica”, bajo la consigna de “las cuatro liberalizaciones” para lo cual tienen que abrir el país al capital imperialista. Al mismo tiempo, que someten al proletariado a la más dura opresión fascista.

Pero los revisionistas chinos, pese a sus convergencias con los imperialistas yanquis, no tienen los mismos intereses pues son rivales; el interés de los revisionistas chinos, siempre ha sido acabar con el socialismo y la dictadura del proletariado, avanzar rápidamente por el camino del capitalismo, convertirse en una superpotencia para pugnar por la hegemonía mundial; y el interés del imperialismo yanqui, siempre ha sido acabar con la dictadura del proletariado y el socialismo para luego, conquistar ese gran mercado potencial, mientras prosiguen con su plan de siempre de la partición de China, como lo demuestra la historia.

No hay que perder de vista lo tratado en relación con China, y que hemos visto en la parte correspondiente al proceso del capitalismo burocrático, de como implementó el imperialismo sus planes de dominación mundial. Cuando tratamos la historia del desarrollo económico en el Sudeste Asiático y el resto de Asia, porque cuando se dieron las condiciones, con el golpe anticomunista en China del revisionista Teng y su camarilla, lo que hizo el imperialismo yanqui es extender la aplicación del plan económico hegemónico que venía implementando para servir más a la restauración en China.

### **CRISIS DEFINITIVA DEL “MODELO CHINO”: LAS “REFORMAS” PARA COMPLETARLO ES LA HUÍDA HACIA ADELANTE A SU RUINA DEFINITIVA**

En esta entrega, primero hemos visto la base económica de la contienda entre los imperialistas, pero previamente, en otra entrega de estas Notas, hemos tratado sobre la posición y punto de vista marxista-leninista-maoísta sobre el capitalismo burocrático, para entender el desarrollo del imperialismo y de su FDI a nivel mundial, especialmente en Asia, es decir, la base económica de la contradicción principal. Luego hay que relacionarlo con el crecimiento del FDI en China y el desarrollo del sector externo de su economía como una “maquiladora mundial” o “plataforma de exportación global”. Sobre ello, hay que ver el carácter específico de la exportación de capitales imperialista a China, su diferencia con la exportación de capitales a otros países imperialistas, que tiene que ver con que es un país imperialista de desarrollo tardío, producto de la destrucción de una economía más avanzada, la economía socialista.

No es el caso de Japón y Alemania, a finales del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX, que por su desarrollo posterior, fueron un capitalismo joven con respecto a Francia e Inglaterra (viejo capitalismo), de allí que los sobrepasaron antes de la Primera Guerra Mundial, como quedará demostrado aquí, aplastando lo que sostiene la LOD.

A su vez, los países imperialistas ven a China como un nuevo mercado que se está abriendo, por ello, a través de sus inversiones, los monopolios y los países imperialistas persiguen ganar a la competencia en tomar posiciones en

vista al desarrollo de este “gigantesco mercado potencial”. Mercado potencial, porque todavía no tiene una demanda solvente equiparable con el tamaño de su población: por los bajos ingresos y por consumo contenido (alta tasa de ahorro). Esto se convierte en un fenómeno negativo ya que se sustrae del proceso de reproducción interna. Además, el llamado ahorro nacional ha tenido un gran incremento en estas dos últimas décadas, pero en lugar de usarlo para desarrollar la economía del país y la vida de las masas, es decir en el consumo productivo y de los hogares, los capistrotos revisionistas en el Poder del Estado y la economía lo usan para las especulaciones financieras de todo tipo, como la compra de bonos del tesoro norteamericano y para el despilfarro de estos nuevos “mandarines”.

Los economistas burgueses constatan que China no puede invertir esa gran masa de dinero en el propio país, por el atraso de la economía no tiene adonde. Lo cierto es que no van a invertir esa superabundancia de capital en desarrollo del país y en dar bienestar a las masas, sino lo van a exportar en busca de superganancias y en compra de bonos del tesoro norteamericano para poder mantener la relación Dólar-Renminbi en beneficio de sus exportaciones, garantizar las inversiones extranjeras y porque no existe la libre convertibilidad del Renminbi.

Lo que queda confirmado con lo que trataron al respecto en el Tercer Pleno del CC (del XVIII Congreso del partido revisionista chino) y los consiguientes nuevos planes del gobierno chino de “dejar el modelo exportador” por otro que busque ampliar el consumo interno. Es necesario tener en cuenta que luego del golpe anticomunista de Teng, en China comienzan las “reformas de la economía de mercado” contra la economía planificada socialista, “reformas” que fueron formalizadas en el Pleno del CC de 1998, las cuales se desarrollan en un largo período y “toma plaza firmemente a comienzos de los 90, con ‘el viaje al sur’ de Teng Xiaoping, una marca notable en reformas económicas en China. Tal evento tuvo lugar en 1992” (36).

El nuevo dirigente del partido revisionista, apenas instalado el año pasado, viajó a los EE. UU. y los países de la EU, ¿Para qué? Para dar seguridades a los demás imperialistas que en la política económica china no va a haber cambios fundamentales. Como acabamos de decir, por su naturaleza de clase los socialimperialistas chinos no están por invertir las grandes ganancias que obtienen en el desarrollo de la agricultura, en el desarrollo equilibrado del país y en satisfacer las necesidades de las masas, muy por el contrario, cada vez expulsan por medios económicos y extraeconómicos más población del campo hacia las ciudades, para concentrar grandes ejércitos de mano de obra barata para la maquila del capital imperialista; como todos los otros imperialistas exportan sus capitales a lugares más rentables para obtener las superganancias especulativas imperialistas en el extranjero. Dentro de los planes aprobados en el III Pleno de los revisionistas chinos están las medidas orientadas a la expropiación de las tierras de los campesinos en favor de los monopolios del Estado o de los particulares nativos

o extranjeros, para “vaciar el campo”. Por todo esto, dijimos en adelante, que esta reunión revisionista buscaba conciliar los intereses de la gran burguesía burocrática con los de la otra facción de la gran burguesía, que ha visto acrecentado su poder económico con el pasado “boom exportador”, que ha durado por más de dos décadas, y que, junto con los representantes del capital imperialista extranjero, propagan la necesidad de la “mayor apertura de la economía”. Por eso, la contienda entre las dos facciones de la gran burguesía seguirá y la lucha del proletariado y el campesinado se acrecentará, por coger el camino proletario de la contra-restauración, que pasa por la reconstitución del Partido para seguir la consigna del Presidente Mao de: ¡Regresar a las montañas Ching kang! Es decir al camino de la guerra popular para contra-restaurar.

Como queda dicho, ante el agotamiento de su “modelo exportador”, los social imperialistas chinos están buscando reorganizar y desarrollar más su sector bancario y financiero y de servicios en general. Esa es la parte medular de las actuales “reformas económicas” que han puesto en marcha los capitostes revisionistas que usurpan el PCCH.

Sopesar las informaciones, como por ejemplo, una de ellas que dice: “Con la ‘liberalización económica’ durante los 80, los dirigentes chinos establecieron las zonas económicas especiales en áreas como Shenzhen” (...) donde se autorizó la importación de materiales y componentes libres de aranceles de aduana. Eso fue un gran éxito (...) para ir al encuentro de la demanda global para piezas de vestir de bajo costo y juguetes, made in China en el taller mundial (37)”.

¿A dónde los llevó? Esto condujo a China a su dependencia del mercado mundial y de sus crisis, al actual “modelo exportador” de productos ensamblados y materias primas -y a su vez de importador de productos intermedios y materias primas-, que ha propiciado grandes beneficios para un puñado de los gran burgueses nativos como extranjeros y ha traído grandes calamidades para la inmensa mayoría del proletariado y pueblo y gran deformación de la economía del país socialimperialista. Similar al modelo de la Unión Soviética social imperialista que desde los 60. se convirtió en dependiente de la exportador de gas y petróleo para luego hundirse definitivamente.

La crisis mundial iniciada en 2008, con una recesión prolongada en muchas partes del mundo y un bajo crecimiento en otras, que dura hasta nuestros días, ha mostrado “los límites de ese modelo” y “la imposibilidad de que pueda llevar a un crecimiento sostenido”, como constatan economistas burgueses neokeynesianos (38), en un pretendido manifiesto de los neokeynesianos, que para que se pueda salvar la economía mundial imperialista recetan combinar el libre mercado con la intervención expansiva del Estado en la economía.

Para todos es claro que ese “modelo” está agotado. Por lo que los revisionistas chinos se ven obligados a las “reformas”, que no son otra cosa que “completar” el modelo seguido hasta la fecha. Es decir, lo que buscan con las actuales “reformas” que vienen poniendo en marcha es la huída hacia adelante.

Continuando con la nota del Wall Street Journal podemos aclararnos más al respecto, ésta agrega: “Mientras, el plan para la FTZ de Shangai (Free Trade Zone, Zona de Libre Comercio, nota nuestra) permanece vago, ella esencialmente combina cuatro zonas similares existentes en la ciudad y adhiere algunas liberalizaciones de servicios (...) El viejo programa gradual de los 80 de experimentación regional es poco adaptable a los desafíos de hoy. Un programa decidido de reformas es lo que se necesita ahora”.

Es decir, para los mismos medios del capital financiero yanqui, la situación de China es por lo menos difícil, no pueden ir a medias. Estos quieren que los revisionistas hagan una mayor “liberalización” de la economía, pero eso sería cederle todo a la otra facción de la gran burguesía y una posible implosión similar a la de la ex-Unión Soviética.

(Continúa)

Notas \_\_\_\_\_

- (7) Raúl Ornelas, LA CRISIS CAPITALISTA, ¿FIN DE LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE? UN ESTUDIO DESDE LA COMPETENCIA ENTRE EMPRESAS TRANSNACIONALES. Este trabajo forma parte del proyecto de investigación papiit “Empresas transnacionales y recursos naturales en América Latina” (IN-306609-3), pág. 209 y ss.
- (8) Lenin, ob. Cit., sobre este proceso dice: “El capital financiero a generado la época de los monopolios. Los monopolios son en todo lugar portadores de los principios monopolistas: en lugar de la concurrencia en el mercado libre da paso a la utilización de las “relaciones” con el fin de negocios rentables (...) La exportación de capitales se convierte en un medio para la exportación de mercancías (...) Las asociaciones monopolistas de los capitalistas –los carteles, sindicatos y trust- se reparten entre ellos ante todo el mercado interno (...) Pero, el mercado interno, bajo el capitalismo, está inseparablemente unido al mercado externo. El capitalismo ha generado hace tiempo el mercado mundial. Y en la medida, como crecen la exportación de capitales y se amplían las relaciones extranjeras y coloniales y las “esferas de influencia” de las gigantescas asociaciones monopolistas, se produce en forma “natural” entre ellas los acuerdos a nivel mundial, para la formación de carteles internacionales. Este es un nuevo grado de la concentración mundial del capital y de la producción” (...) Algunos escritores burgueses (entre los cuales ahora también se cuenta K. Kautsky (...)) expresan la opinión, que los carteles internacionales, como una de las más claras formas de expresión de la internacionalización del capital, despiertan la esperanza de la mantención de la paz

entre los pueblos. Esta forma de ver es teóricamente un sin sentido y en la práctica un sofisma, un método deshonesto, de defender el peor de los oportunismos. Los carteles internacionales muestran hasta que grado han crecido los monopolios capitalistas y el por qué de la lucha entre las asociaciones monopolistas. Esta última circunstancia es la más importante; porque sólo ella no da claridad del sentido histórico-económico de lo que está sucediendo, pues la forma de la lucha puede variar y varían permanentemente (...) pero la naturaleza de la lucha, su contenido de clase, no puede cambiar mientras haya clases. (...) La época más reciente del imperialismo nos muestra, que entre las asociaciones capitalistas se conforman determinadas relaciones sobre la base de la división económica del mundo, que al lado y en relación con ello, se conforman determinadas relaciones entre las asociaciones políticas, los estados, sobre la base del reparto territorial del mundo, de la lucha por las colonias, “de la lucha por el territorio económico””.

- (9) Kurt Hübner, Der Globalisierungskomplex, Investigación, Berlin, editorial Sigma, 1998.
- (10) Raúl Ornelas, ob. Cit., pág. 211 y ss.
- (11) The Wall Street Journal, diciembre 12, 2013, europe edition, página 28.
- (12) The Economist, september 21ST-27TH 2013, pág. 22.
- (13) Michel Husson, “UN PUR CAPITALISME” (“UN CAPITALISMO PURO”), 2008, Edition Page deux, Lausanne Suiza.
- (14) Ornellas, ob. cit., pág. 214 y ss.
- (15) Ornellas, ob. cit., pág. 217.
- (16) “Nosotros no debemos ser inocentes, África / Las reglas del mercado libre no determinan el acceso a las materias primas, sino el juego de intereses- Alemania necesita una estrategia clara para ser creíble y exitosa en asegurar sus intereses industriales. Por Günter Nooke, encargado personal por la Canciller alemana en el Ministerio para el Desarrollo y Cooperación Económica, en Wirtschaftswoche 16.09.2013, pág. 31.
- (17) Lenin, ob. Cit.
- (18) Ornellas, ob. Cit., pág.217.
- (19) The Wall Street Journal, Hair of the dog and other “cure” for Banks?, september 20-22, 2013, pág. 4.
- (20) Ornellas, ob. cit., pág. 217.
- (21) Ornellas, ob. Cit., pág. 222.
- (22) Ornellas, ob. cit., pág. 222 y ss.
- (23) Ministerio de Comercio de Canadá, Global Value Chains: Impacts and Implications, Canada Trade Policy Research 2011.



- (24) Ministerio de Comercio de Canadá, ob. cit.
- (25) Ornellas, ob. cit., pág. 225
- (26) Wirtschafts Woche, N.38, 16.09.2013.
- (27) Frakfurter Allgemeine Zeitung, 26.09.2013.
- (28) AUDI, Ständlers Samba-Parti, en el mismo número arriba citado de Wirtschafts Woche, p. 9.
- (29) Wirtschafts Woche, 38, 16.9.2013, p a05, Bonos KfW/Real, Apuesta a Brasil.
- (30) Ornellas, ob. cit., pág. 225 y ss.
- (31) “Hay que consagrar una atención preferente al sistema de participación (...) He aquí cómo describe la esencia del asunto el economista alemán Heymann, el cual ha sido uno de los primeros, si no el primero, en prestarle atención: “El director controla la sociedad fundamental (textualmente, la ‘sociedad madre’); ésta, a su vez, ejerce el dominio sobre las sociedades que dependen de ella (‘sociedades filiales’); estas últimas, sobre las ‘sociedades nietas’, etc. De esta forma, es posible, sin poseer un capital demasiado grande, dominar sobre ramas gigantescas de la producción. En efecto: si la posesión del 50% del capital es siempre suficiente para controlar una sociedad anónima, al dirigente le basta poseer sólo un millón para tener la posibilidad de controlar 8 millones de capital de las ‘sociedades nietas.’ Y si esta ‘combinación’ va todavía más lejos, con un millón se pueden controlar dieciséis, treinta y dos millones, etc.” (...) Dividir una empresa en varias partes por medio de la creación de ‘sociedades filiales’ o de la incorporación de establecimientos de este género. Las ventajas de este sistema, desde el punto de vista de diversos fines -- legales e ilegales --, son tan evidentes, que en la actualidad constituyen una excepción las grandes sociedades que no lo adoptan (...) la “democratización del capital”, el acrecentamiento del papel y de la importancia de la pequeña producción, etc., es en realidad uno de los modos de reforzar el poder de la oligarquía financiera. (...) Pero el „sistema de participación“ no sólo sirve para aumentar en proporciones gigantescas el poderío de los monopolistas, sino que, además, permite llevar a cabo impunemente toda clase de negocios oscuros y sucios y robar al público, pues los dirigentes de las “sociedades madres”, formalmente, según la ley, no responden por la “sociedad filial”, que es considerada como “independiente” y a través de la cual se puede “hacer pasar” todo (...) El monopolio, una vez que está constituido y maneja miles de millones, penetra de un modo absolutamente inevitable en *todos* los aspectos de la vida social, independientemente del régimen político y de otras “particularidades”.
- (...) La supremacía del capital financiero por sobre todas las otras formas de capital significa el predominio del rentista y de la oligarquía financiera; significa la separación de un pequeño número de Estados financieramente “poderosos” de todo el resto (...) De un modo o de otro, prácticamente todo el resto del mundo es más o menos deudor y tributario de estos países banqueros internacionales que constituyen los cuatro “pilares” del capital financiero mundial (...) Es particularmente importante examinar el papel que juega la exportación de capital en la creación de la red internacional de dependencia y las conexiones del capital financiero (Lenin, ob. cit.).
- (32) Ornellas, ob. cit., pág 229 y ss.
- (33) The Economist, september 21 ST-27TH 2013, pág. 21.
- (34) China Hoy, enero de 1979, Pág. 79.
- (35) Heilmann, S., Die Kommunistische Partei Chinas vor dem Zusammenbruch? (¿El Partido Comunista de China ante la bancarrota?), Bericht des BIOst Nr. 58/1995.
- (36) The Wall Street Journal, 1 de octubre de 2013, pág. 28.
- (37) WSJ, antes citado.
- (38) “¡Actuar ahora! El Manifiesto Global para la Salvación de la Economía” por Flassbeck, Davidson, Galbraith y otros, Editorial Westend, Francfort/Main 2013.

# Crisis definitiva del “modelo chino”

**Notas Sobre la Situación Internacional. Tercera entrega.**

Publicado originalmente el 3 de diciembre de 2014

por Movimiento Popular Perú - Comité de Reorganización

En la parte que antecede, hemos visto la posición y punto de vista marxista-leninista-maoísta sobre el capitalismo burocrático para entender el desarrollo de la FDI y del KB en esta región del mundo. Luego, a continuación, lo relacionamos con el crecimiento del FDI en China y por lo tanto el creciente sometimiento de la economía china a los requerimientos del capital imperialista extranjero, deviniendo en una “maquiladora mundial” o según los términos de la prensa imperialista en la “plataforma de exportación global”.

Sobre ello, hay que ver el carácter específico de la exportación de capitales imperialistas a China, su diferencia con la exportación de capitales a otros países imperialistas, lo que tiene que ver con que es un país imperialista de desarrollo tardío, más atrasado en cuanto al desarrollo del capitalismo, producto de la destrucción de una economía más avanzada, con la cual China estaba superando su atraso de siglos, la economía socialista.

En cuanto a su atraso en sentido capitalista del desarrollo, presenta una situación similar a la observada por Lenin en cuanto a Rusia imperialista de antes de la Revolución Bolchevique. Por eso, la FDI se ha dirigido a China en las dos décadas anterior, en volúmenes que han batido todas las marcas. De esta manera el capital financiero imperialista se ha disputado el dominio concreto de ese territorio económico. Lenin al respecto dijo: “Los países exportadores de capital se han dividido el mundo entre ellos en el sentido figurado del término. Pero el capital financiero ha llevado a la división *concreta* del mundo” (36).

Ese es el “secreto” del “milagro económico” de la China revisionista. Por ello, no corresponde la comparación histórica, con el caso de Japón y Alemania que por su desarrollo posterior, eran un capitalismo joven con respecto a Francia e Inglaterra (viejo capitalismo), de allí que los sobrepasaron antes de la Primera Guerra Mundial. Es muy importante puntualizar todo esto, para aplastar todas estas falsas informaciones que repite la LOD en el país y en el extranjero, para combatir su repercusión en nuestras filas.

El capital financiero imperialista se vierte hacia China (37) y establece en ella un importante eslabón de sus redes

monopolistas, para obtener superganancias usándola como “plataforma exportadora”, así ha sido la ocupación concreta de este territorio económico. Pero no sólo eso, en la disputa imperialista, eso no colma o sacia su apetito de dominación. El capital financiero imperialista tiene la mira puesta en el mercado interno de China, como un nuevo mercado que se está abriendo para ellos. Por eso presionan a los mandamases revisionistas. Y, por su lado, a través de sus inversiones los monopolios y los países imperialistas persiguen ganar a la competencia en tomar posiciones en vista al desarrollo de este “gigantesco mercado potencial”.

Eso de “potencial”, es porque todavía no tiene una demanda solvente equiparable con el tamaño de su población, por los bajos ingresos y por consumo contenido (alta tasa de ahorro). Ésta se convierte en un fenómeno negativo ya que se sustrae del proceso de reproducción interna. Además, el llamado ahorro nacional ha tenido un gran incremento en estas dos últimas décadas, pero en lugar de usarlo para desarrollar la economía del país y la vida de las masas, es decir en el consumo productivo y de los hogares, los capistotes revisionistas en el Poder lo usan para las especulaciones financieras de todo tipo, como la compra de bonos del tesoro norteamericano y para el despilfarro de estos nuevos “mandarines”.

Los economistas burgueses constatan que China no puede invertir esa gran masa de dinero en el propio país, por el atraso de la economía no tiene adonde. Lo cierto es que no van a invertir esa superabundancia de capital en desarrollo del país y en dar bienestar a las masas, sino lo van a exportar en busca de superganancias y en compra de bonos del tesoro norteamericano para poder mantener la relación Dólar-Renminbi en beneficio de sus exportaciones, garantizar las inversiones extranjeras y porque no existe la libre convertibilidad del Remínbi.

Todo lo que antecede respecto a China y el lugar que le corresponde en la escena mundial como país imperialista, queda confirmado con lo tratado al respecto en el último Congreso del partido revisionista chino y los consiguientes nuevos planes del gobierno chino de “dejar el modelo exportador” por otro que busque ampliar el consumo interno. Como nos enseña el Presidente Gonzalo, constituye

la prueba política. Es necesario tener en cuenta que luego del golpe anticomunista de Teng, en China comienzan las “reformas de la economía de mercado” contra la economía planificada socialista, las cuales se desarrollan en un largo período y “toma plaza firmemente a comienzos de los 90, ‘el viaje al sur’ de Teng Xiaoping es una marca notable en las reformas económicas en China. Tal evento tuvo lugar en 1992” (38).

El nuevo dirigente del partido revisionista, apenas instalado el año pasado, viajó a los EE. UU. y los países de la EU, ¿Para qué? Para dar seguridades a los demás imperialistas que en la política económica china no va a haber cambios fundamentales. Como acabamos de decir, por su naturaleza de clase los socialimperialistas chinos no están por invertir las grandes ganancias que obtienen en el desarrollo de la agricultura, en el desarrollo equilibrado del país y en satisfacer las necesidades de las masas, muy por el contrario, cada vez expulsan por medios económicos y extraeconómicos más población del campo hacia las ciudades, para concentrar grandes ejércitos de mano de obra barata para incrementar la competencia entre los obreros en beneficio del capital imperialista foráneo, para la maquila del capital imperialista; como todos los otros imperialistas exportan sus capitales a lugares más rentables para obtener las superganancias especulativas imperialistas en el extranjero.

Dentro de los planes aprobados en el III Pleno de los revisionistas chinos están las medidas orientadas a la expropiación de las tierras de los campesinos en favor de los monopolios del Estado o de los particulares nativos o extranjeros, para “vaciar el campo”. Por todo esto, dijimos en adelante, que esta reunión revisionista buscaba conciliar los intereses de la gran burguesía burocrática con los de la otra facción de la gran burguesía, que ha visto acrecentado su poder económico con el pasado “boom exportador”, que ha durado por más de dos décadas, y que, junto con los representantes del capital imperialista extranjero, propagan la necesidad de la “mayor apertura de la economía”. Por eso, la contienda entre las dos facciones de la gran burguesía seguirá y la lucha del proletariado y el campesinado se acrecentará, por coger el camino proletario de la contra-restauración, que pasa por la reconstitución del Partido para seguir la consigna del Presidente Mao de: ¡Regresar a las montañas Ching kang! Es decir al camino de la guerra popular para contra-restaurar.

Como queda dicho, ante el agotamiento de su “modelo exportador”, los social imperialistas chinos están buscando reorganizar y desarrollar más su sector bancario y financiero y de servicios en general. Esa es la parte medular de las actuales “reformas económicas” que han puesto en marcha los capitostes revisionistas que usurpan el PCCh.

Sopesar las informaciones, como por ejemplo, una de ellas que dice: “Con la “liberalización económica” “durante los 80, los dirigentes chinos establecieron las zonas económicas especiales en áreas como Shenzhen” (...) donde se autorizó la importación de materiales y componentes libres de aranceles de aduana. Eso fue un gran éxito (...) para ir al encuentro

de la demanda global para piezas de vestir de bajo costo y juguetes, made in China en el taller mundial (39)” .

Nosotros comentamos: Esto condujo a China a su dependencia del mercado mundial y de sus crisis, como eslabón de la cadena mundial de los monopolios imperialistas, a su actual “modelo exportador” de productos ensamblados y de materias primas -y a su vez de importador de productos intermedios y de materias primas-, que ha propiciado grandes beneficios para un puñado de los grandes burgueses nativos como extranjeros y ha traído grandes calamidades para la inmensa mayoría del proletariado y pueblo y gran deformación de la economía del país socialimperialista y su dependencia económica de los países imperialistas más poderosos. Es importante recordar que la Unión Soviética social imperialista se convirtió en dependiente de las exportaciones de gas y petróleo y desde fines de los cincuenta en importador de productos industriales y tecnología (FDI) para luego hundirse definitivamente.

La crisis mundial iniciada en 2008, con una recesión prolongada en muchas partes del mundo y un bajo crecimiento en otras, que dura hasta nuestros días, ha mostrado “los límites de ese modelo” y “la imposibilidad de que pueda llevar a un crecimiento sostenido”, como constatan economistas burgueses nekeynesianos (40), en un pretendido manifiesto de los nekeynesianos, que para que se pueda salvar la economía mundial imperialista recetan combinar el libre mercado con la intervención expansiva del Estado en la economía.

Para todos es claro que ese “modelo” está agotado. Por lo que los revisionistas chinos se ven obligados a las “reformas”, que no son otra cosa que “completar” el modelo seguido hasta la fecha. Es decir, lo que buscan con las actuales “reformas” que vienen poniendo en marcha, es la huída hacia adelante. Continuando con la nota del Wall Street Journal podemos aclararnos más al respecto, ésta agrega: “Mientras, el plan para la FTZ de Shanghai (Free Trade Zone, Zona de Libre Comercio, nota nuestra) permanece vago, ella esencialmente combina cuatro zonas similares existentes en la ciudad y adhiere algunas liberalizaciones de servicios (...) El viejo programa gradual de los 80 de experimentación regional es poco adaptable a los desafíos de hoy. Un programa decidido de reformas es lo que se necesita ahora” (41).

Es decir para los mismos medios del capital financiero yanqui, la situación de China es por lo menos difícil, no pueden ir a medias. Estos quieren que los revisionistas hagan una mayor “liberalización” de la economía, pero eso sería cederle todo a la otra facción de la gran burguesía y una posible implosión similar a la de la ex-Unión Soviética.

Naturalmente, todo lo que acabamos de decir sobre el actual desarrollo en China, es desde el punto de vista y la posición marxista-leninista-maoísta pensamiento Gonzalo, contraria a la que presentan los economistas burgueses encargados de hacer propaganda imperialista sobre las “bondades de la ‘globalización’”, especialmente de ese grupo ligado a uno de los grandes bancos de inversión, que a comienzos de los



2000, creó esa acronimia de los BRIC (luego BRICS).

Este cuento luego fue repetido por la propaganda imperialista en todo el mundo y de sus sirvientes del capital burocrático en nuestros países y de los pellejos del nuevo revisionismo a nivel mundial. Cuyos principales representantes son las ratas de la LOD revisionista y capitulacionista, los más jurados enemigos del Presidente Gonzalo y el pensamiento Gonzalo, del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente del maoísmo a nivel mundial.

Todos estos miserables traidores revisionistas y los oportunistas de todo pelaje siguen repitiendo la propaganda imperialista pese a que la realidad ha demostrado toda su falsedad y cuyo contenido es hoy puesto en duda hasta por los propios economistas del imperialismo, claro como tenía que ser, por los intereses ligados a otro banco de inversión imperialista, como vemos en el Anexo 1: ¿Los BRICS quebrados? ¿Por qué “el resto del mundo” detuvo su ascenso?. Importante porque sobre esa base se va a dirigir el capital especulativo en busca de las más altas tasas de ganancia.

### La anatomía de las exportaciones de China

Por eso es necesario estudiar las exportaciones de China, hacer su anatomía, por lo cual para ahorrarnos largos comentarios, subrayamos en las citas que presentamos los aspectos más importantes, que tienen que ver con el papel económico mundial de China, es decir el rol que juega como país imperialista dentro de la economía imperialista, lo que aclara más que miles de palabras “el milagro económico chino” y el por qué China actúa así como lo hace en el escenario mundial.

Para todos es claro que ese “modelo exportador” está agotado. Por lo que los revisionistas chinos se ven obligados a las “reformas”, que no son otra cosa que “completar” el modelo seguido hasta la fecha. Es decir, lo que buscan con las actuales “reformas” que vienen poniendo en marcha, es la “huída hacia delante”, siguiendo la receta de combinar el libre mercado con la intervención expansiva del Estado en el economía.

“La situación de China es por lo menos difícil, no pueden ir a medias”.

Por eso es necesario estudiar las exportaciones de China, hacer su anatomía, por lo cual para ahorrarnos largos comentarios, subrayamos en las citas que presentamos los aspectos más importantes, que tienen que ver con el papel económico mundial de China, es decir el rol que juega como país imperialista dentro de la economía mundial, como eslabón de la cadena “dentro de las redes de producción global”, como “plataforma exportadora”, lo que aclara más que miles de palabras “el milagro económico chino” hasta su desinfe y el porqué China actúa como lo hace en el escenario mundial. Para lo cual tomamos del estudio de una universidad de Australia, que hemos escogido como prototipo de muchos otros consultados, la siguiente cita que

explica muy bien la situación de conjunto (42):

**Table 5: Share of parts and components in China's Machinery and Transport Equipment Trade**

		Exports			Imports		
		1992/3	1999/0	2004/5	1992/3	1999/0	2004/5
71	Power generating machines	16.5	18.4	22.7	60.0	63.7	55.5
72	Special industrial machinery	17.9	27.9	33.0	11.5	14.1	13.5
73	Metalworking machinery	21.8	27.5	28.5	13.1	16.6	16.8
74	General industrial machinery	12.6	29.2	38.5	23.8	31.5	36.8
75	Office machines	25.2	35.5	36.7	51.5	54.7	47.9
76	Telecommunication and sound equipment	40.9	42.6	35.1	48.5	61.4	74.0
77	Electrical machinery, apparatus and parts	15.0	23.9	24.4	70.3	80.8	87.5
78	Road vehicles	27.3	38.3	52.5	26.3	64.8	57.9
79	Other transport equipment	16.5	18.4	22.7	16.9	23.1	14.5
7	Total	22.3	34.7	36.7	32.5	56.6	63.4

Source: Compiled from UN Comtrade database.

“Los datos resumidos en la tabla 5 demuestran el papel fundamental de las operaciones de montaje dentro de las redes de producción global en la expansión de las exportaciones de maquinaria de China. La proporción de componentes en las importación total de maquinaria de China aumentó de 32,5% en 1992/3 a 63,4% en 2004/5, con la importación compartida de los tres productos de ICT (SITC 75, 76 y 77) registrando un crecimiento mucho más rápido. Por el contrario, los bienes finales (total de exportaciones menos componentes) continúan dominando la composición de la exportación. En la última década, el porcentaje de bienes finales en las exportaciones de maquinaria total ha permanecido alrededor del 75%, con sólo pequeños cambios de año a año. Dado el hecho que la producción de piezas y componentes es generalmente más intensivo en capital y tecnología que el montaje final, estas cifras muestran claramente que el éxito de exportación de China hasta ahora ha sido sustentado en gran medida por su ventaja comparativa en la producción internacional. Semiconductores y microprocesadores son lo que mejor ejemplifican la dependencia de China de componentes importados. China ha superado a Estados Unidos y Japón para convertirse en el mercado más grande del mundo para semiconductores en gran parte porque son ensamblados en la industria electrónica y de productos de tecnología de la información que exportaron en grandes volúmenes. En 2004, las importaciones de China representaron un tercio de la producción global de semiconductores de 213 billones de US-dólar (SIA 2005). Si no se toman en cuenta los componentes, más del 80% de las exportaciones totales de fabricación china exportados por China todavía puede ser tratado como derivados de la abundancia de mano de obra”

“En suma, el mero hecho del rápido crecimiento de las exportaciones de productos ensamblados en industrias de alta tecnología altamente fragmentadas no implica necesariamente que China está ganando rápidamente la madurez como un país exportador de alta tecnología sofisticada. En un contexto donde la fragmentación internacional de la producción se está convirtiendo en un símbolo de la globalización económica, la clasificación de productos finales por la intensidad del factor no es igual a la clasificación del proceso de producción que ocurre en estos

países por el factor intensidad. El proceso de fragmentación de la producción y mayor integración de China en las redes de producción global, como un centro de montaje ha abierto oportunidades para otros países de la región a beneficiarse de la expansión rápida de la exportación de China como participantes en estas redes”.

No es necesario por nuestra parte agregar ningún comentario más a esta cita, sólo queremos recordar al lector que el estudio de “Ornellas” (43) citado en la parte anterior (sobre la hegemonía del imperialismo yanqui) ya hacía referencia al significado económico de la exportación de productos de alta tecnología para China y sobre las “oportunidades para otros países de la región” es necesario que se tenga presente lo tratado sobre el capitalismo burocrático y específicamente sobre el Sudeste de Asia.

### EL CAPITAL FINANCIERO LLEVA A CABO EL REPARTO CONCRETO DEL MUNDO

Antes de proseguir nos corresponde decir, que: Los economistas burgueses y sus repetidores llaman, “*proceso de fragmentación o dispersión de la producción*”, a la **forma que va tomando la inversión directa imperialista**, sobre todo desde la década de los 60 del siglo anterior, **para desarrollar el “sistema de participación” de los monopolios a nivel nacional e internacional** (ver en desarrollo del capitalismo burocrático en el mundo). Utilizan estas palabrejas de “*fragmentación*” o “*dispersión*” para buscar hacer creer que estamos ante un proceso de descentralización del Poder de los grandes monopolistas a nivel internacional. Pero la realidad es que se trata de una aparente descentralización para la mayor centralización y concentración del Poder de los monopolios imperialistas sobre todo el mundo, la mayor acumulación en unas cuantas manos de los medios de vida y de producción, del Poder. De esta forma, en dura contienda entre ellos, un pequeño número de grandes pulpos monopolistas extienden sus tentáculos, sus llamadas “redes” o cadenas, remachando las ataduras con nuevos nudos o eslabones, profundizando su penetración y dominio hasta los más apartados lugares del globo terráqueo.

El proceso a que se refieren estos economistas se produjo primero y principalmente en la industria automotriz y, luego, en la producción de productos intermedios para la producción posterior de productos finales en la electrónica y la telecomunicación. Donde la producción ya no está concentrada en una fábrica o factoría sino que ha sido dispersada en sus componentes, que son fabricados por empresas afiliadas o independientes; pero sometidas a la gran empresa automotriz o de la electrónica, etc., como producción intra sectorial.

Como es el caso de las medianas y pequeñas empresas dedicadas a la fabricación de autopartes para las grandes empresas del automóvil en Alemania (proveedores), en verdad simples agentes del gran capital (comercio intrasectorial o en muchos casos cadena comercial

intersectorial en el país o la UE).

En muchos casos, algunos de estos proveedores de autopartes son también empresas monopolistas que actúan mundialmente y se entrelazan con los otros monopolios, como la alemana Bosh, que está probando un auto totalmente automático. O en otros casos, los componentes o partes son hechos por diferentes compañías en diferentes países, principalmente de una región del mundo como puede ser Norteamérica o la UE (también comercio intrasectorial internacional). Por ejemplo la Volvo sueca, para cuyo automóvil las diferentes partes son hechas por diferentes compañías de diferentes países, casi todas de Europa y algunas de Norteamérica y otras pocas de Japón. Siempre bajo ese principio general de la aparente descentralización para la mayor centralización y concentración del poder de los monopolios imperialistas.

Recordemos a Lenin, quien también estableció que la competencia, la lucha entre los monopolios no excluye los acuerdos, las componendas, el entrelazamiento, etc., entre los mismos. El ejemplo más típico de las múltiples formas que toman estas alianzas y acuerdos para eliminar a otros del mercado es el del transporte marítimo.

Específicamente, se presenta la “*dispersión*” como una de las formas del proceso de racionalización de la producción para el abaratamiento de los costos (fundamentalmente en fuerza de trabajo, aprovechando la llamada ventaja comparativa) y también para asegurarse con respecto al curso de las divisas, para la producción en gran escala y maximización de las ganancias de los más grandes monopolistas a nivel de los países imperialistas que tramonta las fronteras nacionales.

Esta dispersión tiene lugar a través de la exportación de capitales como FDI; así, se traslada la producción de algunos productos intermedios o insumos para bienes finales a algunos países del Tercer Mundo. Como en el caso que estamos tratando, principalmente en Asia para su ensamblaje final en China y ser vendidos como productos baratos, principalmente para los mercados imperialistas de Norteamérica, Europa y Japón (entre otros, por la necesidad del imperialismo de mantener bajo el salario en estos países).

Otro de los factores económicos de esta “dispersión” es para asegurarse con respecto al curso de divisas, lo que tiene que ver con el hundimiento del sistema monetario de Bretton Woods en 1973 (sistema monetario anclado al patrón oro) y el paso a un sistema monetario de flotación de las monedas (“curso monetario competitivo”) y con la necesidad de mercados más amplios para la “economía de escala”. Esto último ya el Presidente Gonzalo lo observó al estudiar el capitalismo burocrático en los inicios de los años 70, cuando se refirió a la política económica del gobierno fascista de Velasco.

Hübner, en su obra citada, con respecto al proceso en la Unión Europea, observa: “Así puede ser muy atractivo, en forma de ejemplo -por el hundimiento del sistema monetario mundial de Bretton Woods y el paso a un curso

monetario competitivo pese a la existencia del mercado de divisas a plazo fijo-, para un gran número de empresas, eludir los riesgos del curso monetario a través de localizar la producción en el mismo lugar de venta. Con ello, el potencial de las economías de escala que está relacionado con el tamaño del mercado pudo nuevamente hacerse necesario y darle pleno sentido económico a la dispersión del proceso de producción, en donde en el caso de pequeñas economías nacionales o también de pequeños espacios económicos nacionales, una tal dispersión es la forma corporea que toma la inversión directa extranjera, mientras que en el caso de grandes espacios económicos nacionales –como se puede pensar en los EE.UU.- se tiene que contabilizar fácilmente como inversión nacional” (44).

Por eso es falso sostener que ese proceso de “*dispersión*”, que se considera por los economistas del imperialismo como el “núcleo de la globalización”, lleva a una nueva división internacional del trabajo, basada en una industrialización independiente de los países del Tercer Mundo. Generalizando para toda la economía mundial, “como signo principal de la globalización”, la forma particular que ha tomado la dominación de los monopolios imperialistas, principalmente en una región, es decir en ese mercado regional organizado por la exportación del capital imperialista en Asia, bajo el dominio del imperialismo yanqui en cerrada disputa con el imperialismo japonés, luego están todos los demás imperialistas.

Mientras en los países de la NAFTA y la UE *la exportación de productos intermedios* o “*dispersión vertical de la producción*”, tiene otras particularidades. Pero en todo caso, todo este proceso no ha hecho más que agravar la opresión imperialista sobre los países del Tercer Mundo, quienes seguirán siendo deudores del capital financiero imperialista y seguirán siendo principalmente exportadores de materias primas y de aquellos productos industriales de la “*maquila*”, intermedios o insumos que el imperialismo lo permite o lo impulsa. Porque como señala Lenin. “...**naturalmente, el país que exporta el capital se queda con la nata**” (45).

Entonces, con eso de la llamada “nueva división internacional del trabajo”, los representantes del imperialismo, pretenden velar la redoblada opresión imperialista sobre nuestros países. Pero la realidad les revienta en la cara y después de muchos datos y disquisiciones para ocultar el verdadero sentido de todo esto, van a terminar admitiendo en otras palabras, que este “proceso de la dispersión” ha llevado al reparto concreto por el capital financiero imperialista del territorio económico mundial, como cuando dice: “El resultado sugiere la existencia de tres grandes grupos de economías en el comercio global de productos intermedios: NAFTA, UE y Asia incluida el Este de Asia (con Japón, Corea y China) y las economías del ASEAN...” (como veremos más abajo con mayor detalle) (46).

Lenin, caló profundamente el significado de estos cambios que se iban operando en esta etapa histórica y señaló su sentido histórico, así:

**“Se ‘entrelazan casualmente’ la posesión de acciones, las relaciones de los propietarios privados. Pero lo que constituye la base de dicho entrelazamiento** (ahora dicen los economistas burgueses ‘dispersión vertical de la producción’ para formar las ‘cadenas globales de valor’ o ‘GVCs’ por sus siglas en inglés, nota nuestra), **lo que se halla debajo del mismo, son las relaciones sociales de la producción que se están modificando. Cuando una gran empresa se convierte en gigantesca y organiza sistemáticamente, sobre la base de un cálculo exacto de múltiples datos, el abastecimiento en la proporción de los 2/3 o de los 3/4 de la materia prima de todo lo necesario para una población de varias decenas de millones; cuando se organiza sistemáticamente el transporte de dichas materias primas a los puntos de producción más cómodos, que se hallan a veces a una distancia de centenares y de miles de kilómetros uno de otro; cuando desde un centro se dirige la elaboración del material en todas sus diversas fases hasta la obtención de una serie de productos diversos terminados; cuando la distribución de dichos productos se efectúa según un solo plan entre decenas y centenares de millones de consumidores (venta de petróleo en América y en Alemania por el ‘Trust del Petróleo’ americano), aparece entonces con evidencia que nos hallamos ante una socialización de la producción y no ante un simple ‘entrelazamiento’; que las relaciones de economía y propiedad privadas constituyen una envoltura que no corresponde ya al contenido, que debe inevitablemente descomponerse si se aplaza artificialmente su supresión, que puede permanecer en estado de descomposición durante un período relativamente largo (en el peor de los casos, si la curación del tumor oportunista se prolonga demasiado), pero que, sin embargo, será ineluctablemente suprimida”** (47).

#### **Algo más sobre este proceso y su significación:**

Sobre esto, en el estudio antes citado se anota lo siguiente:

“Es importante anotar que muchas de esas cadenas globales de proveedores son regionales, no globales. Los costos y demoras impredecibles que envuelve el transporte marítimo es todavía significativo. Más aún, la coordinación en el mismo uso horario es más fácil y confiable. Un factor adicional que ha fomentado la regionalización sobre la globalización es el hecho de que el gasto de tiempo que implica mover directores claves y técnicos no ha disminuído radicalmente... Si una firma canadiense pone una fábrica en México, un director tiene que gastar un día entero en sostener una reunión personal directa. Si la fábrica estuviera en China, el costo de tiempo sería mayor al de toda una semana laboral” (48).

En este estudio van ha insistir mucho en que lo que se produce es una “regionalización” y no “globalización”. Tras “regionalización”, como ya hemos dicho, están tratando de hacer lo imposible para velar el reparto concreto del mundo por el capital financiero de los países imperialistas, cómo está repartido el mundo en la actualidad y cómo se está



produciendo el nuevo reparto de los despojos de lo que fue la zona de influencia del social imperialismo soviético.

Por eso prosigamos, con la historia sintética de este proceso:

“La primera dispersión de la producción a gran escala comenzó a mediados de los 80 y tomó lugar sobre muy cortas distancias. El programa de maquiladora creó ‘plantas mellizas’, una en el lado de la frontera de los EE.UU. y una en el lado mexicano. Por lo demás, el programa existe desde 1965, pero sólo floreció en los años 80, con una población empleada creciendo a 20 por ciento anual de 1982 a 1989 (Federal Reserve Bank of Dallas 2002...). Otra segunda dispersión comenzó en el Este de Asia casi por el mismo tiempo (y por la misma razón, como a continuación se aclara, nota nuestra). En esa región, las distancias fueron cortas comparadas con la basta diferencia salarial (Tokio y Pekín se encuentran a 90 minutos de distancia por vuelo, pero en los 80 la diferencia promedio del ingreso japonés fue 40 veces al promedio de ingreso chino). En Europa, la segunda dispersión fue estimulada recién con la entrada en la Unión Europea (UE) de España y Portugal en 1986, y después por la emergencia de las naciones de Europa Central y Oriental”(49).

He allí el proceso a grandes rasgos. El programa de maquiladora, a que se refiere, es el OAP (Overseas Assembly Programs o Programa de Montaje en el Extranjero, en español), que fue establecido en los Estados Unidos a comienzos de los años 30 del siglo anterior para abaratar los costos y asegurar los suministros de productos intermedios para la industria del acero. Ver como con posterioridad a estos años se va a impulsar la industria siderúrgica en nuestros países Argentina, Brasil, Perú, etc.).

En cuanto al desarrollo de este proceso en los EE.UU., uno de los estudios consignados en el libro citado concluye:

“El banco de datos de importaciones de los EE.UU. sugiere un modesto crecimiento en el comercio de partes (entre 1990 y 2010, nota nuestra) en relación al comercio de bienes complejos. Pero eso parece que se trata más del crecimiento en el transportes de partes por barco, antes que cambios relativos a precios o número de países de origen” (50).

Lo que quiere decir, que “la fragmentación o dispersión internacional de producción de partes y su ensamblaje en un proceso de producción integrado”, en cuanto a los EE.UU., la superpotencia hegemónica única y el país que comercia con el mayor número de países del mundo, sólo se da en una forma modesta y, centrada principalmente, en Canadá y México.

“El valor del contenido importado en las exportaciones representó en 2005 un promedio de 23% del total del comercio entre los países de la OECD; en algunos países de entre ellos como Luxemburgo, Hungría, Irlanda y Estonia (ver que estas como ya había anotado Huber, son economías pequeñas y salvo Luxemburgo, estos países están dentro del

Tercer Mundo-nota nuestra), la parte importada contenida en las exportaciones excedió el 50% en 2005. En otros países como los Estados Unidos, la Federación Rusa, Australia, Brasil (sobre Brasil se trata de un país semicolonial ...ver nota en entrega anterior y volante del Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo de Brasil con ocasión de la Copa Mundial de Fútbol, nota nuestra) e India (también un país semicolonial o del Tercer Mundo, nota nuestra) la parte importada relativa al comercio vertical fue menor a otros países debido a su tamaño. Este relativo pequeño valor de la especialización vertical para los países grandes refleja que la relación con las GVCs está localizada dentro de la gran extensión del país!” (51).

“La especialización vertical toma plaza junto con las multinacionales (MNE) y a través de fábricas en el extranjero o con los proveedores del exterior. El resultado para la especialización vertical es más clara en los países con una alta presencia de las multinacionales. Las filiales extranjeras hospedadas en diferentes países producen bienes intermedios (o insumos) que son exportados para los consumidores finales, pero también para otras afiliadas y para la sede o central de la compañía multinacional. El grado de especialización vertical es basado para ser particularmente más amplio en las industrias básicas que usan bienes primarios como carbón y refinado de petróleo, metales básicos, productos químicos y remolacha y plásticos. Un segundo grupo de industrias comprende a industrias de intensiva alta tecnología que producen productos modulares. Partes y componentes son producidos a menudo en un país antes de ser exportados a otro país donde va a tener lugar el ensamblaje. Esta división internacional del trabajo está basada en industrias como de máquinas eléctricas, radio/televisión y equipo de comunicación, oficina, sumadoras y máquinas de computación pero también para vehículos motorizados (...) la posición de los países en la GCVs es asumida directamente en relación directa con el perfil tecnológico del país; la producción de partes y componentes para industrias intensivas en alta tecnología, requiere de un promedio de elevada capacidad tecnológica y un proceso más avanzado de comercio, por eso esas actividades están en países relativamente más avanzados. El ensamblaje de partes y componentes como producto final, lo mismo en industrias de alta tecnología son basadas en rutinas simples y por eso se “especializan” en estas actividades países menos avanzados tecnológicamente (...) Hungría, Indonesia, Estonia, República Checa y República Eslovaca (de acuerdo al promedio de 1995 a 2005) muestran una fuerte integración en ambos, en bienes intermedios y ensamblaje final, siendo un poco más alta en esta última. En contraste países como Japón, el Reino Unido y Holanda se especializan más en bienes intermedios de alto valor adherido que a montaje de bienes finales (...) en el período 1995 a 2005 se ve el incremento importante de actividades de bajo valor adherido en China. Pero al mismo tiempo se ve que China se está moviendo a más actividades de producción de alto valor. Otros estudios sugieren que algunas actividades de

ensamblaje se están moviendo crecientemente de China a otros países de Asia como Vietnam, Camboya y las Filipinas (...) El fuerte crecimiento de China en su especialización vertical en el período 1995 a 2005 demuestra en primer lugar que China a devenido más central en la red de producción internacional, tanto en la producción de ensamblado de bienes finales y productor de bienes intermedios. Segundo, la extensa especialización vertical de China (especialmente las extensas -de bajo valor adherido- actividades de ensamblaje) indica que la competitividad de China está ampliamente basada sobre bienes intermedios producido en otros lugares (...) En los países de Asia como Japón, China y Corea la mayoría de los insumos incorporados en sus exportaciones son producidos en la región. En investigaciones anteriores se ha visto que un patrón de actividades triangulares ha surgido en la región, en la cual partes y componentes son producidos por los países más desarrollados como Japón y Corea y son exportados para los países emergentes como, por ejemplo, China y recientemente en forma creciente para otros países como Vietnam, Camboya y las Filipinas en donde tiene lugar el ensamblaje de diferentes productos intermedios (o insumos) como productos finales. Los productos finales ensamblados y productos intermedios son exportados de retorno a Japón, Corea, etc. como re-importación de empresas como una parte creciente de la producción re-localizada. Los productos ensamblados por China son exportados a otros países desarrollados en la región como en Europa y los Estados Unidos donde estos productos experimentan en adición algunos cambios menores (empaquetado, técnicas de mercadeo, etc.) y luego aparecen en el comercio vertical de esos países. El caso de Apple's iPod ilustra esto con claridad: los componentes de este producto son producidos en Japón, Corea y los Estados Unidos, luego son ensamblados en China y finalmente exportados a los Estados Unidos (Linden entre otros, 2009) (...) el carácter regional de la GVCs esta claramente ilustrado si se identifican los llamados 'links' dominantes de los bienes intermedios que discurren entre las economías (...) los cuales representan entre más del 15% al 20% del total de exportaciones del país (exportador) (...) El resultado sugiere la existencia de tres grandes grupos de economías en el comercio global de productos intermedios : NAFTA, UE y Asia incluida el Este de Asia (con Japón, Corea y China) y las economías del ASEAN (...) el flujo de exportaciones entre las economías individuales y los grupos de las diferentes regiones son significativamente menos importantes (en cuanto a productos intermedios) (...) con algunas excepciones como por ejemplo las exportaciones de Irlanda a los Estados Unidos lo cual es más relacionado a la extensa presencia de US MNE en Irlanda" (52).

### **Crisis del modelo y necesidad de mayor integración de la economía de china en las actividades de la FDI**

Además, la cita que antecede es importante, porque muestra el porqué el modelo entra en crisis. Por las necesidades de la FDI imperialista, ahora China tiene que moverse a otras actividades donde la FDI encuentre oportunidades más rentables. La razón es que los salarios promedios no pueden mantenerse

indefinidamente tan bajo en las industrias más intensivas en mano de obra, por lo que la inversiones en éstas tienen que mudarse a donde esta es más barata. Por las mismas razones que China se especializó en estas actividades, ahora tiene que moverse "a más actividades" como los que se producen en Corea del Sur y Taiwán (países, que como ya hemos visto, son semif feudales, semicolonias y de capitalismo burocrático, donde el capital financiero imperialista ha generado sus empresas "hijas", las mismas que luego generaron las empresas "nietas" en China y otros lugares).

China está perdiendo su ventaja comparativa en relación "a otros países de Asia como Vietnam, Camboya y las Filipinas"; en las actividades de producción de partes y componentes y de ensamblaje que son "mas intensivas en el uso de mano de obra". Pero eso no basta, China ha devenido cada día más dependiente de la FDI imperialista, necesita integrarse más en las actividades internacionales de servicios y financieras ("huída hacia delante"). Es decir, abrirse más al capital financiero extranjero. Con ello, los revisionistas chinos, podrán mostrar a futuro la mejora de sus datos macroeconómicos, pero la economía será más deformada y se hundirán más y se hará más dependiente aún. Ver al respecto también el documento de la OECD de 2014 sobre el diagnóstico y necesidades de la economía china (53).

Recordemos, que en citas anteriores y comentarios hemos visto que los componentes y partes que son más intensivas en tecnología son fabricadas mayormente por empresas del capitalismo burocrático de Asia, Corea y Taiwán, que han sido generadas principalmente por la FDI yanqui o japonesa con mayor énfasis desde los años 60; la "ventaja comparativa" de China para atraer la FDI imperialista es la "abundancia de mano de obra" barata y bajo el yugo de la disciplina fascista (seguridades para la FDI), más las condiciones favorables para esta inversión, dentro de las cuales está el acceso privilegiado al mercado norteamericano y, hay que agregar, dentro de estas, la corrupción de la burocracia revisionista va a servir a impulsar los monopolios particulares y a atizar las contradicciones entre las facciones de la gran burguesía en China.

Todo lo que hemos venido diciendo sobre la FDI y China, muestran que esta fluye de los EE.UU., Japón, Alemania, etc., hacia China porque hay oportunidades de ganancias extraordinarias ya que es más atrasada económicamente. Esto demuestra: que el imperialismo yanquis, la superpotencia hegemónica única y, luego, los demás son más fuertes, mejor organizados que el socialimperialismo chino, son superior a él; y, por lo tanto, como está la relación de fuerzas entre los imperialistas en los tiempos que corren.

### **La llamada "ventaja comparativa"**

Los promedios comparativos de la retribución de la fuerza de trabajo, en el mismo estudio de la universidad australiana, que venimos citando, en la "Tabla 1(54): Promedio anual de compensación por trabajador, en los países seleccionados, alrededor del 2000", son muy instructivos:

Table 1: Average annual compensation per worker in selected countries, circa 2000

Country	Year	Average annual compensation (US\$) <sup>1</sup>
China <sup>2</sup>	2001	1835
Indonesia	2000	880
Philippines	2000	2965
Thailand	1999	3345
Malaysia	2000	4380
Vietnam	2000	650
Taiwan	1997	14420
Korea, Republic of	2000	15780
Singapore	2000	20440
Poland	2000	2502
Hungary	2000	2898
Czech Republic	1998	4150
Mexico	2000	8050

Source:

China: China Statistical Press (2003) and Guangdong); Vietnam: Vietnam GSO (2000); other countries: Nicita and Olarreaga (2006).

Notes:

1 Salary/wage plus other remuneration.

2 Average manufacturing wage of Beijing, Tianjin, Shanghai, Zhejiang, Liaoning and Guangdong

Como está consignado en la tabla que antecede, sólo Indonesia y Vietnam presentaron salarios promedios más bajos que China. Mientras China tenía salarios más bajos que los países del Este de Europa y todos los demás del Sudeste Asiático y también que México. Por eso parte de las maquiladoras se mudaron de México a China a finales de los 90 del siglo pasado. Pero, como es una ley económica, los salarios en China también tenían que subir y lo están haciendo en el mercado de trabajo para la maquila imperialista y los bienes intermedios de bajo valor adherido (intensivos en el uso de mano de obra); por ello, por un lado, como en Corea de las dos últimas décadas del siglo anterior, asistiremos, y ya se esta dando, a una gran agudización de la lucha de clases en China, y esto en una situación subjetiva muy diferente a la de Corea, porque el proletariado chino tiene una experiencia histórica como ningún otro, ha llegado hasta hacer la primera gran revolución cultural proletaria y, por el otro, como ya también se esta dando, cada vez se producirá una mayor fuga de capitales imperialistas extranjeros de estas actividades, incrementando día a día los pueblos y ciudades fantasmas (casos se dan donde ciudades de más de 400 mil habitantes se han reducido a 40 mil habitantes).

### Las exportaciones de bienes de alta tecnología sofisticada no son expresión del desarrollo interno de China

Continuando con nuestros comentarios a las citas, los subrayados nuestros destacan el hecho que el rápido crecimiento de las exportaciones de productos de alta tecnología sofisticada no son expresión del desarrollo interno de tal industria de China (como ya también lo hemos visto anteriormente), sino producto de la dependencia de China de la FDI y del mercado mundial imperialista, específicamente del componente importado producido por la FDI en los países de capitalismo burocrático de la región, de allí que el capital imperialista usa a China para el ensamblaje final, esto es como maquiladora, por las ventajas

que ésta ofrece por la abundancia de mano de obra barata (ventaja comparativa). Allí reside el “éxito exportador” del “gigante asiático”. También así se explica, el porqué Japón como exportador mundial cede ante el empuje chino, al mismo tiempo aumenta el FDI de origen japonés hacia los países de capitalismo burocrático que son proveedores de partes o componentes para la industria china de ensamblaje (ver al respecto Anexo 3).

Para ilustrar mejor esta dependencia de las exportaciones de China con respecto al componente importado de los países de capitalismo burocrático de la región, presentamos a continuación el Cuadro 1 (Figure 1) sobre: La evolución de la red regional de producción 1985-2005, período de tiempo en el cual China después de haber estado en una situación marginal hasta 1985 va a aparecer primero alrededor de 2000 como la ensambladora de componentes procedentes de China Nacionalista (N) y Corea del Sur (K) para luego pasar a ocupar la posición central en 2005 como la ensambladora de esa región para exportar desde allí los productos finales a los EE.UU., Japón, países de la E.U., etc, convirtiéndose en lo que llaman la “*plataforma exportadora*” de esa región y del mundo. Mientras Japón va a ir abandonando el papel central que tuvo en el ensamblaje de bienes finales en 1985 y la producción de componentes para quedarse con la producción de componentes de más alto valor adherido y más intensivos en tecnología, lo que llaman “recolocación de la producción” y aumentando su FDI en los países de la región y su carácter rentista, es decir aumentando sus ganancias procedentes del “recorte del cupón” (ver anexo 3). Así, se expresa en forma concentrada el carácter monopolista, parasitario y en descomposición del imperialismo y éste se expresa más cuanto más desarrollado es el país imperialista.

El carácter intermediario de las exportaciones de China y su dependencia de la FDI procedente de los Estados Unidos, Japón, etc. queda patente en la siguiente apreciación:

“Koopman entre otros (2008) vio que la parte foránea del valor adherido en las exportaciones manufactureras chinas es de cerca del 50%. Tomando específicamente las exportaciones procesadas con beneficio de exención de impuestos en la materia prima importada y otros insumos, en cuanto estos sólo hayan sido usados con propósitos de exportación, esta parte foránea creció hasta el 82%. Como un directo corolario de esto, las GVCs permiten así cualificar el monto de los desbalances del comercio (bilateral) entre países. Por ejemplo, Kierzkowski y Chen (2010) han visto que tomando en cuenta las importaciones de partes y componentes de ambos países se reduce el monto del déficit de los EE.UU. con China aproximadamente en la mitad, dado que muchos componentes de alto valor son exportados de los Estados Unidos a China” (Internacional Comparative Evidence on Global Value Chains, Koen De Backer and Norihiko Yamano, OECD, Directorat for Science, Technology and Industry, Trade Policy Research, Canadá, 2011, pág. 122). Eso es lo que los economistas burgueses llaman el análisis macroeconómico.

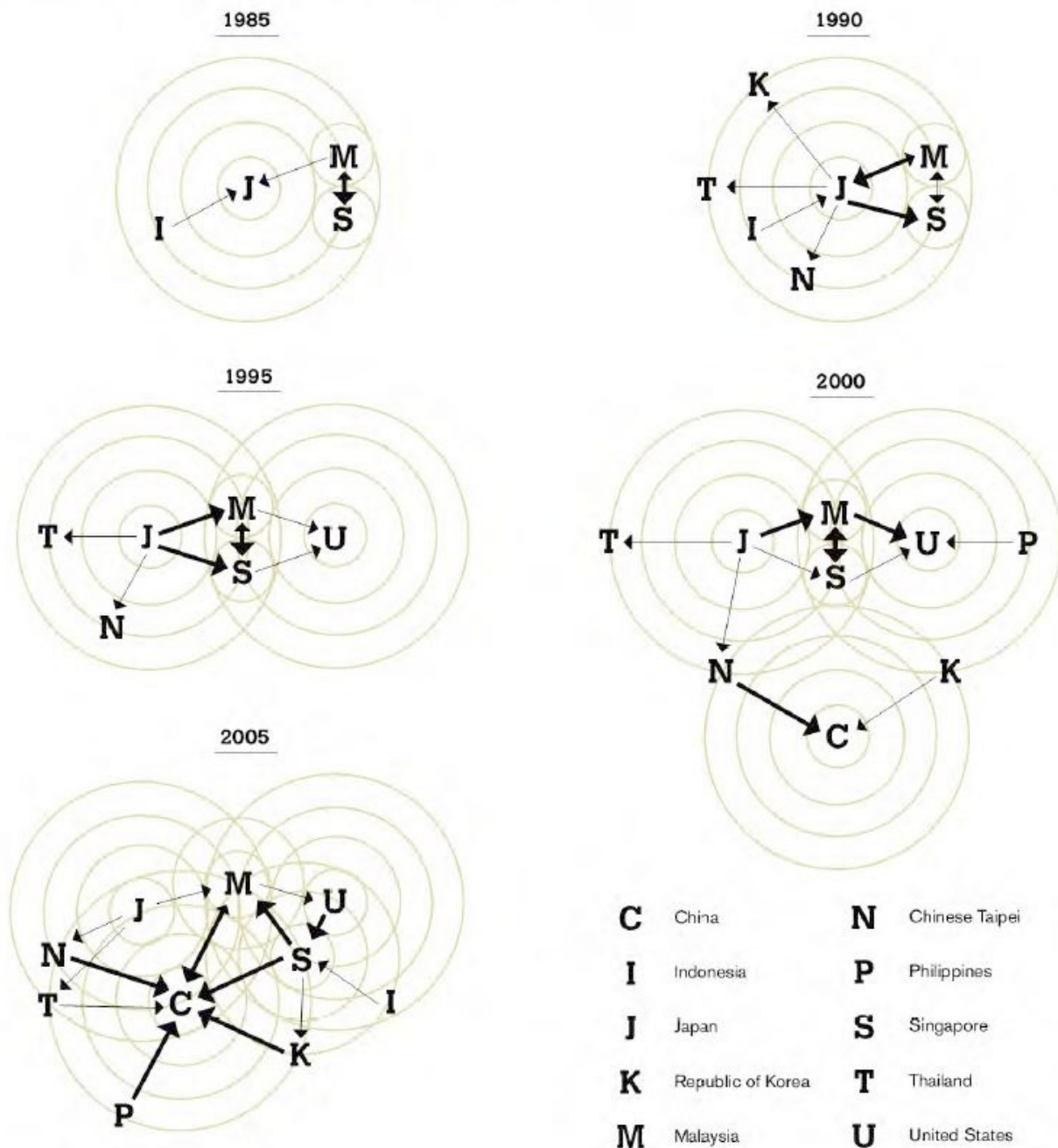


Y, estos mismos, aplicando el análisis a nivel de las empresas concluyen: “Un análisis microeconómico de la cadena internacional de valor de la iPod ha demostrado claramente la discrepancia entre el rendimiento comercial y la creación de valor a través de los países (Linden y otros, 2009). Usando información del nivel de empresa, el análisis estableció que China fue mayormente especializada en el ensamblaje de componentes importados dentro del producto final con lo cual es típicamente generador de poco valor adherido. La mayor parte de la creación de valor adherido en el proceso de

producción fue hecho y apropiado por los productores de los componentes (partes o bienes intermedios, insumos) de alto valor (los Estados Unidos y Japón) y los comercializadores (...en los Estados Unidos). El ejemplo de iPod muestra que el concepto de competitividad necesita muchas veces ser establecido en un nivel detallado, con el fin de tener una completa comprensión de cuál es lo que impulsa la performance internacional de los países” (55).

China es así exportador de bienes primarios, de insumos de bajo valor tecnológico y adherido y de bienes ensamblados

Figure 1  
Evolution of regional production networks, 1985-2005



Source: IDE-JETRO.

(maquila) y es importador energético, de materias primas y sobre todo de insumos de alta tecnología y valor adherido y de maquinaria y equipo. Esto lo podemos decir como corolario de todo el material que hemos vertido en esta parte, como también lo ilustra la siguiente cita de su comercio con Alemania:

“Entre los mas distantes socios comerciales, China no sólo ha llegado a ser una importante fuente de insumos importados sino tambien un gran cliente para la exportación alemana de bienes y servicios y los cuales hicieron el 5 por ciento del total de exportaciones alemanas en 2009. Las razones para ello fueron las siguientes: las ventajas comparativas tradicionales y los patrones de especialización; China demanda bienes intensivos en capital y maquinarias y equipamiento intensivos en investigación en los cuales Alemania posee una ventaja comparativa” (56)

Lenin dijo al respecto: **“Todo el mundo conoce hasta qué punto el capital monopolista ha agudizado todas las contradicciones del capitalismo. Basta indicar la carestía de la vida y el yugo de los cartels. Esta agudización de las contradicciones es la fuerza motriz más potente del período histórico de transición iniciado con la victoria definitiva del capital financiero mundial.**

**Los monopolios, la oligarquía, la tendencia a la dominación en vez de la tendencia a la libertad, la explotación de un número cada vez mayor de naciones pequeñas o débiles por un puñado de naciones riquísimas o muy fuertes: todo esto ha originado los rasgos distintivos del imperialismo que obligan a caracterizarlo como capitalismo parasitario o en estado de descomposición. Cada día se manifiesta con más relieve, como una de las tendencias del imperialismo, la creación de “Estados rentistas”, de Estados usureros, cuya burguesía vive cada día más de la exportación del capital y de “cortar el cupón”. Sería un error creer que esta tendencia a la descomposición descarta el rápido crecimiento del capitalismo. No; ciertas ramas industriales, ciertos sectores de la burguesía, ciertos países, manifiestan, en la época del imperialismo, con mayor o menor fuerza, ya una, ya otra de estas tendencias. En su conjunto, el capitalismo crece con una rapidez incomparablemente mayor que antes, pero este crecimiento no sólo es cada vez más desigual, sino que esa desigualdad se manifiesta asimismo, de un modo particular, en la descomposición de los países más fuertes en capital (Inglaterra).**

(...) Y en los Estados Unidos, el desarrollo económico durante estos últimos decenios ha sido aún más rápido que en Alemania, y, precisamente, gracias a esta circunstancia, los rasgos parasitarios del capitalismo norteamericano contemporáneo se han manifestado con particular relieve. De otra parte, la comparación, por ejemplo, de la burguesía republicana norteamericana con la burguesía monárquica japonesa o alemana muestra que las más grandes diferencias políticas se atenúan extraordinariamente en la época del imperialismo no porque, en general, dicha diferencia no sea importante, sino porque en todos esos

**casos se trata de una burguesía con rasgos definidos de parasitismo” (57).**

Las relaciones de “dependencia” son relaciones de subordinación, de dominación y violencia como bien lo definió Lenin, quién también estableció, que **“no consigue los mejores éxitos, el comerciante... sino el genio (¿?) especulador” (...)** **“aunque la producción de mercancías sigue reinando como antes y siendo considerada como la base de toda la economía, en realidad se halla ya quebrantada y las ganancias principales van a parar a los “genios” de las maquinaciones financieras”**. Y concluyó: **“en la base de todo esto está la socialización de la producción”, “pero esta beneficia a los especuladores (...)** **después de esto qué otra cosa puede seguir, el socialismo, la expropiación de los expropiadores”**(58). También nos enseñó que era una estupidez pretender separ la “economía real” de la especulación.

Todo lo anteriormente expuesto es muy importante para establecer correctamente el lugar que le corresponde a China en la economía mundial; como también, para ver el peso o Poder de China, que como país imperialista, le confiere su “extraordinario avance” como el mayor exportador mundial y, especialmente en nuestro caso, ver su peso en Sudamérica, donde China está deviniendo en el más importante “socio comercial”.

Sobre la base de los hechos expuestos, de su verdadera significación, podemos aplicar correctamente la gran verdad establecida por Lenin, de que **“la política es la expresión concentrada de la economía”**. Y a partir de lo establecido por Lenin, el significado político mundial y para América Latina, en particular, de la *“mayor integración de China en las redes de producción global”*, o sea de la empresas chinas, sea cual sea su grado de asociación con el capital extranjero imperialista, como parte de los monopolios combinados o “mixtos” (como eslabones o nudos, de lo que llaman las *“cadenas de integración vertical de la producción”* o *“redes de producción global”*).

Es decir, de los monopolios integrados verticalmente a nivel internacional. Lo cual, **“no es otra cosa, que el mayor desarrollo a escala mundial, de ese proceso de transformación de la competencia en monopolio como el fenómeno más importante del capitalismo moderno”, “(...) y una particularidad extremadamente importante del capitalismo, que ha alcanzado su más alto grado de desarrollo, es la combinación, o sea la reunión en una sola empresa de distintas ramas de la industria, que representan en sí o bien fases sucesivas de una materia prima (...) o bien distintas ramas que desempeñan unas con respecto a otras un papel auxiliar (por ejemplo, la utilización de los residuos, o de los productos accesorios, producción de artículos de embalaje, etc.). (...) De aquí resulta un gigantesco proceso de la socialización de la producción (...) del proceso de inventos y perfeccionamientos técnicos. Pero la apropiación sigue siendo privada (...) subordinación forzosa a las asociaciones monopolistas.**

**(...) Y las ganancias principales van a parar a los “genios” de las maquinaciones financieras...dicha socialización beneficia a los especuladores”(59) ,**

En el caso concreto de China, ¿quiénes son estos “genios” que están detrás y manejan desde arriba toda esta “cadena de producción global de valor” o mejor dicho quienes son los grandes monopolistas que así actúan internacionalmente? Principalmente ese puñado de empresas imperialistas de los Estados Unidos, Japón, Alemania, Inglaterra, Francia, Holanda, etc., que están a la cabeza de esas inversiones, que manejan el FDI en esa región del mundo y en China, luego vienen los socialimperialistas chinos y ese puñado de grandes burgueses del capital burocrático de esos países del sudeste asiático.

### **LA FORMA CONCRETA QUE TOMA ESA “SUBORDINACIÓN FORZOSA” DE LA ECONOMÍA**

Para dejar claramente establecido cómo se da esta subordinación forzosa de las empresas chinas como eslabones de las cadenas de los más grandes monopolistas yanquis, japoneses, alemanes, ingleses, franceses, etc., consignamos a continuación las observaciones finales del estudio de la universidad australiana :

“Observaciones finales: Es evidente que la especialización basada en la fragmentación se ha convertido en parte integral del paisaje económico del sudeste asiático y en la región de Asia Oriental. El comercio de componentes se ha expandido más rápidamente que el comercio convencional de bienes finales. El grado de dependencia en esta nueva forma de especialización internacional es proporcionalmente mayor en Asia Oriental, en particular en el sudeste asiático, en comparación con América del Norte y Europa. Un notable desarrollo reciente en la fragmentación Internacional de la producción en la región ha sido la rápida integración de China en las 16 redes regionales de producción. Este desarrollo es un importante contrapunto a la creencia popular de que la integración global de China restaría oportunidades de otros países para la especialización internacional. Las importaciones de China de componentes provenientes de países en el sudeste asiático y otros países de Asia Oriental han crecido rápidamente, en consonancia con la rápida expansión de las exportaciones manufactureras de China a los mercados extrarregionales, sobre todo a América del Norte y la Unión Europea. En pleno auge de componente de las exportaciones del sudeste asiático a China, sin embargo, no significa que el proceso ha contribuido a disminuir la dependencia de la región de la economía mundial. Por el contrario, el dinamismo de crecimiento de la región basado en la especialización vertical depende inexorablemente del comercio extrarregional de China en bienes finales, y esta dependencia de hecho ha aumentado con los años” (60).

Para que el lector pueda informarse mejor de los antecedentes de la observaciones finales precedentes, incluimos como anexo 3, la Tabla 6 (6a y 6b) y comentarios del estudio

referentes: al “desempeño relativo de China en el comercio mundial de maquinaria y a las tendencias y patrones del comercio bilateral de China en esta categoría de producto”; sobre el “cambio estructural en las exportaciones chinas” y sobre las “diferencias en los patrones geográficos de las importaciones y las exportaciones ... de China como un ensamblador de producto final para los mercados de países avanzados utilizando piezas y componentes adquiridos de países de la región”.

Ese crecimiento basado en sobre explotación de la fuerza del trabajo, de la clase, con el llamado uso de “mano de obra intensiva” y, por lo tanto, de bajo desarrollo de las fuerzas productivas sociales, que en la economía burguesa dicen: “intensiva en uso de mano de obra y de bajo crecimiento del índice del producto bruto potencial”, es una de las características del capitalismo burocrático. Ver esto también en China, que pese a ser un país imperialista, su nivel de desarrollo capitalista de las fuerzas productivas no alcanza al nivel de USA ni de otros países imperialistas que están más adelante en ese desarrollo. ¿Cuál es su ventaja por ahora? ¿Por qué fue la inversión imperialista o la FDI hacia China en la medida que se ha registrado hasta los años recientes?

Porque allí la mano de obra es más barata inclusive que en Filipinas y muchos otros países del sudeste asiático, mucho más baja que México y los países del Este de Europa; otra es por las buenas condiciones y seguridades que ofrece ese país socialimperialista a la FDI; y tercero, es para posicionarse en ese «nuevo mercado» que apareció con la restauración y, sobre todo, porque es un «inmenso mercado potencial», eso quiere decir que todavía no lo es, porque pese a esa inmensa masa de población actual, su capacidad de consumo solvente es reducida.

Lo expuesto nos permite ver que el revisionismo nunca podrá satisfacer las necesidades de las masas y el potencia revolucionario en desarrollo de las masas es lo principal que hay que tener en cuenta y es lo que finalmente hechará por tierra todos los sueños socialimperialistas de convertirse en una gran superpotencia. Esta es la tendencia contraria principal, que se opone a la otra tendencia que dice que en año 2030 o que en el año 2050 China habrá superado a los Estados Unidos, o etc. Esta última tendencia lineal es la única a que se refieren esos economistas de los bancos de inversión y todos los oportunistas que tratan de embellecer el sistema y ocultar o soslayar las contradicciones cada vez más profundas del imperialismo y de la situación mundial en general.

Pero todas estas estimaciones no tienen en cuenta todos los factores de la economía de US y su dominio mundial, especialmente como han impuesto su hegemonía mundial en este aspecto, lo que muestra los dos lados del parasitismo, uno es el déficit y el otro es como se apodera cada vez más por medios legítimos o ilegítimos de lo producido por otros y como alimenta el juego financiero mediante el incremento de su deuda y los bonos del tesoro, otros aspectos que no se tienen en cuenta son los aspectos extra económicos de



su dominación, como la política y lo militar, el papel de la guerra.

Los troskistas y revisionistas tratan de confundir las cosas en base a lo que sus amos imperialistas les dictan usando el caso de China, confundiendo las contradicciones ínter imperialistas en los diversos niveles con la contradicción entre los países imperialistas y los países oprimidos, para eso usan el caso de China, por eso es importante caracterizar a China correctamente, como país imperialista, con un desarrollo deformado por el revisionismo y que presenta debilidades en su desarrollo interno frente a US, Alemania, Francia, Inglaterra y, Japón etc., y por eso su comportamiento económico y político, etc, como un soft power, como potencia imperialista se mueve en un mundo dominado por la hegemonía yanqui y por su deformación tienen que invertir en bonos del Tesoro, otro es hablar claro sobre la diferencia entre los países imperialistas y los países de capitalismo burocrático y las empresas de este y sus capitales y cual es el lugar subalterno que les corresponde en el mundo.

Nosotros nos reafirmamos en lo establecido por la Línea Internacional del PCP, en que la tendencia histórica y política principal, hoy en el mundo, es la revolución. Que en el mundo hay tres contradicciones fundamentales y la principal es entre superpotencias y potencias imperialistas, por un lado, y países oprimidos, por el otro; los países oprimidos o del Tercer Mundo son la base de la revolución mundial; que nos encontramos en la etapa del hundimiento del imperialismo y su barrimiento por la revolución proletaria mundial, es decir en la etapa de la ofensiva estratégica de la revolución mundial y de la defensiva estratégica del imperialismo que comenzó alrededor de los 80 y que en la actualidad se desarrolla la nueva gran ola de la revolución proletaria mundial, donde la guerra de agresión imperialista, la reacción atiza la revolución: por doquier en el mundo se levantan los pueblos contra el imperialismo y la reacción mundial, pero el desarrollo exitoso de esta nueva gran ola se nos presenta como un problema, es decir, de la tarea pendiente atrasada de la constitución o reconstitución de los Partidos Comunistas como partidos marxista-leninistas-maoísta, principalmente maoísta, militarizados para que inicien y dirijan las nuevas guerras populares o transformen las actuales luchas armadas de resistencia en guerra popular maoísta.

Ver la anatomía de la situación mundial, para ver el papel de las superpotencias y potencias, cómo se esta desarrollando esta contradicción interimperialista y su colusión y pugna por nuevo reparto, lo que esta impulsando el desarrollo de la contradicción principal. Ver como está la hegemonía yanqui, y sobre todo como se da el proceso de su hundimiento en base a la contradicción fundamental del sistema. No se va a caer sólo. Por lo que nos corresponde en donde estemos, servir a la reconstitución de los partidos y en nuestro caso a la reorganización general del PCP.

## Notas

- (36) Lenin: El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo, Zurich, 1916.
- (37) “(...) de 1980 a 2010, la FDI mundial creció 21 veces, mientras el comercio mundial se incrementó en seis veces, respectivamente (Cálculo de Authir basado en informe de la UNTAD <http://unctad.org>).
- De acuerdo con los estimados de las instituciones internacionales y firmas consultoras, India fue reconocida como uno de los destinos más preferidos de las inversiones en el mundo con China y los Estados Unidos... de 2005 a 2009, la India ocupó el segundo lugar de la lista de países más favorecidos con la FDI después de China”. Citado en Investment in the Indo-Korea CEPA, By Saon Ray and Neetika Kaushal, en la edición de Korea-India Deepening Partnership for the 21<sup>st</sup> Century, Editors Parthasarathi Shome & Choong Yong Ahn, KIEP Korea Institute for International Economic Policy. Korean Economy in Transition Toward an Advanced Economy: Prospects and Challenges by Choong Yong Ahn and Kyttack Hong
- (38) “Causas de la Fragmentación Internacional de la Producción”, Russel H. Hillberry, Universidad de Melbourne, en “Cadena Global de Valor”, en Trade Policy Research, Canada, 2011.
- (39) The Wall Street Journal, 1 de octubre de 2013, pág. 28.
- (40) “¡Actuar ahora! El Manifiesto Global para la Salvación de la Economía” por Flassbeck, Davidson, Galbraith y otros, Editorial Westend, Francfort/Main 2013.
- (41) The Wall Street Journal, arriba citado.
- (42) Prema-chandra Athukorala, April 2008, Working Paper No. 2008/04, The Arndt-Corden Division of Economics, Research School of Pacific and Asian Studies ANU (Australian National University College of Asia and the Pacific. pág. 10
- (43) Raúl Ornelas\* ,LA CRISIS CAPITALISTA, ¿FIN DE LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE? UN ESTUDIO DESDE LA COMPETENCIA ENTRE EMPRESAS TRANSNACIONALES ,\* Este trabajo forma parte del proyecto de investigación papiit “Empresas transnacionales y recursos naturales en América Latina” (IN-306609-3).
- (44) Hübner, ob, cit, pág. 177.
- (45) Lenin, Ob cit. pág. 65.
- (46) “Cadena de Valor Global: Impactos e implicaciones, Investigación de Política Comercial 2011” Asuntos Exteriores y Comercio Internacional Canada, gobierno de Canadá, 2011.
- (47) Lenin, Ob cit. pág. 65.
- (48) “Cadena de Valor Global...”, pág. 52
- (49) En “Cadena de Valor Global...”, “Causas de la fragmentación internacional de la producción, algunas evidencias”, Hillberry, Melbourne, pág. 99.
- (50) En “Cadena de Valor Global...”, “Evidencias Comparativas Internacionales de la Cadena de Valor Global, De Backer y Yamano, pág. 114.

- (51) Arriba citada, págs. 114, 115 y 116, 120.  
 (52) Arriba citada.  
 (53) OECD (2013), Economic Outlook for Southeast Asia, China and India 2014: Beyond the Middle-Income Trap, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/sao-2014-en>.  
 (54) Prema-chandra Athukorala, o. Cit., pág. 23.  
 (55) En “Cadenas de Valor Global...”, pág. 122  
 (56) Arriba citada, pág.  
 (57) Lenin, ob. Cit. Pág. 18.  
 (58) Lenin, ob. Cit. Págs. 10 al 20.  
 (59) Lenin, ob. cit.  
 (60) Prema-chandra Athukorala, April 2008.

## ANEXO 1

### ¿LOS BRIC QUEBRADOS? ¿POR QUÉ “EL RESTO DEL MUNDO” DETUVO SU ASCENSO?

*Ruchir Sharma, Director de Mercados Emergentes y Macroeconomía Mundial en Morgan Stanley Investment Management, y autor de Breakout Nations: In Pursuit of the Next Economic Miracles.*

“Durante los últimos años, la tendencia económica mundial más comentada ha sido el llamado ascenso “del resto del mundo”, que implicó la convergencia acelerada de muchas economías en desarrollo con sus pares más desarrollados. La fuerza poderosa detrás de tal dinamismo provino de los cuatro principales mercados emergentes, conocidos como BRIC: Brasil, Rusia, la India y China...que permitiría a los actores del mundo en desarrollo alcanzar o incluso rebasar a sus contrapartes del mundo desarrollado. Tales pronósticos, por lo general se basaban en las elevadas tasas de crecimiento de los países en desarrollo durante la mitad de la década anterior, las cuales fueron proyectadas a futuro y comparados con el crecimiento desacelerado en Estados Unidos y otros países industrializados avanzados. Estos ejercicios presuntamente demostraban que, por ejemplo China estaba a punto de superar a Estados Unidos como la principal economía mundial... ya consideraban que China era la economía “líder” del mundo, a pesar de que la economía de Estados Unidos aún es dos veces más grande (y su ingreso per cápita es siete veces más elevado). Sin embargo, como ya ha sucedido con otras proyecciones lineales de tendencias económicas –por ejemplo, los pronósticos en la década de 1980 que mostraban a Japón como la potencia económica número uno-, los resultados posteriores resultan un balde de agua fría. Ahora que la economía mundial está enfilada hacia su peor año desde 2009, el crecimiento de China se ha desacelerado rápidamente al pasar de cifras de dos dígitos a un 7% o incluso menos. Y el

resto de los BRIC se está desplomando. Desde 2008, el crecimiento anual de Brasil ha disminuido de 4.5% a 2%; el de Rusia, de 7% a 3.5% y el de la India, de 9% a 6%. Ninguna de estas cifras debería causar sorpresa, pues resulta difícil mantener un crecimiento acelerado durante más de 10 años. Las circunstancias inusuales en la década anterior lo hacen parecer muy fácil. Tras emerger de los noventa y sus múltiples crisis, y tomar impulso con la oleada mundial de dinero fácil, los mercados emergentes iniciaron una racha alcista que virtualmente convirtió en ganadores a cada uno de ellos. Para 2007, cuando solo tres países del orbe registraron un crecimiento negativo, las recesiones se habían esfumado del escenario internacional. Pero ahora, el dinero extranjero fluye con mucha menos fuerza hacia los mercados emergentes. La economía mundial está regresando a su estado normal de agitación, con muchos rezagados y pocos ganadores, pues el impulso económico equivale a poder y, en consecuencia, el flujo de dinero hacia las estrellas en ascenso ajustará el equilibrio de poder mundial.

EMERGENTE POR SIEMPRE. La idea de una convergencia amplia entre los dos mundos, el desarrollado y el que está en desarrollo, es un mito. De los cerca de 180 países a los que el Fondo Monetario Internacional da seguimiento, solo 35 son desarrollados. El resto de los países son mercados emergentes, y la mayor parte de ellos llevan varias décadas emergiendo y seguirán haciéndolo por muchas más. Dani Rodrik capta muy bien esta realidad. Este economista de Harvard ha demostrado que, antes de 2000, el desempeño de los mercados emergentes en conjunto no convergía ni remotamente con el desempeño del mundo desarrollado. Inclusive, la brecha entre el ingreso per cápita de los países avanzados y el de las economías en desarrollo se amplió sin tregua desde 1950 hasta 2000 (es decir cuando el capitalismo burocrático entra en estos países a su fase de desarrollo o impulso por parte del imperialismo principalmente yanqui y se impone la política de sustitución de importaciones como vehículo de mayor penetración del capital imperialista en la economía de los países atrasados, ver por ejemplo: múltiples estudios sobre esto en el caso argentino y brasilero, para entrar luego a su crisis general como su amo, el imperialismo, nota nuestra). Un puñado de países sí alcanzó a Occidente, pero este grupo incluyó únicamente a los países petroleros del Golfo Pérsico, los países de Europa meridional después de la Segunda Guerra Mundial y a los “tigres” del sudeste asiático (bueno, sobre estos países ya hemos tratado en forma general al abordar el capitalismo burocrático, nos remitimos por ello a esta parte de nuestras notas). Sólo después de 2000, el conjunto de países emergentes empezó a pisar el acelerador y, aún así, a partir de 2011, la diferencia entre el ingreso per cápita de las naciones ricas y las naciones en desarrollo ha regresado adonde estaba en

la década de 1950.

Esta circunstancia no es tanto una lacra negativa de los mercados emergentes, sino una simple realidad histórica. En el transcurso de cualquier década desde 1950, en promedio, solo un tercio de los mercados emergentes ha podido crecer a un ritmo anual de 5% o más. Menos de una cuarta parte ha mantenido la tasa de crecimiento por más de dos décadas, y un décimo de ellos, por 3 décadas. Sólo Corea del Sur, Hong Kong, Malasia, Singapur, Tailandia y Taiwan han mantenido su crecimiento por 4 décadas. Por lo anterior, incluso antes de que se dieran las señales actuales de desaceleración en los BRIC, las probabilidades apuntaban a que Brasil registraría una década completa de crecimiento superior al 5%, y Rusia, 2 décadas consecutivas...

La primera aparición de los mercados emergentes se remonta a mediados de los ochenta, cuando Wall Street empezó a darles seguimiento como una clase de activos distintos. Muchos países emergentes, a los que originalmente se etiquetó como "exóticos", abrieron entonces sus mercados de valores a los inversionistas extranjeros por primera vez: Taiwan en 1991, la India en 1992, Corea del Sur en 1993 y Rusia en 1995. El capital extranjero llegó en desbandada y ocasionó que el precio de las acciones en los mercados emergentes se disparara en un 600% (en términos de dólares) entre 1987 y 1994. Durante este período, la cantidad de dinero invertida en esos países se elevó de menos de 1% a casi 8% como parte del total de inversión bursátil mundial.

Esta fase terminó con la crisis económica que sacudió a distintos países, México y Turquía incluidos, entre 1994 y 2002. El Mercado de valores en los países en desarrollo perdió casi la mitad de su valor y se contrajo al 4% del total mundial. De 1987 a 2002, la participación de los países en desarrollo en el PBI mundial en realidad cayó del 23% al 20%. La excepción fue China, que vio duplicarse su participación al 4.5%. Como puede verse, la historia de los mercados emergentes en boga es en realidad la historia de un único país.

La segunda aparición inició con el auge mundial de 2003, cuando los mercados emergentes en realidad empezaron a despegar como grupo. Su participación en el PBI mundial empezó a ascender rápidamente, de un 20% al 34% actual (debido, en parte, a la apreciación de su moneda), y su participación en el mercado accionario mundial aumentó de menos de 4% a más del 10%. Las pérdidas sustanciales que se registraron durante el desplome financiero mundial de 2008 se habían recuperado casi totalmente para 2009, pero desde entonces los mercados han avanzado con lentitud.

La tercera aparición apenas está empezando; será

un período que se distinguirá por un crecimiento moderado en el mundo en desarrollo, un regreso al ciclo de drásticos altibajos y el fin del comportamiento como bloque por parte de los países emergentes. Sin el dinero fácil y el optimismo exagerado que alimentó la inversión en el último decenio, el Mercado de valores en estos países en desarrollo seguramente brindará rendimientos mesurados e inconstantes. Las ganancias de un 37% anual, en promedio, entre 2003 y 2007, posiblemente disminuirán, en el mayor de los casos, a 10% durante el siguiente decenio, ya que el crecimiento de los rendimientos y el valor de las divisas en los grandes mercados emergentes mejorarán muy poco tras el vigoroso desempeño de la década anterior.

FECHA DE VENCIMIENTO CADUCA.

Ninguna idea ha enturbiado tanto la teoría sobre la economía mundial que el concepto BRIC. Los cuatro grandes mercados emergentes no tienen mucho en común, además de ser las principales economías en sus respectivas regiones. Generan crecimientos de maneras diferentes y suelen competir entre ellos. Brasil y Rusia, por ejemplo, son grandes productores de energéticos que se benefician de los precios altos de estos productos, mientras que la India, un gran consumidor de energéticos, los sufre. ...es muy improbable que crezcan al unísono. Con excepción de China, estos países tienen pocos vínculos comerciales entre sí y pocos intereses políticos o de asuntos exteriores en común.

... la economía y el Mercado de valores de Rusia han registrado uno de los peores desempeños entre los mercados emergentes, debido al predominio de multimillonarios enriquecidos con las ganancias del petróleo. Cuyos activos representan el 20% del PBI. Este porcentaje supera con creces la participación de los multimillonarios en la economía de cualquier país importante. Desde siempre, los países deslumbrantes ... suelen toparse con cualquier suerte de problema (guerras, crisis financieras, complacencia, malos líderes) y tropezar antes que puedan lograr otra década de crecimiento vigoroso.

EL NUEVO Y EL VIEJO ORDEN ECONÓMICO. Durante el próximo decenio, es probable que el crecimiento de Estados Unidos, Europa y Japón sea lento. Sin embargo, su desaceleración no parecerá tan preocupante como el panorama internacional, sobre todo la economía mundial y la desaceleración de 3% al 4% en China, que ya está en proceso y que posiblemente se agudizará conforme la economía alcance su madurez. La población de China simplemente es demasiado grande y está envejeciendo con demasiada rapidez como para que su economía siga creciendo tan aceleradamente como hasta ahora. Dado que más del 50% de su población ahora vive en las ciudades, China está acercándose a lo que los economistas denominan



“punto de retorno de Lewis”: ese momento cuando la mano de obra excedente de las áreas rurales de un país se encuentra prácticamente agotada. Tal agotamiento se deriva tanto de la migración intense a las ciudades durante las últimas 2 décadas como de la mermada fuerza laboral, que se ha contraído debido a la política de hijo único.... Conforme el crecimiento se vuelva más lento en China y en el mundo industrial avanzado, estos países comprarán menos bienes y servicios a sus pares orientados en las exportaciones, como Brasil, Malasia, México, Rusia y Taiwan...la balanza comercial...desde 2008, ha disminuido a su cifra de siempre (en los países emergentes), inferior al 2%. Los mercados emergentes predominantemente exportadores necesitarán encontrar nuevas maneras de lograr un crecimiento vigoroso...la nueva normalidad en los mercados emergentes se parecerá mucho a la vieja normalidad de la década de 1950 y 1960, cuando el crecimiento era del 5% en promedio y la carrera dejó a muchos atrás.

## ANEXO 2

### ¿Cómo ve China a Estados Unidos? Los temores de Beijing

*Por Andrew J Nathan y Andrew Scobell, China's Search for Security (Columbia University Press, 2012)*

Las fuerzas militares estadounidenses están desplegadas en todo el mundo y son tecnológicamente avanzadas, con enorme concentraciones de potencia de fuego alrededor de China. El Comando del Pacífico (PACOM) es el mayor de los seis comandos regionales de combate de Estados Unidos en términos de personal y de alcance geográfico en tiempos de paz. Los activos del PACOM incluyen alrededor de 325 000 efectivos militares y civiles, además de unos 180 buques y 1900 aviones. Hacia el oeste, PACOM da paso al Comando Central de Estado Unidos (Centcom), que es responsable de un área que se extiende desde Asia Central hasta Egipto. Antes del 11 de septiembre de 2001. Centcom no tenía fuerzas estacionadas directamente en las fronteras de China, a excepción de sus misiones de entrenamiento y abastecimiento en Pakistán. Pero a partir del inicio de la “Guerra contra el terror”, Centcom destacó decenas de miles de soldados en Afganistán y obtuvo amplio acceso a una base aérea en Kirguistán.

Las capacidades operativas de las fuerzas estadounidenses en Asia Pacífico son magnificadas por tratados bilaterales de defensa con Australia, Corea del Sur, Filipinas, Japón y Nueva Zelndia, y acuerdos de cooperación con otros socios. Y si fuera poco Estados Unidos tiene alrededor de 5200 ojivas nucleares desplegadas en una triada invulnerable de mar, tierra y aire. En conjunto, esta postura de

defensa de Estados Unidos crea lo que Qian Wenrong dekl Centro de Investigación de Estudios de Asuntos Internacionales de la Agencia de Noticias Xinhua ha llamado un “anillo estratégico de asedio”.

Los analistas de seguridad chinos también ven la extensa capacidad que tiene Estados Unidos para dañar intereses económicos de China. Estados Unidos sigue siendo el Mercado más importante de China... Además, Estados Unidos es una de las Fuentes de inversión extranjera directa y tecnología avanzada más importantes de China...las tasas arancelarias de nación más favorecida ...China no se ha adquirido una voz equivalente a la de Estados en una comunidad hipotética del Pacífico o un papel en un condominio global como miembro del “G-2”. China no gobernará el mundo a menos que Estados Unidos se retire de allí, y el ascenso de China sera una amenaza de Estados Unidos y para el mundo solo si Washington le permite convertirse en ua amenaza...Estados Unidos podrá manejar el ascenso de China mientras atienda los problemas de su territorio y se aferre a sus propios valores.

## ANEXO 3.

### Forma concreta que toma ESA “SUBORDINACIÓN FORZOSA” DE LA ECONOMÍA CHINA

C Prema-chandra Athukorala, April 2008, Working Paper No. 2008/04, The Arndt-Corden Division of Economics, Research School of Pacific and Asian Studies ANU (Australian National University College of Asia and the Pacific, págs. 10 y ss.

“(...)Con estos antecedentes, pasemos al desempeño relativo de China en el comercio mundial de maquinaria y tendencias y patrones del comercio bilateral de China en esta categoría de producto. China-Sudeste de Asia red comercial Tabla 6 proporciona datos sobre la creciente importancia de Asia oriental en el comercio de maquinaria de China, centrándose por separado en el comercio de componentes y productos finales. Los datos reflejan claramente la evolución del papel de China como un centro de montaje dentro de la región de Asia oriental. La parte del este de Asia en los totales de piezas y componentes en las importaciones de China ha aumentado enormemente. 2004/5, Más de dos tercios de los componentes totales de las importaciones de China se originó en la región. Por el contrario, sólo el 47,8% de los productos finales chinos encuentran mercado en estos países. La participación de Japón en el componente de las importaciones de China ha disminuido de 26,8% en 1992/3 a 22,6% en el 2004/5, pero otros países de Asia oriental han ganado cuotas de mercado. La cuota combinada de las importaciones procedentes de países del sudeste asiático registró (7) el mayor aumento, pasando de

apenas el 1% en 1992/3 a 16,0% en el 2004/5. Entre estos países, las cuotas de importación de Malasia y Filipinas han aumentado a un ritmo más rápido en comparación con el de Singapur. El aumento en el mercado de los países de la región se ha reflejado en una fuerte caída en las importaciones extrarregionales de componentes de China. Por ejemplo, la parte de las importaciones de China de los Estados Unidos y de la UE ha disminuido de 10,5% a 7,0%, y de 19,4% a 10,7% entre estos dos puntos de tiempo. Valga aquí un breve comentario sobre la importación directa de China de componentes producidos en Japón, si bien está disminuyó en 4,2 puntos porcentuales, por otro lado la participación de la inversión japonesa en la producción de estos en Asia Oriental aumentó y es similar el caso de las importaciones de los EE.UU. y la E.U.(...).

(...) El masivo cambio estructural en las exportaciones chinas de productos tradicionales intensivos en trabajo y hacia productos de tecnología de la información dentro de ese grupo de productos básicos (y maquinaria y equipo de transporte) ha sido interpretada por algunos observadores para dar a entender que China se está convirtiendo rápidamente en una superpotencia de tecnología avanzada (Albaladejo y Lall (2004), Rodrik 2006, Yusuf et al. 2007). Nuestro análisis se basa en una cuidadosa separación de partes y componentes de comercio, sin embargo, sugiere que una inferencia tal (que se basa en una identificación de la sofisticación del producto simplemente sobre la base de la nomenclatura de los productos indicados) está viciada.

En la tabla 6. En comparación con la creciente dependencia intrarregional en las importaciones de componentes de China, la composición geográfica de las exportaciones de sus bienes finales (es decir, el total reportado de las exportaciones – componente de las exportaciones) se caracteriza por un claro sesgo extrarregional. En 2004/5, 62% de las exportaciones del producto final total encontraron mercado fuera de la región de Asia oriental, subieron del 45% en 1992/3. La cuota de exportación a Asia oriental y el sudeste asiático disminuyó de 49,5% a 26,5% entre 1992/3 y 2004/5. Las exportaciones al sudeste asiático representaron alrededor del 5%. Estas diferencias en los patrones geográficos de las importaciones y las exportaciones refleja el papel cada vez más importante de China como un ensamblador de producto final para los mercados de países avanzados utilizando piezas y componentes adquiridos de países de la región, con los países del sudeste asiático entre ellos desempeñan un papel cada vez más importante. Los datos señalan un aumento en el comercio de dos vías de componentes entre China y el sudeste asiático. Por ejemplo, la parte del sudeste asiático del componente total en las exportaciones de China aumentó de 5,8%

a 13,0%, acompañado de un aumento del 16% en la cuota de la región en las exportaciones de China desde el 1%, entre 1992/3 y 2004/5. Este patrón refleja la ocurrencia de múltiples pasos fronterizos de componentes en las diferentes etapas del proceso de producción, una característica bien documentada de la fragmentación de la producción internacional (Brown y Linden 2006)”.

Complementariedad en el comercio de la red: “(...) la opinión generalizada que la penetración en el mercado mundial rápida de China es a expensas de las oportunidades de exportación de los otros países de Asia Oriental (y otros países en desarrollo) no es consistente con los datos de comercio real. Por el contrario, el surgimiento de China como un buen ensamblador final principal ha abierto nuevas oportunidades de mercado para los demás países de la región a participar en la producción y ensamblado de componentes.

Observaciones finales. Es evidente que la especialización basada en la fragmentación se ha convertido en parte integral del paisaje económico del sudeste asiático y en la región de Asia oriental. El comercio de componentes se ha expandido más rápidamente que el comercio convencional de bienes finales. El grado de dependencia en esta nueva forma de especialización internacional es proporcionalmente mayor en Asia oriental, en particular en el sudeste asiático, en comparación con América del norte y Europa. Un notable desarrollo reciente en fragmentación internacional de la producción en la región ha sido la rápida integración de China en las 16 redes regionales de producción. Este desarrollo es un importante contrapunto a la creencia popular de que la integración global de China restaría oportunidades de otros países para la especialización internacional. Las importaciones de China de componentes provenientes de países en el sudeste asiático y otros países de Asia oriental han crecido rápidamente, en consonancia con la rápida expansión de las exportaciones manufactureras de China a los mercados extrarregionales, sobre todo a América del norte y la Unión Europea. En pleno auge de componente de las exportaciones del sudeste asiático a China, sin embargo, no significa que el proceso ha contribuido a disminuir la dependencia de la región de la economía mundial. Por el contrario, el dinamismo de crecimiento de la región basado en la especialización vertical depende inexorablemente del comercio extrarregional de China en bienes finales, y esta dependencia de hecho ha aumentado con los años.

**Table 6: Direction of China's Trade in Machinery and Transport Equipment: Destination/Source Country Composition and Growth (%)**

**6A: Exports**

Designation country/region	Total exports	Geographic composition (%)				Final goods		P&C share in total exports/imports (%)		Contribution of P&C to total export/import increment 1992/3-2004/5
		Parts and components				1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	
	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5		
East Asia	58.4	47.2	66.2	64.3	55	38	34.3	47.7	48.5	
Japan	7.8	12	13	12.9	5.5	11.5	50.5	37.6	37.3	
Developing	50.6	35.2	53.2	51.3	49.5	26.5	31.8	51.0	52.3	
East Asia										
Hong Kong	42.0	21.0	42.4	29.9	41.8	16.2	30.6	49.9	51.7	
Korea	1.1	3.5	2.1	4.6	0.6	2.8	57.8	46.0	45.9	
Taiwan	1.8	2.6	2.8	3.7	1.4	2	47.1	49.8	49.9	
Southeast Asia	5.7	8.1	5.8	13.1	5.7	5.4	30.8	56.6	57.5	
Indonesia	1.2	0.9	1.1	0.9	1.2	0.9	27.8	35.0	35.5	
Malaysia	1.0	2.3	1.2	4.9	0.9	0.9	36.3	74.6	75.4	
Philippines	0.3	0.6	0.3	0.8	0.4	0.5	30.3	46.7	47.1	
Singapore	2.1	3.0	2.6	4.7	1.8	2.1	37.5	54.9	55.4	
Thailand	1.2	1.3	0.7	1.8	1.4	1.0	17.7	48.5	49.8	
Vietnam	0.2	0.5	0.2	0.4	0.2	0.5	30.3	28.0	28.0	
Other	41.6	52.8	33.8	52.7	46.0	62.0	49.0	50.6	50.9	
World	100	100	100	100	100	100	30.3	35.0	35.2	
US\$ bln.	14.2	325.8	4.3	114.1	9.9	211.6				

**6B: Imports**

Source country/region	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	1992/3	2004/5	1992/3-2004/5
East Asia	55.1	60.3	64.8	67.7	50.4	47.8	38.1	70.8	75.1
Japan	27.4	22.9	26.8	22.6	27.7	23.4	31.7	62.2	67.8
Developing	27.6	37.4	37.9	45.1	22.6	24.4	44.4	76.0	79.3
East Asia									
Hong Kong	13.6	3.7	24.2	4.9	8.5	1.7	57.6	83.5	106.8
Korea	2.1	9.1	3.0	9.4	1.6	8.7	46.2	65.1	65.7
Taiwan	10.8	13.1	9.1	14.9	11.6	9.9	27.3	71.7	77.0
Southeast Asia	1.1	11.6	1.6	16.0	0.8	4.5	47.1	87.0	87.4
Indonesia	---	0.6	---	0.6	---	0.6	---	63.0	63.0
Malaysia	0.2	4.3	0.2	6.8	0.1	0.2	32.4	97.2	98.3
Philippines	---	2.3	0	3.4	---	0.4	---	93.2	93.2
Singapore	0.7	2.7	1.2	2.9	0.5	2.4	55.5	67.7	68.1
Thailand	0.1	1.9	0.1	2.3	0.1	1.2	32.4	76.3	76.6
Vietnam	---	---	0.1	---	---	0.1	---	---	---
OECD	37.4	27.9	30.6	19.5	40.7	42.2	26.5	44.1	47.7
Other	7.5	11.8	4.6	12.8	8.9	10	19.8	68.4	72.7
World	100	100	100	100	100	100	32.4	63.0	67.6
US\$ bln.	37.7	292.2	12.2	184.2	25.4	108.4			

Source: Compiled from UN Comtrade database.

Notes: --- Zero or negligible.



# Guerra Popular y Revolución

por Partido Comunista del Brasil (Fracción Roja)

*“La revolución es una guerra. Es de todas las que conoce la historia, la única guerra legítima, legal, justa y realmente grande. Una guerra que no se libra, como las demás, por el interés egoísta de un puñado de gobernantes y explotadores, sino en el interés de las masas del pueblo contra los tiranos, en interés de millones y millones de explotados y trabajadores contra el abuso y la violencia.”*

Lenin, “Jornadas revolucionarias”, en “El plan de batalla de Petersburgo”-1905

*“Nuestra consigna debe ser: armar el proletariado para vencer, expropiar y desarmar a la burguesía. Esta es la única táctica posible para la clase revolucionaria, táctica que se desprende de todo el desarrollo objetivo del militarismo capitalista y es determinada por este desarrollo. Sólo después de haber desarmado la burguesía es que podrá el proletariado, sin traicionar su tarea histórico-universal, convertir en chatarra todo el armamento en general y así lo hará, indudablemente, el proletariado, pero sólo entonces, de ningún modo antes”. (subrayado nuestro)*

Lenin, “El Programa Militar de la Revolución Proletaria”

*“...la experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante el poder del fusil pueden la clase obrera y las clases trabajadoras derrotar a la burguesía y a los latifundistas armados, en este sentido podemos decir que sólo con fusiles se puede transformar el mundo entero”.*

Presidente Mao, “Problemas de la guerra y de la estrategia”

*“El cerne de la estrategia del proletariado y de su partido es el desarrollo de la Guerra Popular a través de la guerra de guerrillas”.*

Manoel Lisboa, “Carta de Doce Puntos a los comunistas revolucionarios”

## 1-Introducción

El problema de la vía de la revolución proletaria como la de la violencia revolucionaria quedó planteado por el marxismo ya en el Manifiesto Comunista de 1848, cuando Marx y Engels expusieron de forma sistematizada por primera vez su doctrina. Desde sus fundamentos el marxismo afirmó tanto la necesidad del proletariado de organizarse en un partido diferente de todos los hasta entonces surgidos en la historia cuánto de la violencia revolucionaria como vía de la revolución. En el Manifiesto del Partido Comunista señalaron inconfundiblemente que los comunistas no se rebajan a ocultar sus ideas, que al contrario proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados con el derrumbe violento de todo el orden social existente.<sup>1</sup> La primera tentativa del proletariado de asaltar los cielos, la Comuna de París de 1871, que pese a todo su heroísmo, fracasó después de 70 días y Marx hizo ver sus enseñanzas y significado histórico, mostró que en la ausencia del partido revolucionario único del proletariado y de su dirección absoluta, así como que en la falta de comprensión de la necesaria dictadura revolucionaria en todos los terrenos sobre la burguesía y demás

clases explotadoras derrumbadas del poder, se encontraban las causas principales de su derrota. Hizo ver aún otras enseñanzas de aquella experiencia, como la de la nueva forma estatal que vislumbrara diferente y opuesta a la de las clases explotadoras a lo largo de la historia. También que, el baño de sangre llevado a término por la reacción unida para derrotar la Comuna, hiciera el proletariado, que hasta entonces principalmente sólo había conocido la burguesía como fuerza revolucionaria, verla como tal en la contrarrevolución.<sup>2</sup>

Con el paso del capitalismo a su etapa superior y última, la del capital monopolista, y cuando la guerra de rapiña se impuso como política inherente al imperialismo y el oportunismo se manifestó abiertamente entre los marxistas, Lenin entendió como necesaria e inevitable la división en las filas socialistas para defender el marxismo de su falsificación.<sup>3</sup> Lenin elevó el marxismo a una nueva etapa de su desarrollo en la que resalta el partido de nuevo tipo como el destacamento de vanguardia del proletariado y organización de combate de jefes revolucionarios y la teoría y táctica de la revolución proletaria en general y de la dictadura del proletariado en particular.<sup>4</sup> El leninismo preconizó que los comunistas tienen que forjarse en la lucha contra el oportunismo y en la violencia revolucionaria. “La revolución es una guerra”<sup>5</sup> sintetizó él y

así dirigió la primera revolución proletaria triunfante, la gran Revolución Socialista de Octubre de 1917. Partió de que el problema central de toda y cualquier revolución es el poder, y siendo la médula del poder del Estado su fuerza armada, para derrotarla sólo oponiendo a ella otra fuerza armada.<sup>6</sup> Así siendo, en última instancia, el problema para el proletariado consistía en organizarse en un partido y en una fuerza armada dirigida por éste, el partido comunista.

Después de la segunda gran guerra imperialista la revolución proletaria se amplió como nuevo salto cualitativo, originando el campo socialista mundial, con el triunfo de la gran Revolución China. Este gran éxito llevó la correlación entre el proletariado y la burguesía y entre el socialismo y el imperialismo al equilibrio de fuerzas. Esto creó la situación en que un imperialismo más desesperado y feroz, capitaneado por los yanquis, desató su estrategia de la “Guerra Fría”, con el chantaje nuclear y en que las contradicciones de clases y la lucha de clases en los países socialistas (URSS y China Popular) entraron en una nueva etapa, en la que trajo a la superficie un nuevo revisionismo. La muerte del camarada Stalin se presentó como la oportunidad para la camarilla de Kruschov de usurpar el Partido Bolchevique y el Estado Soviético, predicando capitulación y traición con sus “dos todos” y “tres pacíficas” para revisar el marxismo-leninismo, restaurar el capitalismo y aplastar el movimiento comunista internacional con el cuento revisionista de la transición pacífica.

El Presidente Mao a la cabeza del PCCh, ya en dura lucha en el seno del propio partido contra la derecha defensora de la vía capitalista, se levantó contra el nuevo revisionismo y en defensa del marxismo-leninismo, reafirmando la lucha armada revolucionaria como única vía del proletariado para realizar la revolución socialista y los pueblos y naciones oprimidas conquistar la liberación nacional, realizar la revolución de nueva democracia y pasar ininterrumpidamente al socialismo. Remarcó que: “...la experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante el poder del fusil pueden la clase obrera y las clases trabajadoras derrotar la burguesía y los latifundistas armados, en este sentido podemos decir que sólo con fusiles se puede transformar el mundo entero”.<sup>7</sup>

Esta había sido la experiencia de la Revolución China de 25 años de lucha armada, que confirmaba la experiencia histórica de todas las revoluciones y con que el marxismo-leninismo cosechaba grandes saltos en la forja del Partido Comunista con el tratamiento de las contradicciones internas, a través del método de la lucha de dos líneas y formulación completa de la teoría militar proletaria, la Guerra Popular. Como Lenin anteriormente había hecho, el Presidente Mao tomó de Clausewitz que la guerra es la política por medio de la violencia<sup>8</sup>, afirmando que los comunistas somos partidarios de la “teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria” y de que el “El poder nace del fusil.”

Después de la muerte del Presidente Mao, la derecha que había sido políticamente aplastada a lo largo de la gran Revolución Cultural Proletaria, encontró oportunidad para levantar

nuevamente su negra cabeza y la camarilla de Teng maquinó el golpe de Estado, usurpando el poder del proletariado. Algunos partidos y organizaciones comunistas alrededor del mundo condenaron el revisionismo de Teng y denunciaron la restauración capitalista, siguieron defendiendo el marxismo-leninismo y el pensamiento Mao Tsetung y el camino de la lucha armada revolucionaria. Pero sólo con el inicio de la Guerra Popular en el Perú, en 1980, es que fue realizada la defensa más consistente del marxismo-leninismo, comprendiendo que las contribuciones del Presidente Mao conformaban una nueva etapa de su desarrollo, el maoísmo<sup>10</sup>, y se fundamentó la vigencia de la violencia revolucionaria de modo cabal, a través de la comprensión de que la Guerra Popular consistía en la teoría militar del proletariado y cuestión esencial de la ideología y ciencia de la revolución proletaria.

Sin embargo, todo el periodo de triunfo del revisionismo y de reniego que ha transitado la lucha del proletariado, en medio de tantas dificultades impuestas por la ofensiva contrarrevolucionaria desatada en los finales de la década de 1980, además y como parte de ella de toda la extensa capa de partidos revisionistas que se había acumulado desde el advenimiento del revisionismo kruschovista, incluido el revisionismo de Hohxa, Teng y el revisionismo armado destacadamente en América Latina, no tardarían en manifestarse en las filas del propio maoísmo nuevas expresiones de revisionismo. Ejemplo más destacado de esto son las posiciones de la LOD (Línea Oportunista de Derecha, capitulacionista y revisionista) de ex-miembros del CC del PCP travestidos en el actual MOVADDEF, la “Nueva Síntesis” de Avakian del PCRUSA y el “Socialismo del Siglo XXI” de Prachanda/Batharai.

El denominador común, entre otras cuestiones, de todas estas corrientes revisionistas ha sido la tentativa de tergiversar y negar la Guerra Popular como problema esencial e inseparable del maoísmo. En los años de 1990 ya se trababa dura lucha en el MRI contra esas tendencias capitaneadas, principalmente, por el presidente del PCRUSA. Lucha en que se empeñó el PCP para afirmar el maoísmo como nueva, tercera y superior etapa de desarrollo del marxismo y de la vigencia universal de la Guerra Popular, comprendida esta como parte esencial del maoísmo, siendo la teoría militar proletaria, aplicada a las particularidades de cada país y de sus revoluciones. Y fue en razón del fracaso en imponer sus teorías revisionistas en el MRI que Avakian maquinó durante años por su liquidación.

De ahí que sin combatir y derrotar todas esas manifestaciones revisionistas y sus influencias, no es posible responder a las exigencias que la crisis general del imperialismo y las rebeliones populares están demandando hoy, sin combatir el revisionismo y el oportunismo la revolución no puede avanzar. Es necesidad crucial profundizar los debates para elevar la comprensión del maoísmo, lo que pasa obligatoriamente por elevar la comprensión sobre la Guerra Popular como la forma más alta de la aplicación de la violencia revolucionaria y su vigencia universal. En este propósito, dado el significado crucial de esta cuestión para la revolución proletaria mundial, y con base en los esfuerzos y desafíos que estamos

afrentando para llevar a cabo el desencadenamiento de la Guerra Popular en nuestro país es que queremos exponer nuestras reflexiones.

## 2-Imperialismo y Revolución

El gran Lenin en su extraordinaria obra “El Imperialismo fase superior del capitalismo” y en los debates sobre la cuestión nacional y colonial sintetizó que el trazo distintivo de la época del imperialismo es que el mundo quedó dividido, por un lado, en la inmensa mayoría de países atrasados oprimidos y, por otro, en un puñado de países desarrollados opresores de los primeros.<sup>11</sup> Condición que sólo se confirmó, agravándose después de más de un siglo de su vigencia. A pesar de los poderosos golpes asestados a ese sistema de explotación agonizante por el proletariado revolucionario y el movimiento de liberación, que con las revoluciones socialistas y de nueva democracia llegó a empujarlo para los bordes de su sepultura, él recuperó el terreno. Y fue a través de la acción deletérea del revisionismo que condujo a la restauración capitalista que el imperialismo pasó a la contraofensiva dominando todo el mundo, sin embargo en un grado de descomposición mucho más avanzado, cuya acción se hizo más criminal que nunca.

El Presidente Mao, rechazando las tentativas del revisionismo kruschovista de pregonar capitulacionismo, reafirmó que el imperialismo es un tigre de papel y desenmascarando las embestidas en resucitar las podridas teorías de Kautsky del “*ultra-imperialismo*” demostró que en la época del imperialismo “*tres mundos se delinean*”<sup>12</sup>. O sea, que el campo de las naciones imperialistas persiste en contradicciones, moviéndose a través de colusión y pugna, que las pugnas se superponen a las colusiones por cuestión de la naturaleza misma del capital y que en determinados periodos de su crisis general, inevitablemente se agudiza la lucha por el reparto y repartija del mundo y por la hegemonía. Así se conforma la existencia de un Primer Mundo, el de la superpotencia o superpotencias; un Segundo Mundo, el de las potencias imperialistas (potencias de segundo orden) y un Tercer Mundo, compuesto por las naciones atrasadas y oprimidas por el imperialismo y en su momento también por los países socialistas y de democracia popular –actualmente no existentes –, (desde entonces el Tercer Mundo está compuesto por las naciones oprimidas por el imperialismo, siendo la inmensa mayoría de países semicoloniales y semif feudales).

El cacareo revisionista de Teng de la “*Teoría de los Tres Mundos*”<sup>13</sup>, la cual intentó atribuirle al Presidente Mao, nada tiene que ver con el justo análisis marxista-leninista del Gran Timonel. Y es importante esclarecer porque la camarilla de Teng se sirvió de un truco para justificar su traición revisionista y hacer el juego del imperialismo, afirmando que el primer Mundo es el de las superpotencias y potencias imperialistas, el Segundo Mundo el de los países socialistas y el Tercero el de los países atrasados y “en desarrollo”.

La apreciación que hizo el Presidente Mao en la época e inmediatamente después de la restauración burguesa en la Unión Soviética que la convirtió en social-imperialista, siendo superpotencia y China seguía siendo un país socialista, fue la de detallar las contradicciones fundamentales en el mundo, definiendo de forma exacta la contradicción principal entre ellas. Así como mide la correlación de fuerzas entre el imperialismo y la revolución proletaria, para contraponer al revisionismo de Kruschov, defender el marxismo-leninismo y la revolución. Fue para sintetizar la acertada Línea Política General para el Movimiento Comunista Internacional para establecer las formas y caminos para la revolución en todos los tipos de países y de modo general la revolución proletaria mundial. Y aún es necesario señalar que lo hizo en medio a una feroz lucha contra los revisionistas encastillados en el Comité Central del PCCh y en la alta dirección del Estado y del Ejército Popular de Liberación. De ahí que en la famosa Carta China de junio de 1963, la “Proposición acerca de la Línea General para el Movimiento Comunista Internacional”, entre otras definiciones presentó correctamente las contradicciones fundamentales de la época como cuatro, a saber: contradicción entre Nación e imperialismo, contradicción entre proletariado y burguesía, contradicción entre los monopolios y entre los países imperialistas y la contradicción entre socialismo e imperialismo, dada la existencia en la época de un campo socialista. Sin embargo, en este documento de gran significado para el marxismo, para la revolución proletaria y de combate al revisionismo kruschovista, no destacaba cuál de ellas era la contradicción principal, cuestión que más que nadie el Presidente Mao defendía ser la contradicción que opone la nación al imperialismo. Esta falta importante y algunas otras que permean la Carta China y los Nueve Comentarios a la carta respuesta de los revisionistas kruschovistas, se debió a posicionamientos del Comité Central del PCCh en medio de encarnizada lucha interna, la cual vendría a explotar con la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Con el Presidente Gonzalo y principalmente después de la derrota de la GRCP se hará la defensa intransigente de la concepción leninista del imperialismo y de la comprensión del Presidente Mao de que el mundo, con el agravamiento de la crisis general del imperialismo, había entrado en la época de la barredura completa del imperialismo por la revolución proletaria, destacando lo que él prenunció de su ocurrencia dentro de los “*próximos 50 a 100 años*”<sup>14</sup>. El Presidente Gonzalo sintetizó toda la experiencia de la Revolución China bajo la dirección del Presidente Mao y con su aplicación a la realidad de la revolución en el Perú a través de la Guerra Popular, comprendiendo y estableciendo de modo inseparable de esta, el maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo. Él analizó con sagacidad los acontecimientos de la década de 1980 e inicios de la de 1990 y con aguda precisión los caracterizó correctamente, demostrando que una ofensiva contrarrevolucionaria de carácter general y convergente del revisionismo y el imperialismo se había iniciado<sup>15</sup>. Ofensiva contrarrevolucionaria de carácter general en cuya cabeza estaban mancomunados Gorbachov/Reagan-Bush y



el Papa Juan Pablo II y cuyos acontecimientos de la guerra de agresión a Irak bajo la bandera de la ONU marcó el pasaje de USA a la condición de superpotencia hegemónica única en el mundo. Reveló de forma cabal que estaba en curso un nuevo momento en la confrontación entre contrarrevolución y revolución, situación resultante de la restauración capitalista en todos los países donde el proletariado había conquistado el poder y construía el socialismo o democracias populares, época de las más duras pruebas para los comunistas y de reniego descarado bajo la bandera negra del revisionismo.

Sobre este periodo es preciso señalar que la derrota temporal del proletariado revolucionario con la restauración capitalista llevada a cabo por los revisionistas en la URSS (1956), en la China con la derrota de la Gran Revolución Cultural Proletaria (1976) y demás países de democracia popular (década de 1960) había conducido la situación mundial a una nueva fase de dominio capitalista bajo hegemonía de la superpotencia imperialista yanqui en colusión y pugna con el social-imperialismo de la URSS, para inmediatamente en la década de 1990 como superpotencia imperialista hegemónica única, restaurar el mercado capitalista mundial único, a través de continuadas guerras de agresión y rapiña. Tal ofensiva de carácter general se destinó a dar golpes demoledores en la revolución proletaria apuntando contra el marxismo, pregonando su caducidad. Después de verter un duro golpe sobre la Revolución Peruana, y no alcanzando su dominio completo sobre el mundo, lanzó su estrategia de “Guerra al Terror”, apuntando contra el “fundamentalismo islámico” con el pretexto de aplastar las luchas de liberación nacional. Sin embargo ni un sólo día el proletariado revolucionario y las naciones oprimidas dejaron de combatir y resistir, alcanzando nuevas alturas con el proseguimiento de la Guerra Popular en el Perú, Filipinas, Turquía e India y desencadenándola en Nepal además de las luchas armadas de resistencia nacional de las naciones invadidas por el imperialismo. En esas nuevas condiciones de dominio imperialista y resistencia del proletariado, de los pueblos y naciones oprimidas, el imperialismo alcanzó un grado de descomposición jamás visto. Manifestación de esto son la proporción, profundidad y prolongamiento de las crisis financiero-económico-social y política de la actualidad, con el incremento de las guerras de agresión, expresando no solamente la agudización de la contradicción nación/imperialismo sino también de la contradicción interimperialista y entre proletariado y burguesía, tal como las sucesivas embestidas de las rebeliones populares que han recorrido todo el mundo, clamando por una dirección revolucionaria.

De hecho, como ha sido planteado y resaltado por el Presidente Gonzalo, el actual desarrollo de la crisis general del imperialismo entró definitivamente en la fase histórica en que será barrido completamente por la revolución proletaria, situación renunciada por las luchas armadas de liberación y principalmente por las guerras populares que jamás arriaron la gloriosa bandera de la revolución proletaria mundial, en una nueva y segunda ola de la revolución mundial que necesita ser impulsada y para lo cual exige desarrollo de una

dirección proletaria, de partidos comunistas maoístas militarizados, y finalmente del movimiento comunista internacional maoísta. Así, en estas condiciones concretas que representan el desarrollo y descomposición del imperialismo, hoy, al haberse profundizado lo que ya en su época señalara Lenin, toda la sociedad se ha militarizada al extremo, y en todas las naciones sólo un camino puede transitar la resistencia del proletariado y de los pueblos y naciones oprimidas hacia su liberación, el camino de la lucha armada revolucionaria y de ésta como concepción y dirección proletaria: la Guerra Popular. Hoy más que nunca, como muy bien afirmó Lenin no se puede verdaderamente combatir al imperialismo y a la reacción sin combatir de modo inseparable todo el oportunismo, rechazar el reformismo y todo oportunismo del cretinismo parlamentario, deslindando y desenmascarando sus partidarios frente a las masas para ayudarlas a comprender y distinguir amigos de enemigos y liberar sus poderosas energías en la lucha armada revolucionaria.

### 3- Marxismo y Guerra Popular

La Guerra Popular, tal como en la experiencia de la Revolución China, cuando y como la formuló el Presidente Mao y confirmada en las diversas tentativas en llevarla a término en las décadas finales del Siglo XX e inicio del siglo presente, es la guerra de masas dirigida de forma absoluta por el Partido Comunista. Es la guerra que, tomando el principio de que *son las masas las que hacen la historia*, parte de la realidad concreta en que, de modo general las masas están relativamente desorganizadas, pero que a largo plazo se harán organizadas, pasando de fuerza poderosa desorganizada a fuerza poderosa organizada, a través de etapas bien delimitadas del desarrollo de la lucha armada, aplicando en el combate a nivel estratégico la superioridad relativa de fuerzas y en lo táctico la superioridad absoluta. Acumulando fuerzas, pasando de débiles a fuertes, obedeciendo rigurosamente a la correlación de fuerzas en el recorrido de las tres etapas de la Defensiva Estratégica, del Equilibrio Estratégico y de la Ofensiva Estratégica. La Guerra Popular se inicia sin una retaguardia en el objetivo inmediato de crearla como Base de Apoyo revolucionaria, con que se establece el Nuevo Poder, poder político revolucionario del proletariado y las masas populares, para apoyarse en ella, expandirla parte por parte hasta la conquista del poder en todo país y de modo general, de país a país, en todo el mundo.

Se desencadena como Guerra de Guerrillas, a través de pequeños grupos con el objetivo inmediato de organizar el ejército guerrillero, abriendo con acciones de propaganda armada e inmediatamente Guerra de Guerrillas, creando Zonas Guerrilleras y Zonas de Operaciones con el objetivo de cercar vastas zonas, movilizandolas, politizándolas, organizándolas y armándolas crecientemente, para crear las Bases de Apoyo revolucionarias y el Nuevo Poder. Las Zonas Guerrilleras son objetivos tácticos y solamente la Guerra de Guerrillas y las Bases de Apoyo son factores estratégicos que

recorren todo el curso de la Guerra Popular, desde el establecimiento de estas en el inicio hasta la conquista del Poder en todo el país.

*“Las Bases de apoyo son las bases estratégicas sobre las cuales se apoyan las fuerzas guerrilleras para cumplir sus tareas estratégicas y lograr el objetivo tanto de conservar y aumentar sus fuerzas como de aniquilar y expulsar al enemigo. Sin tales Bases estratégicas no habría nada en que apoyarse para ejecutar cualquiera de nuestras tareas estratégicas y alcanzar el objetivo de la guerra.” (...)* *“El Presidente Gonzalo estableció un sistema de Bases de apoyo rodeado por zonas guerrilleras, zonas de operaciones y puntos de acción teniendo en cuenta las condiciones políticas y sociales, la tradición de lucha, las características geográficas y el desarrollo del Partido, del Ejército y de las masas.”*<sup>16</sup>

Guerra Popular unitaria aplicada en el campo y en la ciudad, en el caso de los países oprimidos, en el campo como frente principal y en la ciudad como complemento necesario para preparar la futura insurrección general. Y en el caso de los países capitalistas, imperialistas, aplicadas a las ciudades grandes, medias y pequeñas para el desarrollo del poder revolucionario y preparación para la insurrección general. Según la acumulación y desarrollo del ejército popular y del frente único la Guerra Popular, manteniendo invariablemente la guerra de guerrillas, pasará a aplicar simultáneamente y de modo combinado otras formas, principalmente la de la Guerra de Movimientos y, particularmente en la etapa final, la de la ofensiva estratégica, a la Guerra de Posición además de las otras, combinando con levantamientos insurreccionales en las ciudades, tal como la insurrección general, en el último o últimos bastiones del enemigo, principal o principales centros urbanos. El curso de toda la Guerra Popular obedece a leyes de la guerra en general, de la guerra revolucionaria y específicamente de la guerra revolucionaria del país dado. En cuanto a sus leyes hay que destacar que, por su naturaleza, la Guerra Popular exige para el desarrollo de todo su curso aplicar la dinámica, de forma categórica, de la centralización estratégica y descentralización táctica. Como tal, también la incorporación de las masas a la Guerra Popular obedece a leyes.

Hay que resaltar también que cuando tomamos su concepto de forma general, como lo definió y precisó el Presidente Mao, que en la guerra, por el papel dinámico que en ella desempeña, el hombre es el factor decisivo y no las armas. En cuanto al Ejército Popular, que el mismo no es carga para las masas, que no sólo combate, sino moviliza, politiza y organiza las masas y produce. Y de que, tomada la Guerra Popular en su conjunto, ella se apoya en las propias fuerzas; que la forma principal del armamento del Ejército Popular se hace a través de los combates, recuperando armas, municiones y otros medios de guerra de las tropas enemigas, además de secundariamente producirlas y comprarlas. Que la guerra impone la cuota de sangre según el principio básico de *“preservar nuestras fuerzas y aniquilar las del enemigo”*<sup>17</sup>, o sea, que para aniquilar al enemigo y preservar al máximo las fuerzas revolucionarias es preciso entrar al combate pagando

una cuota de sangre. De combatir siempre *“con razón, ventaja y no excederse”*, orientándose por *“cuando el enemigo avanza, nos retiramos; cuando el enemigo se detiene, lo fustigamos; cuando el enemigo se fatiga, lo atacamos; cuando el enemigo se retira, lo perseguimos.”*, de *“atraer al enemigo para que penetre profundamente en el interior de nuestras líneas para rodearlo por partes y aniquilar sus fuerzas por separado una a una”*, de *“no librar combate sin que se esté preparado, no librar combate cuando no se esté seguro de vencer”*, de aplicarse que *“nuestra estrategia es enfrentar diez con uno. Nuestra táctica es enfrentar uno con diez”*.<sup>18</sup>

O sea, que en lo estratégico aplicamos la superioridad relativa y en lo táctico-operacional la superioridad absoluta. Implica de modo general, tomada la guerra en su conjunto, que dispersamos las fuerzas para hacer la guerra de guerrillas y las concentramos para hacer la guerra de movimientos. Y tanto en uno como en el otro aplicamos el mismo principio de *“Concentrar una fuerza varias veces superior a la del enemigo para aniquilar sus fuerzas una a una”*,<sup>19</sup> pero siempre en conformidad con la etapa estratégica en que se encuentre. En la etapa inicial de defensiva estratégica de la Guerra Popular, la dispersión de nuestras fuerzas en el trabajo político revolucionario con las masas y acciones principalmente guerrilleras obliga al enemigo a desconcentrar las suyas para atacarnos en diferentes puntos, lo que crea las condiciones para concentrar nuestras fuerzas y atacar las del enemigo aislada en cada punto, para aniquilarlas y barrerlas, generando un vacío político, base sobre la cual establecemos Bases de Apoyo y Nuevo Poder. En las etapas de equilibrio y ofensiva estratégica concentramos nuestras fuerzas para atacar y aniquilar las del enemigo una a una, principalmente con guerra de movimientos apoyada con guerrillas. Pero, siempre combatimos con el objetivo y dirección de aniquilar las fuerzas vivas del enemigo, para destruir y barrer las viejas relaciones sociales de producción y establecer, paso a paso, el Nuevo Poder. Con base en esta comprensión el problema y desafío siempre se presenta en cómo aplicar estos principios e ideas, en cada situación concreta, en acciones guiadas firmemente por planes. De modo general podemos decir que el problema clave es el de mantener siempre la iniciativa y el de conseguir concentrar nuestras fuerzas para cada combate, en los planos táctico y estratégico. Finalmente, de que el enemigo *“combate a su manera y nosotros combatimos a la nuestra”*<sup>20</sup>. El problema de la guerra tomado como un todo es el de *“saber aprender”*.<sup>21</sup>

### El carácter prolongado de la Guerra Popular

El carácter prolongado de la Guerra Popular está determinado por las contradicciones que el modo capitalista de producción, al pasar a su fase superior, de los monopolios, el imperialismo, condujo la sociedad en cada país y en todo el mundo. Las leyes que rigen el desarrollo de estas contradicciones y la correlación de factores entre las fuerzas de la contrarrevolución y de la revolución imponen, de modo ge-

neral, un periodo prolongado para la solución de las mismas a favor de la revolución. Claro que, a partir de determinado nivel del avance de la revolución proletaria mundial en que, en lo fundamental tomado el mundo como un todo, la revolución ya haya triunfado en su mayor parte, existirá siempre la posibilidad de que en el restante ella pueda vencerse en un plazo más o menos rápido.

En el caso de los países atrasados y oprimidos son de estas contradicciones y de su desarrollo que derivan cuatro características generales que determinan el carácter prolongado de la guerra popular: 1) la condición semicolonial de estos, en que se desarrolla un capitalismo burocrático, con subyacentes relaciones de tipo semifeudal; 2) las fuerzas del enemigo son grandes, fuertes y desarrollaron gran experiencia en combatir la subversión y la revolución; 3) las fuerzas de la revolución son inicialmente frágiles, dado el bajo grado de su desarrollo y atraso, no contando aún con un ejército guerrillero; 4) la guerra popular depende de la existencia mínimamente establecida del Partido Comunista para ejercer su dirección de modo absoluto. Como muy bien lo formula el Presidente Gonzalo al plantear la Guerra Popular, que de la primera y cuarta características se desprende si el ejército guerrillero popular puede crecer y derrotar al enemigo, y la segunda y tercera condicionan que el ejército guerrillero popular no puede crecer con rapidez, demandando tiempo para desarrollar e incorporar masas a la guerra, cambiando paso a paso la correlación de fuerzas a favor de la revolución.

En el caso de los países capitalistas desarrollados (imperialistas de modo general), solamente la primera característica difiere de las del caso de los países atrasados, pues es el factor distintivo de la naturaleza de los dos tipos de países que componen el capitalismo monopolista, el imperialismo, o sea, la naturaleza distintiva de la inmensa mayoría de países atrasados y oprimidos de la del puñado de países capitalistas avanzados, potencias y superpotencias opresoras. En estos, por su naturaleza con el avance de su descomposición que conduce las relaciones de producción así como todas las demás relaciones que de estas derivan en la superestructura, generando crisis en ciclos cada vez más aproximados, agudizando las contradicciones internas, los desórdenes y represión a las luchas de resistencia de las masas, estas tienden a ser cada vez más radicalizadas. Quiere decir, el grado de explotación creciente, en que con la reducción de los derechos, la tendencia hacia el fascismo y la violencia reaccionaria contra las libertades democráticas de asociación, la represión a las huelgas y manifestaciones, caracterizándose por la acentuación de las injusticias contra el proletariado y las masas populares, incremento del racismo, del chauvinismo y todo tipo de perjuicios reaccionarios, lanzan grandes olas de luchas que permiten y favorecen el desarrollo de la lucha revolucionaria en general y del partido revolucionario del proletariado, así como de su ejército.

Según la correlación de factores desfavorables y favorables para la revolución producto del análisis científico de la realidad, de sus contradicciones objetivas, del nivel de conciencia y de organización de las masas, la guerra popular se desa-

rolla por etapas estratégicas bien definidas. La etapa de defensiva estratégica, del equilibrio estratégico y de la ofensiva estratégica. La etapa de defensiva estratégica parte del reconocimiento de la correlación de fuerzas entre la revolución y contrarrevolución, donde como en el primer caso, el proletariado, el campesinado pobre y demás masas populares se encuentran generalmente en un grado aún muy bajo de organización, o sea, los instrumentos fundamentales para la revolución aún son débiles y se encuentran poco desarrollados, embrionarios o hasta inexistentes. En estas condiciones reside el peligro de destrucción de las fuerzas revolucionarias, exigiendo guiarse y orientando para evitar cualquier tipo de embate de carácter estratégico, huir de estos y actuar ofensivamente en el plano táctico. Empleando el concepto de superioridad absoluta en cada batalla, se puede ir aniquilando al enemigo por partes. La etapa de defensiva estratégica, en general, tiende a ser la más larga, en la medida en que parte de la inexperiencia de las organizaciones de las masas y del propio Partido Comunista en la guerra, que aprenderá y se desarrollará haciendo la guerra. Las otras dos etapas tendrán su duración muy condicionada por factores generados del mayor o menor agravamiento de las crisis del sistema a nivel nacional e internacional y determinada por la mayor o menor capacidad de la dirección de la guerra en mantenerse en la línea correcta aplicada por el conjunto de su contingente de fuerzas. La fuerza del enemigo reside fundamentalmente en el voluminoso contingente de sus fuerzas armadas, la cantidad y potencial destructivo de sus medios de guerra y su debilidad está en que combate para defender y mantener la explotación y opresión sobre la inmensa mayoría de la población.

Nuestra fuerza está en que combatimos por una causa justa para destruir la máquina podrida que oprime las masas destruyendo y barriendo las viejas relaciones sociales parte por parte, en la cual contaremos con la incorporación creciente de las masas. Hacemos la guerra justa contra la guerra injusta. En último término hacemos la guerra para conquistar la paz eterna. Nuestra debilidad está en la situación inmediata de dispersión y desorganización de las masas. En este sentido la guerra de guerrillas es la forma principal y dominante durante sus inicios y la guerra de movimientos auxiliar, iniciando por la propaganda armada, aplicando actos de sabotaje, aniquilamiento selectivo y asaltos. Con su mayor desarrollo, aún en la etapa de la defensiva estratégica la guerra de movimientos toma relevancia y es clave para seguir desarrollando la guerra como un todo, manteniéndose la guerra de guerrillas como auxiliar y en permanente combinación.

En la etapa de equilibrio estratégico, que se establecerá según la nueva situación en que el enemigo perdió terreno y poder y lucha por reconquistarlos a través de destruir el poder que la revolución ha conquistado. Por su parte la revolución tiene que defender el poder ya conquistado preparándose para la contraofensiva. La etapa de equilibrio estratégico en desarrollo presenta los problemas de iniciar la preparación del pasaje a la etapa de la ofensiva estratégica, a través de fortalecer y ampliar el trabajo en los grandes centros urbanos. En la etapa



del equilibrio estratégico, la guerra popular desarrollará nuevas formas aplicando principalmente guerra de movimientos y quedando con guerra de posición en determinadas condiciones y la guerra de guerrilla de modo auxiliar y combinado.

La tercera y última etapa, la de la ofensiva estratégica, culmina con el cerco de la ciudad por el campo y se da en las condiciones en que el enemigo pasó a la defensiva estratégica y nosotros a la ofensiva estratégica. Ella se resolverá con el cerco por el campo e insurrección general en las ciudades. En todo el proceso de la guerra popular, en que se desarrollarán diferentes fases de la revolución, la guerra de liberación antiimperialista que se agudizará, determinará el desenlace de la ofensiva.

En todas sus etapas y como un todo, la guerra popular se desarrollará con avances y retrocesos, zigzagueos, ascenso y descenso, condiciones que exigirán todo del Partido Comunista y de su dirección para el correcto manejo político de las contradicciones, del programa de la revolución, correspondientes a la etapa de su desarrollo. *“El Presidente Gonzalo así nos enseña que la guerra popular es prolongada, larga, cruenta, sin embargo victoriosa y nos dice que el tiempo de su duración se extenderá o encortará dentro de su carácter prolongado en la medida en que más combatamos cerrados en la línea militar proletaria, pues el derechismo es el peligro principal que puede causar serios tropiezos a la guerra”*.<sup>22</sup>

### **Sin dirección del Partido Comunista no puede haber Guerra Popular**

Sin Partido Comunista que plasme la ideología proletaria no se puede desencadenar verdaderamente la Guerra Popular, menos aún desarrollarla para su triunfo. La experiencia histórica demuestra de forma innegable que el proletariado sólo puede triunfar si se organiza en partido comunista para que dirija de forma absoluta todo el proceso revolucionario, de la conquista del poder, su dictadura de clase, el socialismo, todo el curso que asegure la transición de la sociedad al Comunismo. La experiencia de la Revolución China, bajo la dirección del Presidente Mao, en la cual se concibió y formuló la teoría de la Guerra Popular, recorrió más de dos décadas de lucha armada revolucionaria hasta el triunfo de la Revolución en 1949, así como la etapa de la Revolución y construcción Socialistas, como se verificó con la Gran Revolución Cultural Proletaria, el papel de dirección absoluta del proceso revolucionario por el Partido Comunista quedó manifiesto. Más aún, confirmó que, el que sea correcta o no la línea ideológico-política del Partido, ha sido lo que ha determinado la victoria o la derrota de la revolución.

En toda la experiencia histórica de las luchas del proletariado y de las masas populares, de la revolución proletaria, para el triunfo o la derrota el factor decisivo ha sido el Partido Comunista, y el hecho de que en él prevalezca una línea ideológico-política correcta o errónea.

Finalmente, en toda esta definición reside el carácter marxista, científico, de la Guerra Popular como teoría y doctrina militar proletaria integral y armónica. En ella son inherentes los pilares fundamentales del marxismo tales como la lucha de clases como motor de la historia, la dictadura del proletariado (en sus diferentes formas según las etapas de la revolución), la violencia revolucionaria (de la cual es su más alta forma de materialización), el partido revolucionario del proletariado como dirección absoluta y el socialismo científico (comunismo) como meta, además del necesario combate al revisionismo y todo oportunismo de modo inseparable del combate al imperialismo y toda la reacción.

### **4-El camino de cercar la ciudad por el campo**

*“El marxismo elevó el proletariado a dirigente del campesinado”*

Lenin

Lo que la experiencia histórica también demostró es que el camino que la Guerra Popular recorrió en los países oprimidos fue el del cerco de la ciudad por el campo. Pero esto no es la esencia de la Guerra Popular como mecánicamente interpretan algunos. Como se ha descrito más arriba, la esencia de la Guerra Popular es ser guerra de las masas dirigida por el Partido Comunista, en la cual la cuestión del Poder es objetivo central, perseguido desde su inicio y conquistado parte por parte hasta su conquista en todo país. Esto quiere decir que su objetivo, siempre apoyado en las masas movilizándolas, politizándolas, organizándolas y armándolas parte por parte, a través de la lucha armada va destruyendo las bases en que se sostiene el viejo Estado, generando vacío de poder para ahí establecer el Nuevo Poder Popular apoyado en las masas armadas. O sea, poder conquistado y defendido por la fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Siendo una concepción científica, la Guerra Popular parte del conocimiento de las leyes que rigen el desarrollo económico-social de la realidad, país, sociedad en las que la aplica.

Así, en el caso de los países oprimidos, países atrasados donde el imperialismo, subyugándolos principalmente por la forma semicolonial de dominación, engendró el capitalismo burocrático asentado sobre la base podrida feudal o semi-feudal, manteniendo las viejas relaciones de estas sociedades atrasadas, a través de la evolución de sus formas, aparentando muchas veces cierto grado de desarrollo y progreso. El mantenimiento de esa base podrida y de relaciones semif feudales se sostiene fundamentalmente en la no supresión de las relaciones de propiedad de la tierra centrada en su monopolio y concentración en las manos de un puñado de grandes terratenientes, verdaderos señores de tierras, en detrimento de la inmensa mayoría de campesinos pobres sin tierra o con poca tierra, además de cierta cantidad de las capas de campesinos medianos y ricos. Y claro que tales bases económicas y relaciones sociales se proyectan también en toda la superestructura de la sociedad como su determinación y formas ideológicas, políticas, jurídicas y culturales necesarias a su justificación y

reproducción. Persiste así un gran atraso en el campo sometido a la explotación de la ciudad, en la cual se concentran las estructuras de poder de las clases dominantes locales sujetas y asociadas al imperialismo. De ahí que el predominio del latifundio y la existencia de numeroso campesinado hacen del campo una importante reserva económica y política para la gran burguesía y dominación del imperialismo.

En estas condiciones, en que el Partido Comunista necesitando de la estrategia que rompa la condición del campo de ser reserva de la burguesía y establezca la alianza obrero-campesina, tiene que valerse de organizar a los campesinos en la lucha por la conquista de la tierra y destrucción del latifundio, a través de la guerra campesina. Además la guerra campesina es la que permite al proletariado en estos países organizar su fuerza armada y construir su hegemonía. Toda esta situación hace del campo, desde el punto de vista militar, tácticamente favorable a la revolución y desfavorable al viejo Estado. Pero para que el movimiento revolucionario no se aisle en el campo, la Guerra Popular también tiene que ser llevada en la ciudad, sin embargo como complemento y preparación para la futura insurrección general, para culminar la conquista del poder en todo el país. Por eso que el camino que la Guerra Popular recorre en estos países tiene que ser el del campo a la ciudad o la estrategia del cerco de la ciudad por el campo. Es decir que este camino es tan solamente la especificación de la Guerra Popular para los países atrasados y oprimidos por el imperialismo.

*“El Presidente Mao estableció el camino de cercar las ciudades desde el campo y su médula las Bases de apoyo, teniendo en cuenta que los poderosos imperialistas y sus aliados reaccionarios chinos se encontraban atrincherados en las principales ciudades y que si la revolución se negaba a capitular y quería perseverar en la lucha tendría que convertir las atrasadas zonas rurales en avanzadas y sólidas Bases de apoyo, en grandes baluartes militares, políticos, económicos y culturales de la revolución desde donde luchar contra el feroz enemigo, que atacaba las zonas rurales utilizando las ciudades, y llevar paso a paso la revolución a la victoria completa a través de una guerra prolongada.” (...)* *“Con base a esta tesis maoísta, el Presidente Gonzalo estableció llevar adelante una guerra popular unitaria donde el campo es el teatro principal de las acciones armadas, pues, en nuestro país tenemos una inmensa mayoría de masas campesinas y ahí deben construirse las Bases de apoyo... además, el Presidente Gonzalo especifica que en las ciudades como complemento se debe llevar adelante acciones armadas ya que cómo lo demuestra la experiencia internacional y la nuestra...”*<sup>23</sup>

Pero, al enfocar el problema de la revolución en los países atrasados y oprimidos en la actualidad, se hace necesario alertar sobre un fenómeno nuevo. Se trata del problema de la forma que tomó el desarrollo de la descomposición del imperialismo y su inherente recrudescimiento reaccionario, lo que caracterizó Lenin como *“tendencia para la reacción y la violencia”*,<sup>24</sup> aplicados por todos los medios y modos. Sea por la economía del capitalismo burocrático (semicolonial y semifeudal) que en estos países el imperialismo engendra,

sea por las guerras contrainsurgentes, promoviendo el vaciamiento del campo y generando el fenómeno de las grandes megalópolis, creando así bolsones explosivos de masas, principalmente semiproletarias. Tal realidad de explosión latente colocó el problema de levantamientos insurreccionales como situación siempre presente. Esto hemos visto y llama a prestar atención en él, para desarrollar tácticas en las luchas de resistencia popular en estos centros urbanos, combatiendo el tráfico que el revisionismo y todo tipo de oportunismo hace de la revuelta de esas masas, sirviendo a la estrategia del cerco de la ciudad por el campo y conjurar el peligro de las desviaciones de negación de esa estrategia en la ilusión tentadora de que la ciudad pasó a principal y que la vía es la insurrección. Esta es apenas una nueva trampa para abandonar la estrategia de la Guerra Popular que en estos países tienen que seguir el camino de cercar la ciudad desde el campo, ya que las relaciones económicas y sociales, tanto en su conjunto como en el campo en particular, siguen inalteradas en su esencia, la cual es encubierta muchas veces por las nuevas formas que revisten.

Una de las formas de expansión del capitalismo burocrático en el campo actualmente, que se expresa como las más recientes fronteras de penetración y adueñamiento de los monopolios nacionales y principalmente transnacionales de tierras y territorios enteros en los países atrasados y oprimidos, es la avasalladora explotación minera, de los cultivos de florestas homogéneas y para biocombustibles (caña, soja, palmas, etc.). Más que significar un salto en la degradación del medio natural por el imperialismo, estas acciones se caracterizan como agravamiento, en todos los términos, de la cuestión agrario-campesina y de agudización de la lucha de clases en el campo, afectando drásticamente además de los campesinos, más que nunca las minorías nacionales (pueblos indígenas) y otras poblaciones tradicionales. Sin menospreciar el problema de la defensa del “medio ambiente” de la acción predatoria de las corporaciones imperialistas, pero enfocándolo correctamente desde el punto de vista de los intereses de clase del proletariado y de las masas populares, debemos ver en esto antes que todo la oportunidad de potencializar la movilización más amplia de las masas del campo en defensa de la *tierra a quién en ella trabaja*, atrayendo más apoyo de las masas urbanas, ampliando y potenciando tanto la alianza obrero-campesina como el frente único como un todo, planteando la guerra popular como única vía para barrer los monopolios del campo. Nos sirve aún a convocar las masas campesinas desplazadas hacia los ya caóticos grandes centros urbanos a retornar al campo, a la tierra y potenciar la revolución, la guerra popular. Y no permitir confundir las masas, llevándolas a caer en las trampas y terreno minado de la “lucha ecológica”, detrás de la cual maneja el imperialismo.

*“Es fundamental sostener la validez del camino de cercar las ciudades desde el campo y su médula la Base de apoyo ya que, con guerrillas de insurrectos errantes el Ejército Guerrillero Popular no tendría la Base de apoyo que viene a ser la retaguardia que lo sostiene y tampoco se construiría nuevo Poder. Estamos totalmente contra el foquismo.”*<sup>25</sup>

## 5-La insurrección y la universalidad de la Guerra Popular

Marx al definir la revolución como una guerra civil y en la perspectiva de su época, ella se presentaba en la forma, por lo menos inicial, de la insurrección. Trató de examinarla con la importancia que ésta tenía para que el proletariado pueda realizar la toma del poder, estudiando las leyes que la rigen. Marx hizo ver que no se juega con una insurrección, y que ésta, para ser desatada con propósito revolucionario, exigía la existencia de determinadas condiciones objetivas, o sea, la de la situación revolucionaria y que además, para lograrse éxito dependería del desarrollo de factores subjetivos, especialmente de la conciencia manifiesta y materializada en fuerza organizada de la clase, teniendo al frente su vanguardia firme en el timón con programa y objetivos claros. Afirmó que no se juega con la insurrección porque, además de la existencia de las condiciones objetivas y subjetivas necesarias, exigía rigurosa preparación y al irrumpir tendría que progresar, como dijo, aunque fuese un palmo por día para asegurarse su triunfo completo. La insurrección exige iniciativa permanente, la ofensiva. La defensiva es la muerte, su derrota total. *“Audacia, audacia, siempre audacia”*<sup>26</sup> así afirmaba citando a Danton como el mayor maestro de la táctica revolucionaria de hasta entonces. Sin embargo Marx y Engels vieron también los límites que ella presentaba con las modificaciones de la geometría de las ciudades y de los nuevos medios de guerra, ante lo cual Marx planteó la necesidad de combinar el levantamiento insurreccional del proletariado con otras formas de guerra. En carta a Engels, comentando sobre las posibilidades de la revolución en Alemania, observó que todo dependería de combinarse el levantamiento obrero con una *“segunda edición de las guerras campesinas”*.<sup>27</sup>

Ya Engels también había advertido sobre el problema, como expuso largamente en la edición de 1895 de la obra de Marx *“Las luchas de clases en Francia”*, 24 años después del advenimiento de la Comuna de París. Después de un conjunto de consideraciones basadas en el examen de diferentes experiencias insurreccionales en la Europa de mediados del siglo XIX, tomando en cuenta los diferentes factores políticos, militares, económicos, desde las modificaciones de las ciudades, pasando por la evolución más potente de los armamentos, el transporte ferroviario que capacitaba desplazar rápidamente grandes cantidades de tropas, etc., concluyó que *“De hecho, también aquí las condiciones de lucha se habían alterado esencialmente. La rebelión de viejo estilo, la lucha de calles con barricadas, que hasta 1848 había sido decisiva en toda parte, se hizo considerablemente anticuada.”* (...) *“¿Quiere esto decir que en el futuro la lucha de calles dejará de tener importancia? De ninguna manera. Significa sólo que desde 1848 las condiciones se hicieron mucho más desfavorables para los combatientes civiles, mucho más favorables para la tropa. Así pues, una futura lucha de calles sólo podrá triunfar si esta situación desventajosa sea compensada por otros factores. Por lo tanto, ocurrirá menos en el principio de una gran revolución que en*

*el curso de la misma y tendrá que ser llevada a cabo con mayores fuerzas. Estas, sin embargo, han de preferir la lucha abierta a la táctica pasiva de la barricada como aconteció en toda la gran Revolución Francesa, en 4 de Septiembre y en 31 de Octubre de 1870, en París.”*<sup>28</sup> (subrayado nuestro).

En ninguna de las experiencias históricas y fueron pocas oportunidades en los países capitalistas en que se intentó la pura vía insurreccional, ella logró éxito. La Revolución de Octubre que profundizó la de febrero llevó tres años de tormentosa guerra civil para mantenerse y consolidarse. La fórmula que cacarea el trotskismo de *“huelga general política”* no ha pasado a lo largo de los siglos de mera fraseología reformista. Otros planteamientos de exclusiva insurrección como vía de la revolución en los países imperialistas tampoco ha pasado de pretexto para adherirse al cretinismo parlamentario, sin ninguna demostración concreta de su realización exitosa. El advenimiento del imperialismo, al tiempo en que maduraban, en teoría y práctica, las condiciones objetivas para la revolución proletaria, impuso también modificaciones importantes con la militarización de toda la vida social y de todos los países. En el decir de Lenin, el imperialismo es la guerra, y después del triunfo de la Revolución de Octubre y de la guerra civil para aplastar la contrarrevolución, la revolución proletaria sólo sería posible a través de diferentes tipos de guerra, exactamente porque el imperialismo sólo se mantendría con guerras de todos los tipos jamás vistas. Lenin trató incontables veces esa cuestión, particularmente después del triunfo de la Revolución de Octubre sacó lecciones resaltando que, diferentemente de la comprensión que tenían los marxistas hasta entonces sobre cómo se daría la revolución proletaria, el camino que recorrería sería cada vez más diverso como había ocurrido en Rusia.

En su artículo de respuesta a los ataques del menchevique Sukhánov, con los cuales acusaba los Bolcheviques de violar el marxismo, afirmando que la edificación del socialismo exigía cierto grado de desarrollo de las fuerzas productivas, determinado grado de *“cultura”* que la Rusia de entonces no había alcanzado, Lenin afirmó que tales ideas de Sukhánov expresaban todo su mecanicismo y comprensión dogmática del marxismo como pretexto para esconder su derechismo hostil al Poder Soviético. Afirmó que en ningún libro de marxismo estaba escrito que el proletariado no debería aprovechar toda y cualquier posibilidad que le surgiera de tomar el poder, exactamente para con el poder crear estas condiciones de *“cultura”*<sup>29</sup>. Y que, si ya era grande el espanto de Sukhánov frente a la hazaña de los Bolcheviques, gente de su tipo que se preparara para asistir a otras *“herejías”* que la revolución proletaria presentaría, al desplazarse a oriente como lo estaba haciendo. Y seguramente Lenin no se refería ahí solamente al curso principal que la revolución había tomado, siguiendo, como había ocurrido en Rusia, para irrumpirse en los eslabones débiles de la cadena de dominación imperialista que los países atrasados del Oriente –así como, además de toda la Asia se hallaban África y América Latina –representaban, además de la cuestión general del carácter dialéctico del marxismo en abordar concretamente la realidad concre-



ta. Pero alertaba también sobre la vía de la toma del poder y la forma que la concreción de la violencia revolucionaria revestiría cada vez más. Porque más que otro marxista de su época Lenin sabía que un avance de la revolución en los países atrasados, o sea, rompiendo la condición de reserva de la reacción imperialista como estos representaban, llevaría inevitablemente a agudizar aún más las contradicciones de clases y de la lucha de clases en los países imperialistas y así, la revolución en ellos o en algunos de ellos, sería parte de ese proceso en desarrollo.

La insurrección de modo general, así como ha ocurrido a lo largo de la historia en la lucha del pueblo, sigue siendo una forma de guerra revolucionaria y más que nunca exige tanto las condiciones objetivas para su ocurrencia y de los factores subjetivos para su triunfo, como un nivel más elaborado y riguroso de su preparación. La insurrección no puede ser presentada y tomada pura y simplemente como la vía de la revolución proletaria en los países capitalistas (imperialistas), ella no sólo es parte integrante de la Guerra Popular, principalmente como culminación de la toma de los últimos bastiones de la reacción ya cercados por las fuerzas armadas populares desde el campo, como se presenta en levantamientos parciales en su propio curso. Esto quedó demostrado en el caso de las revoluciones en los países dominados. La formulación de la Guerra Popular por el Presidente Mao se debió principalmente a la experiencia concreta en la Revolución China que dirigió directamente por más de medio siglo, y él partió del estudio y de alta comprensión que desarrolló de toda la experiencia militar de los oprimidos en su lucha de liberación, a lo largo de la historia de la Humanidad de modo general y en particular de estas luchas en la época del capitalismo y del imperialismo. Y fue el Presidente Gonzalo quien, en la práctica de la Revolución Peruana y a través de la Guerra Popular, sintetizó todas las enseñanzas y experiencia de la Revolución China, demostrando que estos consistían en una nueva etapa de desarrollo del marxismo, dado que sus aportes penetraban las tres partes constitutivas del marxismo (economía política marxista, socialismo científico y filosofía marxista) y como parte esencial de esto la Guerra Popular como concepción militar proletaria integral.<sup>30</sup>

No es por otra razón que las tentativas hoy, como en el pasado, de tergiversar o negar la Guerra Popular parten de teorizaciones revisionistas de Avakian y de Prachanda. Avakian afirma que son dogmáticos los que quieren “*reducir el maoísmo a la Guerra Popular*”<sup>31</sup>, acusando que estos sólo consideran maoístas los partidarios de la Guerra Popular como camino de la Revolución Proletaria. Es Avakian que intenta reducir la Guerra Popular a una mera línea militar aplicada estrictamente a los países atrasados y oprimidos. No la comprende como la concepción proletaria integral de como la clase conquista y ejerce el Poder, lleva la lucha de clases en las condiciones de la dictadura del proletariado y construcción socialista y tránsito al Comunismo. Ya Prachanda, intentó con la burla de la “*teoría de la fusión*” revisar la Guerra Popular para justificar su capitulación, presentándose cómo

innovador, cuyo proceso nepalés que dirigía habría, bajo la guía del Camino Prachanda, combinado la lucha en el parlamento, la guerra revolucionaria y la “*revuelta popular*”, como la fórmula de la vía para el socialismo en el Siglo XXI. Las formulaciones del primero carecen por completo de cualquier base material práctica y las del segundo sucumbieron expresadas en la práctica de la capitulación y traición a la Guerra Popular al pueblo nepalés y a la Revolución Proletaria Mundial.

Finalmente, los fundamentos de la universalidad de la Guerra Popular se asientan en los propios fundamentos de su formulación y comprobación en la experiencia de la Revolución China y de los procesos que la siguieron. Pero sólo se evidenciaron a partir de la síntesis, que en su aplicación a la Revolución Peruana realizó el Presidente Gonzalo, estableciendo que el marxismo-leninismo ha devenido en maoísmo, elevándose a una nueva, tercera y superior etapa. Los fundamentos generales y de principios formulados por el Presidente Mao que como planteara Lenin “*Salvo el Poder todo es ilusión*” acentuó que “*el Poder nace del fusil*” y que “*el partido manda el fusil*”<sup>32</sup> y nunca permitir lo contrario. De esto deriva la concepción científica proletaria de la Guerra Popular, residiendo en esto su universalidad ya que es expresión y medio del Poder conquistado y sostenido por el proletariado mediante una fuerza armada dirigida por el partido que encarna la ideología científica, el marxismo-leninismo-maoísmo, en los diferentes tipos de revolución que son integrantes de la Revolución Proletaria Mundial, la de Nueva Democracia, la Socialista y las sucesivas Culturales Proletarias.

Partiendo de esta base resalta en el maoísmo que, contrariamente a las concepciones de otras clases en la historia, la concepción proletaria se afianza en que en la guerra el factor decisivo es el hombre, que el Ejército Popular no es carga para las masas, que no sólo combate, sino moviliza, politiza y organiza las masas y produce, apoyándose inalterada y principalmente en las propias fuerzas. Que antes de iniciarse la guerra todo debe servir a prepararla e iniciada, todo es para servir a su desarrollo y triunfo. Además que el Presidente Gonzalo tomando lo definido en el maoísmo como Instrumentos Fundamentales de la revolución – *las tres varitas mágicas* –, el Partido Comunista, el Ejército Popular y el Frente Único Revolucionario, profundizó aseverando que la construcción de estos debe darse de **forma concéntrica**. Esto implica que el Partido Comunista, como encarnación de la ideología científica del proletariado aplicada a las condiciones concretas de determinado país y de su revolución, dirige todo, plasmado en la centralización del liderazgo revolucionario, como jefatura del partido y de la revolución, en medio a las contiendas de la lucha de clases y de la lucha de dos líneas para la forja y fortalecimiento de la izquierda y hegemonía proletaria de todo el proceso. Resultado del proceso de aprendizaje del proletariado en el movimiento teórico y práctico, y como desarrollo de su concepción del partido revolucionario, en las condiciones de encarnamiento de la lucha de clases impuestas por el sistema imperialista en des-

composición, cuya acción política por excelencia es la guerra de rapiña y de reparto y repartija del mundo entre sus principales potencias, se desprende su desarrollo en Partido de Nuevo Tipo, Partido Comunista y luego Partido Comunista militarizado.

Sintetizó también que iniciada la guerra, la Línea Militar pasa al centro de la Línea Política General del Partido y la forma de organización principal el Ejército Guerrillero Popular. Con él y a través de él, bajo la dirección absoluta del Partido Comunista, que se moviliza, politiza, organiza y arma las masas, construyéndose en el curso de la propia guerra los tres niveles de su estructura, o sea, “*una fuerza principal, una fuerza local y una fuerza de base*”<sup>33</sup> (como milicias y reserva).

Además, que de toda esa concepción y fundamentos científicos e universales, la Guerra Popular regida por leyes y siendo la concretización de la violencia revolucionaria por el proletariado para la conquista y defensa de su Poder, ella debe basarse, del comienzo al fin, en una clara estrategia general en tres ejes: estrategia política que es la conquista del Poder por el proletariado en la correspondiente etapa de la revolución; la estrategia militar que es la propia guerra prolongada, siguiendo el camino del cerco de la ciudad por el campo, en el caso de las revoluciones de Nueva Democracia (en los países atrasados y oprimidos) y de guerra prolongada aplicada a las ciudades grandes, medias y pequeñas en el caso de las revoluciones socialista de los países capitalistas (imperialistas); y la estrategia de construcción concéntrica de los Instrumentos Fundamentales de la Revolución, siendo en el caso de los países atrasados y oprimidos necesariamente tres, el Partido Comunista, el Ejército Popular y el Frente Único Revolucionario, basado en la alianza obrero-campesina y que expresa la dictadura conjunta de clases revolucionarias, desarrollándose en Frente/Nuevo Estado, cuya médula es el Ejército Popular y dirección el Partido Comunista.

En el caso de los países capitalistas (imperialistas) la construcción de los Tres Instrumentos Fundamentales de la revolución obedece a las particularidades de estas realidades, especificando su aplicación de la misma forma concéntrica, el Partido Comunista, el Ejército Proletario o Popular y el Frente Único Revolucionario, que se desarrollará como embrión del Nuevo Estado Socialista en construcción, expresión de la dictadura del proletariado. El Frente Único se hace necesario para unir las masas populares que conforma estas sociedades, tal como sectores o partes de la pequeña burguesía, los llamados profesionales liberales, los pequeños propietarios y la intelectualidad de modo general. Además de que, dado que en estos países debido a la forma de descomposición que se reviste el imperialismo, produce el incremento inevitable del flujo constante de trabajadores inmigrantes, originados de los países oprimidos y siendo que parte de estos contingentes se caracteriza por semiproletarios, intelectualidad y pequeños propietarios de servicios, el proletariado revolucionario tiene que aliarse a ellos para llevar al triunfo la revolución socialista. Hay que tomar a serio el error cometido por el Partido Comunista de Alemania en los años de 1930,

que al no comprender la necesidad de unirse a la pequeña burguesía, a través del frente único revolucionario, la dejó ser arrastrada por el nazismo. Además de que en muchos países capitalistas desarrollados siguió existiendo cierta cantidad de campesinos pequeños propietarios que también deben ser atraídos para el campo del proletariado.

La necesidad de estas estrategias implica obligatoriamente, para la consecución de la Guerra Popular, de planes bien establecidos, basados en la investigación permanente a través del accionar revolucionario de la línea de masas guiadas por la ideología del maoísmo en su fusión con la revolución concreta, el Programa y la Línea Política General, que la específica y expresa. También el sistemático acompañamiento en su ejecución es necesario para ajustes y rectificaciones debidas. Planes políticos, militares y de construcción combinados y en unidad. Desde su inicio, desarrollo y culminación, la Guerra Popular debe seguir Planes con metas inmediatas en cada etapa y sub etapas que sirvan a la realización del objetivo final.

El carácter universal de la Guerra Popular, en última instancia, se constituye y se presenta frente a la tendencia de la naturaleza del imperialismo para la guerra, no sólo como política de rapiña necesaria a su existencia, sino como guerra imperialista mundial por la repartija del mundo entre monopolios y países imperialistas y por la hegemonía, como Guerra Popular Mundial para el barrido completo y cabal de todo este sistema de explotación y opresión y establecimiento del socialismo, para el triunfo de la Revolución Proletaria Mundial y para el luminoso Comunismo. Esto planteó de modo muy claro el PCC dentro de la compleja situación de los años de 1960, cuando la URSS social-imperialista en confabulación y pugna con el imperialismo yanqui amenazaba la China Popular. Por ocasión (1965) de celebrar los 20 años de la victoria sobre el nazifascismo y expulsión del invasor japonés, el manifiesto “*Viva el triunfo de la Guerra Popular*” enunciaba que “*tomado el mundo en su conjunto, los países del tercer Mundo eran campo y los países imperialistas ciudad*”.<sup>34</sup>

En cuanto a los aportes del Presidente Gonzalo a partir de la aplicación de las verdades universales del marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la realidad peruana y su fusión con la Revolución Peruana, a través de la Guerra Popular, sintetizó la universalidad del maoísmo como nueva, tercera y superior etapa, al mismo tiempo en que se conformó el pensamiento-guía de la Revolución Peruana, el pensamiento Gonzalo, como principal para la Revolución Peruana. En el conjunto de formulaciones que resultan en la síntesis la Guerra Popular es la hornalla, crisol y fábrica donde ideología, política y organización se funden en la transformación proletaria de destrucción de lo viejo y establecimiento de lo nuevo, hasta que el mundo entero entre al luminoso Comunismo.

## El problema de la GP en los países imperialistas y sus particularidades

Como ya se ha enfocado arriba la vigencia universal de la Guerra Popular, que para comprenderla se torna necesario liberarse de toda apreciación mecanicista y estancada sobre la experiencia china. Es preciso ir más profundamente en la síntesis de la experiencia de la gran Revolución Cultural Proletaria en su conjunto y particularmente en las causas de su decline, huyendo a la ligereza de factores episódicos para ver la amplitud y potencialidad de la Guerra Popular como concepción de Poder del Proletariado en las diferentes etapas y fases de la revolución y transición al Comunismo. Además de lo ya argumentado teóricamente aquí, los elementos prácticos de su realización en los países capitalistas (imperialistas) presentan dificultades tal como se confronta en los países atrasados y oprimidos, estando en uno y en el otro condicionados por el movimiento de la situación revolucionaria que se desarrolla de modo desigual por el mundo y de manera especial dependiente de la preparación ideológico-política, orgánica y militar del partido comunista en cada caso.

Toda la basura revisionista y reformista de la “*acumulación en frío*” y de “*espacios democráticos*”, vía cretinismo parlamentario, es el camino burocrático de la gran burguesía burocrática-compradora y latifundistas que se opone al camino democrático del proletariado en los países atrasados y oprimidos. No pasa de la lucha prolongada por el fortalecimiento de la institucionalidad burguesa y es el mismo cacareo tanto en los países atrasados y oprimidos como en los países capitalistas (imperialistas). La diferencia es que la democracia burguesa en los países capitalistas (imperialistas) incorporó conquistas ‘civilizadoras’ a nivel subjetivo de toda la sociedad, lo que en los países atrasados oprimidos no es más que su simulacro fantasmagórico. Sin embargo aún donde la democracia burguesa había ejercido todas sus potencialidades (países imperialistas), también envejeció y no puede más realizarse, pues con el advenimiento del imperialismo la democracia y soberanía nacional sucumbieron a los intereses del capital monopolista y cada día más se ve la adopción en su marco legal de los elementos del fascismo.

De modo que, el gran desafío para la revolución proletaria es persistir en la línea de masas, de movilizar, politizar y organizar las masas para toda y cualquier acción, de la menor a la mayor, de la más elemental a la más compleja, de la más inferior a las superiores, armándolas crecientemente. La experiencia de la resistencia de los pueblos y de la lucha del proletariado tiene demostraciones de sobra de las posibilidades para la organización de la revolución. En este sentido, es de suma importancia estudiar tales experiencias y en el caso específico para la Guerra Popular en los países capitalistas (imperialistas) tomando las de las luchas armadas en diferentes países de Europa a lo largo del siglo XX, así como en el presente momento, en el que el pueblo palestino, en Gaza, combate y resiste imponiendo pesadas bajas al imperialismo y su bota negra sionista. Y esto, tenemos que considerar, que

las masas lo hacen sin una dirección e ideología científica, no proletaria, pequeño-burguesa o burguesa. Nada es imposible en el mundo para quien se atreve a escalar las alturas. La consigna levantada por el Presidente Mao durante la GRCP frente a la posibilidad de agresiones combinadas del social-imperialismo de la URSS y del imperialismo yanqui: “*Cavar profundos túneles y almacenar víveres y medios...*”<sup>35</sup> nos plantea el espíritu con el cual la revolución debe combatir, y los esfuerzos y soluciones a nivel técnico que demanda la lucha, particularmente en las ciudades.

## 6-El problema del Inicio y de las Bases de Apoyo en las condiciones actuales

Estos, entre otros, son dos problemas a ser resaltados y que merecen estudio, examen, investigación y reflexión, como dos problemas concretos prácticos, cuyas dificultades en su ejecución pueden seguramente servir no solamente al atraso del proceso revolucionario, donde la Guerra Popular aún no se inició o donde se inició y enfrenta desafíos para desarrollarse, así como puede servir a desviaciones y fuga de la propia Guerra Popular y con esto al abandono del maoísmo. Son retos importantes que las masas sabrán dar solución si un verdadero Partido Comunista maneja cada vez más correctamente y de modo encarnado el maoísmo. Los medios de guerra no son superiores al hombre y ni la guerra injusta es superior a la guerra justa. Los medios de guerra y la guerra injusta sólo pueden derrotar la revolución temporalmente, no existe derrota definitiva para el proletariado.

El problema del inicio implica dos factores, el de vencer la inercia de pasar de formas de lucha principalmente no armadas a formas de lucha principalmente armadas, y el de centrar en que se aprende a hacer la guerra fundamentalmente en la guerra. Y claro que esto no es negación de la necesidad de preparación, al contrario hay que tomar este problema seriamente, pero no al punto de presentarlo de modo que se transforme en un obstáculo insuperable y negación de su consecución. Pero y además hay que prestar atención en un factor práctico y no menos importante, como advierte el Presidente Gonzalo, que es el de elegir correctamente el instante coyuntural para procederse al Inicio. Momento más sensible y favorable caracterizado por determinado nivel de crisis, inestabilidad y debilidad del gobierno, dentro de una determinada situación revolucionaria que se desarrolla de modo desigual por el mundo.

El problema de las Bases de Apoyo, en las condiciones actuales de movilidad y accesibilidad a prácticamente todos los rincones del planeta, la existencia y empleo de los más modernos medios de comunicación y de guerra altamente destructivos por tierra, agua y aire, sólo desafía y obliga a la Guerra Popular a apoyarse aún más en las masas y sus combatientes a emboscarse más y más en su seno. A partir de esta condición, los desafíos técnicos son cuestión de tiempo para la creatividad transformadora de las masas bajo la guía y manejo de la investigación científica que solamente el partido revolucionario del proletariado, el Partido Comunista



Marxista-leninista-maoísta, principalmente Maoísta puede asegurar.

Ya en su tiempo, cuando formulaba sobre la Guerra Popular, el Presidente Mao definió las condiciones para el establecimiento de la Base de Apoyo, siendo fundamentalmente la existencia de la organización del Partido Comunista movilizándolo, politizando, organizando y armando las masas en determinado territorio, y de una fuerza de ejército organizada ya con cierto nivel de experiencia de combate, que aniquila y barre las fuerzas del enemigo del referido territorio. La primera condición demanda trabajo ideológico-político organizativo, de propaganda y educación manejado por el Partido Comunista en el curso de un tiempo relativamente largo, tratándose de las primeras bases. Y la segunda nace de las acciones guerrilleras que de forma planificada, en una zona o varias zonas de determinado territorio, van controlando hasta cercarla, construyendo paso a paso nuevas unidades guerrilleras, que ganando más y más experiencias de combate y de diferentes tipos de combates, construyen las estructuras necesarias, desde la milicia (preparando elementalmente las masas en lo político y militar en un trabajo continuo para ser reserva de la fuerza local y de la fuerza principal, y para el cumplimiento de diferentes misiones de soporte, sin retirarlas, en lo fundamental, de su vida social en aquel territorio).

*“El Presidente Mao plantea tres requisitos para la creación de las Bases de apoyo: tener fuerzas armadas, derrotar al enemigo y movilizar las masas. Estos se especificaron en nuestra guerra popular cuando en 1982, aplicando el Plan de Desencadenar la guerra de guerrillas, en su parte de Batir al enemigo, apuntó arrasar las relaciones feudales de producción, se asaltaron puestos policiales, se aplicaron aniquilamientos selectivos del poder gamonal [caciquismo] y así las fuerzas policiales abandonaron el campo y se retiraron para las capitales provinciales [estados]; las autoridades del viejo Poder renunciaron masivamente, generando vacío de Poder y decenas de miles de masas fueron movilizadas, son en estas condiciones que surgen las Bases de apoyo que se especifican en los Comités Populares clandestinos. Es, pues, erróneo tomar dogmáticamente la experiencia china ya que si las condiciones estaban dadas y los principios regían había que construir las Bases de apoyo; despertar esto implicó en una lucha contra el derechismo que argumentaba que no se había derrotado grandes fuerzas enemigas, cuando el problema es que las fuerzas enemigas habían abandonado el campo como consecuencia de la derrota de sus planes políticos y militares.*

*El Presidente Gonzalo estableció un sistema de Bases de apoyo rodeado por zonas guerrilleras, zonas de operaciones y puntos de acción teniendo en cuenta las condiciones políticas y sociales, la tradición de lucha, las características geográficas y el desarrollo del Partido, del Ejército y de las masas.”<sup>36</sup>*

Además el Presidente Mao estudió y definió diferentes tipos de Base de Apoyo, tanto en relación a los diferentes niveles de trabajo, influencia y organización política de las masas por el Partido, como a la disposición y tipos geográficos, cuyos territorios abarquen diferentes tipos de poblaciones, desde

pequeños pueblos a pequeñas ciudades, así como de los diferentes tipos de terrenos, tales como regiones de montañas, llanuras y selvas. Objetivamente en el caso de los países capitalistas (imperialistas), cuyo escenario y teatro de operaciones principales de la guerra son las ciudades, nuevos desafíos se interponen, obligando a progresar el trabajo de construcción a una dinámica extremadamente sintonizada con el desarrollo de las crisis económicas, sociales y principalmente políticas de cada país. El problema de la inestabilidad relativa de las Bases de Apoyo desde sus primeras experiencias se presentó como hecho y que las Bases de Apoyo también se diferenciarían por distinguidos niveles de esta inestabilidad o estabilidad relativas.

### **7-Lo fundamental en la Guerra Popular es la cuestión del Poder**

Pero aún se torna necesario recalcar que la cuestión crucial de la Guerra Popular es la del Poder para el proletariado y las masas populares, Poder conquistado y sostenido mediante una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista en los diferentes tipos de revolución en curso en el mundo actual, a saber la revolución de Nueva Democracia ininterrumpida al socialismo que abarca la inmensa mayoría de los países, o sea el Tercer Mundo hoy y su inmensa mayoría de las masas populares del globo; la revolución socialista en los países capitalistas desarrollados (imperialistas) y las sucesivas revoluciones culturales proletarias para construir y sostener el socialismo, conjurar el peligro de la restauración burguesa y transitar todo el mundo al luminoso Comunismo.

No es posible concebir o hablar de Guerra Popular sin que la cuestión del Poder, poder para el proletariado y masas populares, sea el objetivo inmediato perseguido y de conquistarlo parte por parte, siendo las Bases de Apoyo revolucionarias en el campo, desde el establecimiento de la primera, la expresión del nuevo Poder, a través de los Comités Populares, abiertos o cerrados, dirección de las Asambleas del Poder Popular y del Frente/Nuevo Estado de la República Popular en construcción, teniendo el Partido como dirección y el Ejército Popular como médula, desarrollando en una lucha prolongada, entre vueltas y revueltas y por saltos, hasta la conquista del Poder en todo país, preparando la insurrección general en las ciudades fortalezas del enemigo, culminando el cerco de las ciudades por el campo e insurrección general, en el caso de los países oprimidos por el imperialismo. En el caso de los países capitalistas desarrollados, países imperialistas, también el Poder es objetivo inmediato perseguido desde el inicio de la lucha armada como Guerra Popular, poder a ser conquistado y construido en las zonas de movilización y organización del proletariado y masas populares, a través de las unidades armadas guerrilleras (destacamentos o milicias) y principalmente en las formas secretas de los Comités Proletarios, expresión del nuevo Poder, nuevo Estado dirigido por el Partido y teniendo el Ejército Popular como su médula, preparando paso a paso la insurrección general para el es-

tablecimiento de la República Socialista ya en construcción.

Sin Poder como principal objetivo y su conquista en todo el país para el proletariado y masas populares no existe Guerra Popular. El Poder para el proletariado en la revolución de Nueva Democracia, en la revolución Socialista y en las sucesivas revoluciones Culturales Proletarias. De ahí que siendo lo fundamental en el maoísmo el poder para el proletariado y la Guerra Popular la vía para su conquista y defensa como tránsito al Comunismo, la Guerra Popular es, además de teoría y doctrina militar integral del proletariado, su concepción y política de poder. El Poder conquistado y defendido a través de la fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Así, para el maoísmo el Poder para el proletariado y la Guerra Popular son indisociables porque son partes de su propia esencia. De ahí que se debe sintetizar en la consigna de ¡Guerra Popular hasta el Comunismo!

### 8-Sintetizando

En la época del imperialismo, cuando la Revolución Proletaria se hizo no solamente inevitable, sino realizable su triunfo, ella es la Guerra Popular aplicada a la realidad concreta de cada país, de todos los países sin excepción alguna. Es lo que, en rigor, afirma la ciencia, el marxismo y nos confirma la experiencia histórica de la Revolución Proletaria. En este sentido la Revolución Proletaria Mundial es, de modo general, la guerra de las masas dirigidas por el Partido Comunista, realizada por el Ejército Popular y sostenida por el Frente Único Revolucionario. Es guerra del proletariado por la conquista del Poder y su defensa, en las revoluciones de Nueva Democracia (incluidas las guerras de liberación nacional) ininterrumpida al Socialismo, en las revoluciones Socialistas y en las revoluciones Culturales Proletarias sucesivas, para transitar al luminoso Comunismo.

En una frase, la Revolución Proletaria Mundial es la Guerra Popular Prolongada, en medio y contra las guerras imperialistas de rapiña por el reparto del mundo y botín de los pueblos y naciones oprimidas, a través de la cual el proletariado de los países imperialistas en lucha armada va uniéndose con el movimiento de liberación nacional y guerras revolucionarias de los países coloniales/ semicoloniales y semi-feudales, proceso de desarrollo desigual, sin embargo en un movimiento único y en la forma de olas que se suceden entre avances y retrocesos, hasta la destrucción completa de todo sistema imperialista y toda la reacción, a través de la Guerra Popular mundial contra la guerra imperialista mundial y establecimiento de la Dictadura del Proletariado para la edificación socialista como continuación de la lucha de clases por la eliminación de estas, como tránsito necesario al Comunismo, nuestra meta final. ¡Guerra Popular hasta el Comunismo!

La Guerra Popular; no es solamente la teoría o la doctrina militar integral y armónica del proletariado, es más. Ella es la concepción y la política de Poder del proletariado para

destruir el imperialismo y toda la reacción, para construir el socialismo en un proceso de revolución permanente, de sucesivas revoluciones culturales proletarias, para la eliminación cabal de las clases y de todos sus vestigios, para transitar el mundo entero al luminoso comunismo.

Y finalmente, siendo el maoísmo como plantea el pensamiento gonzalo, “...la elevación del marxismo-leninismo a una tercera, nueva y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado como revolución cultural proletaria, cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución se torna en la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo”<sup>37</sup>, y siendo lo fundamental en el Maoísmo el Poder, el poder para el proletariado en las revoluciones de nueva democracia ininterrumpida al socialismo, el Poder para el proletariado en las revoluciones socialistas y el Poder para el proletariado en las revoluciones culturales proletarias sucesivas; el Poder para el proletariado conquistado y defendido a través de la fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, la Guerra Popular es parte esencial e indisociable del maoísmo, tercera, nueva y superior etapa del desarrollo del marxismo de la época de la descomposición más avanzada del imperialismo, de la Revolución Proletaria, de la Dictadura del Proletariado, del Socialismo y de la Revolución Cultural Proletaria, época particular de la más encarnizada lucha de clases de la historia para barrer el imperialismo y la reacción de la faz de la Tierra, condición única, necesaria e ineludible para entrar el mundo entero al Comunismo.

Partido Comunista del Brasil (Fracción Roja) –P.C.B. (FR)

Brasil mayo de 2014

Notas \_\_\_\_\_

- 1 Marx y Friedrich Engels – El Manifiesto Comunista - 1848.
- 2 Marx – Guerra Civil en Francia.
- 3 Lenin – El imperialismo y la escisión del socialismo.
- 4 Stalin – Los fundamentos del leninismo.
- 5 Lenin – Jornadas revolucionarias, en “El plan de batalla de Petersburgo”-1905.
- 6 Lenin – El programa militar de la revolución proletaria.
- 7 Mao Tsetung – Problemas de la guerra y de la estrategia - Textos Militares Obras Escogidas.
- 8 Clawsewitz – De la Guerra – “La guerra es la política por otros medios, a saber, por la violencia”.
- 9 Mao Tsetung – Problemas de la guerra y de la estrategia - Textos Militares Obras Escogidas.

- 10 PCP – Sobre el Marxismo-leninismo-maoísmo.
- 11 Lenin – *“El trazo distintivo del imperialismo consiste en que actualmente, como podemos ver, el mundo se encuentra dividido, por un lado, en un gran número de naciones oprimidas y, por otro, en un número insignificante de naciones opresoras, que dispone de riquezas colosales y de una poderosa fuerza militar.”* – Informe de la Comisión para los Problemas Nacional y Colonial – II Congreso de la Internacional Comunista - julio de 1920’.
- 12 Mao Tsetung – Conversaciones con la delegación de Partidos Comunistas de países oprimidos, en 1956: *“A mi juicio, EEUU y la Unión Soviética constituyen el primer mundo; fuerzas intermedias como Japón, Europa y Canadá integran el segundo mundo, y nosotros formamos parte del tercero.”* *“El tercer mundo comprende una gran población. Toda Asia, excepto Japón, pertenece al tercer mundo; África entera pertenece también a este, e igualmente América Latina.”* Y, en 1957, hablando en la Conferencia Nacional de Secretarios afirmó: *‘En Oriente Medio se han producido los acontecimientos del canal de Suez. Un hombre llamado Nasser nacionalizó el canal; otro, llamado Eden, envió allí un contingente de soldados y desató una guerra; enseguida, un tercero llamado Eisenhower trató de expulsar los ingleses con el fin de apoderarse del lugar. (...) Estos acontecimientos nos permiten ver donde se encuentra el punto clave de las luchas en el mundo hoy. Claro está que los países imperialistas viven contradicciones muy agudas con los países socialistas, sin embargo lo que hacen ahora es tomar como pretexto la lucha contra el comunismo para disputar entre sí esferas de influencia. (...) En la actualidad, sus disputas se concentran en Oriente Medio, región de gran importancia estratégica y, sobre todo en la zona del canal de Suez, en Egipto. En el conflicto que allí se vive convergen dos tipos de contradicciones y tres fuerzas distintas. Esos dos tipos de contradicciones son: primero, las contradicciones interimperialistas, o sea, las existentes entre EEUU e Inglaterra y entre EEUU y Francia y, segundo, las contradicciones entre las potencias imperialistas y las naciones oprimidas. De las tres fuerzas en juego, la primera es EEUU, la mayor potencia imperialista; la segunda, Inglaterra y Francia, países imperialistas de segunda orden, y la tercera, las naciones oprimidas. El principal escenario de la actual disputa imperialista lo constituyen Asia y África, donde han surgido movimientos de independencia nacional. EEUU recurren a medios tanto militares como no militares; es así como ha actuado en Oriente Medio.’*
- 13 Teng Xiaoping – *“La teoría del presidente Mao de los tres mundos es una gran contribución al marxismo-leninismo”* – Noviembre de 1977.
- 14 Mao Tsetung – *“Los próximos 50 a 100 años más o menos, a partir de hoy, serán una gran época de cambio radical del sistema social en el mundo, una época que estremecerá la tierra, una época con la que ninguna otra época histórica anterior pueda compararse. Viviendo en tal era, debemos estar listos para librar una gran lucha cuyas formas tendrán muchas características diferentes de las de las épocas pasadas”.* De uno discurso en una reunión con siete mil cuadros del PCCh, en 1962.
- 15 PCP – Presidente Gonzalo.
- 16 PCP – Línea Militar – I Congreso del PCP - 1988.
- 17 Mao Tsetung *“Problemas estratégicos de la guerra de guerrillas”* – Textos Militares-Obras Escogidas.
- 18 Mao Tsetung – *“Orientaciones para el trabajo en las regiones liberadas”* – Textos Militares-Obras Escogidas.
- 19 Mao Tsetung – *“Concentrar una fuerza superior para aniquilar las fuerzas enemigas una a una”* – Textos Militares-Obras Escogidas.
- 20 Mao Tsetung – Textos Militares-Obras Escogidas.
- 21 Mao Tsetung – *“Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria en China”* – Textos Militares-Obras Escogidas.
- 22 PCP – Línea Militar – I Congreso del PCP – 1988.
- 23 Ídem.
- 24 Lenin – Imperialismo, fase superior del capitalismo.
- 25 PCP – Línea Militar – I Congreso del PCP - 1988.
- 26 Marx – Ensayos Históricos - 1850.
- 27 Marx – *“Todo en la Alemania dependerá de la posibilidad de apoyar la revolución proletaria por cualquier segunda edición de la guerra campesina. En ese caso, todo correrá maravillosamente.”* – Carta de Marx a Engels de 16 de abril de 1856.
- 28 Engels – Introducción a la edición de 1895 de *“Lucha de clases en Francia”* de Marx.
- 29 Lenin – *“Nuestros Sukhánov, sin hablar ya de aquellos social-demócratas que están más a su derecha, ni sueñan siquiera que las futuras revoluciones no se pueden hacer de otra manera. Nuestros filisteos europeos no sueñan siquiera que las futuras revoluciones en los países del Oriente, con una población incomparablemente más numerosa y que se diferencian mucho más por la diversidad de las condiciones sociales, presentarán ciertamente más peculiaridades de que la revolución rusa.”* – Sobre nuestra Revolución-1923 – Obras Escogidas Volumen 3 – Editora Alfa Omega.
- 30 Presidente Gonzalo – PCP – Sobre el Marxismo-leninismo-maoísmo.
- 31 Documento del PCRUSA dirigido exclusivamente a los miembros del MRI y hecho público en el 1º de Mayo de 2012, en respuesta a la resolución tomada por la mayoría de los partidos que conformaban el CoMRI de disolución orgánica del MRI, en la misma fecha.
- 32 Mao Tsetung – Problemas de la guerra y de la estrategia - Textos Militares Obras Escogidas.
- 33 PCP – I Congreso, 1988 Base de Unidad Partidaria – Línea Política General, Línea Militar.
- 34 *“Viva la victoriosa Guerra Popular”* firmado por Lin Piao, entonces Comandante del EPL y sancionado por el PCCh.
- 35 Mao Tsetung.
- 36 PCP – Línea Militar – I Congreso del PCP - 1988.
- 37 Presidente Gonzalo – Entrevista a El Diario – 1988.



**PONER EN ALTO LA  
OBRA DEL GRAN LENIN**

