

Polémica del Colectivo Maoísta de Rusia (MKR) y el Partido Maoísta Ruso (RMP) – 2ª polémica del MKR

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Publicamos la segunda parte de la polémica entre dos organizaciones comunistas rusas que hemos recibido. Esta es una traducción preliminar y no oficial al español.

Polémica del Colectivo Maoísta de Rusia (MKR) y el Partido Maoísta Ruso (RMP)

2ª polémica del MKR

Breve introducción

Publicamos nuestra respuesta a la polémica del Partido Maoísta Ruso (RMP), que es el segundo documento del Colectivo Maoísta de Rusia (MKR) y el tercero de la polémica general entre el MKR y el RMP. Este documento es de particular importancia para nuestro colectivo porque es el que, debido a la amplia gama de temas de la polémica, marca la primera vez que se esboza nuestra línea política general. En esta polémica profundizaremos un poco más sobre el papel del Partido Comunista del Perú (PCP) para el MRI, la cuestión de la supuesta capitulación de Gonzalo, la cuestión de la situación actual del PCP y la cuestión de la universalidad de la guerra popular prolongada (PPW), así como varios otros temas que

requieren nuestros comentarios.

En la parte final de la polémica, llamamos a los cuadros del RMP a llevar a cabo una profunda y amplia campaña de crítica al centro del RMP, con el compromiso de apoyo y cooperación con todos aquellos que, a través de la crítica abierta y democrática al revisionismo del centro del RMP, se unan a esta campaña. También al final de este documento, en un apéndice, los lectores encontrarán la polémica del RMP a la que estamos respondiendo.

Cuestiones de ideología: Maoísmo, MRI y PCP

El RMP escribe:

La principal queja del MKR hacia nosotros es que no aceptamos el maoísmo como tercera etapa del marxismo. No lo hacemos. Al igual que ellos, creemos que el maoísmo es la siguiente etapa en el desarrollo del marxismo. Lo que no aceptamos es la línea ("pensamiento", como quieran) del Presidente Gonzalo (Abimael Guzmán). Lo tratamos con respeto como destacado teórico y practicante del maoísmo, y al mismo tiempo lo criticamos, condenando los errores que ha cometido.

Nuestra polémica fue escrita sobre el maoísmo. No hablamos ni hemos hablado de ningún Pensamiento Gonzalo a nivel internacional, porque es principalmente el resultado de aplicar una ideología universal, el maoísmo, a las realidades del Perú, como escribimos en nuestra primera polémica en la sección "Cuestiones de ideología":

La principal diferencia entre Pensamiento y doctrina es la universalidad. Como sabemos, cada revolución en un país determinado se enfrenta a nuevos problemas y los resuelve; no resolver nuevos problemas amenaza con derrotar a la revolución. Así, cada revolución que ha alcanzado un cierto nivel de desarrollo da lugar a un Pensamiento que es principalmente específico de cada país, aunque tiene aspectos

universales.

Somos partidarios del maoísmo, no del pensamiento gonzalo. Que el RMP trate de etiquetarnos como “gonzaloístas” sólo muestra el amateurismo del propio RMP en la cuestión de la ideología, que sin embargo trata de utilizar contra el MKR para crear la impresión de que nuestra ideología a nivel mundial es aislada y específica en lugar de universal y generalizada, que no es el resultado de la formulación de la experiencia del Partido Comunista de China (PCCh) por el movimiento más exitoso desde Mao.

Cuando escribimos nuestra polémica, éramos muy conscientes de que las siglas RMP significan “Partido Maoísta Ruso”; sin embargo, como ya hemos señalado, el RMP admite que no es realmente el Partido Comunista, puesto que no es la vanguardia del proletariado ruso. Este hecho indica que, a cierto nivel, el RMP entiende que hay una diferencia entre forma y esencia, que forma y esencia están en contradicción. La dirección del RMP o no entiende o pretende que nuestros argumentos, que el RMP por alguna razón llama “reivindicaciones”, se refieren principalmente a la forma, no a la esencia, de la versión del maoísmo del RMP, mientras que los cuadros individuales del RMP lo entienden. En nuestra polémica anterior tocamos la distinción esencial entre posición, línea, Pensamiento y doctrina, examinamos brevemente por qué los comunistas de hoy son maoístas, y quién y bajo qué condiciones definió la esencia de la ideología del maoísmo. Señalamos la importancia del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y su adopción del MLM, así como el papel del PCP en la imposición del maoísmo en el propio MRI y a escala internacional.

Sin embargo, el RMP escribe:

En otras palabras, el MLM actual son las ideas que figuran en los programas de los principales partidos maoístas y en el documento del MRI de 1993. Se acercan a las ideas de Gonzalo,

pero no se puede decir que el movimiento maoísta mundial haya adoptado el “pensamiento” de Gonzalo.

Volvamos, sin embargo, al mismo documento del MRI al que se refiere el RMP. La cita es de los tres primeros párrafos del documento de 1993 en el que el MRI acepta el maoísmo como la tercera etapa del marxismo¹ : Durante este mismo período, los partidos y organizaciones de nuestro Movimiento y el MRI en su conjunto han estado empeñados en la lucha revolucionaria contra el imperialismo y la reacción. Lo más importante ha sido la experiencia avanzada de la Guerra Popular dirigida por el Partido Comunista del Perú, que ha logrado movilizar a millones de masas, barrer al Estado en muchas partes del país y establecer el poder de los obreros y campesinos en esas zonas. Estos avances, en la teoría y en la práctica, nos han permitido profundizar aún más nuestra comprensión de la ideología proletaria y sobre esa base dar un paso trascendental, el reconocimiento del marxismo-leninismo-maoísmo como la nueva, tercera y superior etapa del marxismo.

El documento habla por sí mismo. Por alguna razón, el RMP se mueve en círculos lógicos:

1) En cuanto al papel histórico de la formulación del maoísmo, el RMP piensa que “se podría pensar que no hubo nada más que Perú, o que todos los demás siguieron el ejemplo del PCP”. Pero el propio MRI, en el único documento al que se refiere como uno de los más importantes para definir el maoísmo, no se refiere a “todos los demás”, sino específicamente a la Revolución Peruana, que fue de suma importancia para el MRI. Mientras tanto, es bastante obvio que el término Marxismo-Leninismo-Maoísmo (en oposición al Pensamiento Mao Tsetung, que fue promovido por el PCC) se difundió internacionalmente precisamente con el desarrollo del PPW en Perú – y como parte de eso, con el desarrollo del MRI (dentro del trabajo internacional del PCP).

2) En cuanto a la primacía de la práctica sobre la teoría en el desarrollo de la teoría objetiva de clase, por un lado, el RMP argumenta que el PCP es supuestamente demasiado pequeño (el RMP no especifica a qué se refiere ni el lapso de tiempo en cuestión, sino que construye su argumentación de tal manera que contrasta al PCP con los “principales” Partidos) para tener una influencia internacional significativa, pero por otro, el PCP es el único partido después de los años 50 que ha entrado en la fase de equilibrio estratégico del PPW, habiendo alcanzado la movilización por millones. Sin embargo, el RMP se refiere al MRI y a los programas de los “grandes partidos maoístas” de hoy (a los que la dirección del RMP atribuye en cierto modo incluso el MLPD), que en su historia nunca han alcanzado las cotas que ha alcanzado el PCP.

3) En cuanto al aspecto de la esencia de la propia teoría del maoísmo como tercera etapa del marxismo, el RMP trata de restar importancia al PCP y por eso dice simultáneamente que la importancia tanto del PCP como del MRI es “muy exagerada”. Pero si nos fijamos en los argumentos que el RMP presenta a favor de que el maoísmo sea la tercera etapa del marxismo, vemos que son los mismos argumentos que ya aparecían en el documento de 1993 del MRI e incluso antes en el documento del PCP “Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo” de 1982. Hablando de la similitud de argumentos, nos referimos a puntos sobre qué y cómo desarrolló el Presidente Mao en los tres componentes del marxismo; hay diferencias significativas entre las definiciones, la más clave de las cuales es la tesis de la universalidad del PPW (examinaremos este punto más adelante), que hace que las definiciones de maoísmo diferentes de la definición del PCP estén menos desarrolladas, ya que no tratan el maoísmo como un todo teórico.

El RMP, con su formulación “se diría que no hay nada más que Perú”, intenta hacer ver que el MKR “tira de la manta” subjetivamente [da excesiva importancia – trans.] al PCP, que el MKR ignora el proceso de desarrollo de la teoría maoísta en

todo el mundo y se centra subjetivamente en Perú. Por el contrario, consideramos que este mismo punto de vista es subjetivo porque la revolución siempre tiene un centro objetivo en cada momento particular del desarrollo de la revolución mundial que se eleva por encima del resto del movimiento tanto en la práctica como en la teoría.

De enorme importancia práctica y teórica para el curso de la revolución en cualquier país es la correcta definición del centro existente de la Revolución Proletaria Mundial, que históricamente ha sido el PCP tras la restauración del capitalismo en China. Y de hecho nuestro punto sobre la importancia de la práctica y la teoría del PCP ya ha sido confirmado: el RMP, aunque habla constantemente de ellas, nunca se refiere en su polémica a los abstractos “programas de los grandes partidos” que tanto les gustan, sino que se refiere al documento concreto de 1993 del MRI, que debe ser visto históricamente como un hito en el trabajo internacional del PCP y no como un impulso ideológico divorciado de la práctica.

Estas contradicciones en la línea del RMP indican que no tiene una comprensión correcta del significado de la experiencia del PCP para el MRI, que el RMP no entiende por qué la adopción del maoísmo en el documento de 1993 del MRI es principalmente un aspecto del trabajo internacional del PCP avanzado, y no un aspecto del trabajo internacional del Partido Comunista Revolucionario, EE.UU. (PCR-EE.UU.) no desarrollado. La cita es del documento de 1988 “Fundamentos de la discusión: La línea internacional”, del PCP:

En otoño de 1980, trece Partidos y organizaciones comunistas firman una declaración: “A los marxista-leninistas, a los trabajadores y a los oprimidos de todos los países” por la que llaman a los comunistas a unirse en torno al marxismo-leninismo y toman al Presidente Mao pero sin considerarlo una nueva etapa y que no tiene validez universal, trabajo dirigido por el Partido Comunista Revolucionario de EEUU,

principalmente. En 1983 el PCR de EEUU se vinculó con el PCP y lo invitó a firmar la declaración del 80, el PCP no estuvo de acuerdo porque allí no se consideraba el Pensamiento Mao Tsetung y además ya nos basábamos en el marxismo-leninismo-maoísmo. En marzo de 1984 se celebró la II Conferencia de estas organizaciones donde se acordó la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y aprobaron una declaración conjunta en la que hablaban de unirse en torno al marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

Nuestra posición sobre la incorporación del PCP al MRI está condensada en una carta escrita al Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista, octubre de 1986: "Dos cuestiones queremos reiterar sobre este punto. En primer lugar, desde el principio de nuestros vínculos el punto de partida de nuestras divergencias fue el problema sustancial y decisivo del marxismo-leninismo-maoísmo como única, verdadera y nueva etapa del desarrollo de la ideología del proletariado, de validez universal y principalmente del maoísmo como clave de la cuestión; y, en consecuencia, nuestro desacuerdo con la nominación del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Sin embargo, hemos reflexionado y pensamos que resolver este, para nosotros indispensable punto de partida, es complejo, exige tiempo y, sobre todo desarrollar la revolución".

"En segundo lugar, al suscribir la Declaración derivada del II Encuentro que creó el MRI, lo hicimos con observaciones e incluso claras contraposiciones expresamente planteadas en forma breve, así como reiteradas en reuniones, informes o comunicaciones que evidentemente muestran divergencias sobre contradicción principal, situación revolucionaria de desarrollo desigual, guerra mundial y algunos criterios sobre el papel del Movimiento y, puntos aún más importantes como la validez universal del marxismo-leninismo-maoísmo y en particular la validez general de la guerra popular, expresión

de la teoría militar del proletariado que sólo con el Presidente Mao Tsetung la clase ha encarnado plena y completamente, así como nuestra insistencia en levantar siempre la gran consigna "Proletarios de todos los países, uníos". Sin embargo, pensábamos y pensamos que la Declaración contenía y contiene una base de unidad relativa cuyo desarrollo y superación sería exigido por el propio avance del Movimiento, como los hechos ya lo están demostrando claramente".

¿Qué se puede aprender de esto? Primero, que el PCP fue de hecho el único miembro del MRI que desde el principio promovió una comprensión del maoísmo como la tercera etapa del marxismo, mientras que el propio PCR-USA, que dirigió el esfuerzo internacionalmente, buscó inicialmente la unidad sólo a nivel del marxismo-leninismo y luego sólo a nivel del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. En segundo lugar, que la ideología de la clase se desarrolla principalmente a través de la práctica, que el propio PCP necesitó años de esfuerzo para demostrar al mundo a través de sus exitosas acciones en Perú que su ideología era correcta. Ya hemos señalado en nuestro trabajo anterior que esto no es una coincidencia, sino un patrón: la experiencia superior da origen a la teoría superior. Y, en tercer lugar, que un ejemplo sorprendente de la primacía de las contradicciones internas sobre las externas específicamente para la definición del maoísmo es la primacía de la práctica y teoría internas del PCP sobre la práctica y teoría externas del MRI, lo que de nuevo apunta a una simple realidad objetiva: el PCP definió el maoísmo.

Estos mismos puntos se reiteran en el documento de 1991 "Fundamentos de la ideología política", del II Pleno del Comité Central del PCP, el mismo año en que el PCP entró en equilibrio estratégico, y dos años antes de que el MRI adoptara el MLM:

Además de la necesidad de reagruparse en el Movimiento Comunista Internacional (MCI), debemos considerar la situación del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI). Está avanzando en su camino (1990), superando dificultades, pero esto es lo que ocurre con todo lo nuevo. El PCP forma parte del MRI, como debe ser. Nuestro partido apoya al MRI utilizando su influencia en él, y lucha firmemente por transformar el país mediante la Guerra Popular. Hay que hacer más. Es lo que exige la revolución. No hemos hecho todo lo que podemos hacer para desarrollar el MRI. Debemos desempeñar un papel más activo, implicarnos más directamente, apoyarlo ideológicamente. Debemos unirnos y coordinarnos mejor para tres cosas: El marxismo-leninismo-maoísmo, el servicio a la revolución proletaria mundial y la lucha sin cuartel contra el revisionismo. Esta podría ser una buena base de unidad para una estructura del MRI mejor y más desarrollada. Debemos comunicarnos con otros grupos comunistas y tratar de unirnos a ellos sobre la base de la ideología correcta. Debemos esforzarnos por convencerles de la corrección de nuestra ideología: Marxismo-Leninismo-Maoísmo, principalmente maoísmo. Además, hay que adoptar una Nueva Declaración. El Comité debe establecer las bases, tal vez sólo en términos generales. Lo principal es presentar una Declaración de Principios Básicos que dé la máxima flexibilidad a los partidos. La tarea del PCP es asumir el control de todo el país. El PCP tiene cada vez más influencia y debe desarrollar la guerra popular. Es desarrollando nuestro propio poder en Perú como cumplimos nuestro papel más importante en el MRI. La Revolución Proletaria Mundial significa desarrollar la Guerra Popular en todos los países. El éxito en Perú cambiará el equilibrio de la lucha de clases en todo el mundo. Una campaña exitosa aquí fortalecerá enormemente al comunismo, al MCI, al MRI y a la Revolución Proletaria Mundial (RPM). En resumen, debemos apoyar a los partidos y revoluciones de todo el mundo, pero nuestra principal responsabilidad y la forma en que más podemos ayudar al comunismo internacional es mediante el éxito en

Perú.

La cuestión es la contradicción entre la posición objetiva del MKR y la posición subjetiva del RMP. Una parte del RMP desconoce la experiencia de la revolución en Perú y sigue a la dirección, mientras que otra parte, principalmente la dirección del RMP, trata deliberadamente de ocultar sus alturas, utilizándola como herramienta para promover su reformismo y pesimismo subjetivo. Esto es evidente en la siguiente declaración del RMP:

De hecho, lo que hace interesante a la Guerra Popular en el Perú es que comenzó más tarde que las otras y en un período muy poco propicio, después de la derrota del socialismo en China. Esto honra a Gonzalo y puede haber contribuido a que empezara a impulsar la idea de singularizar el maoísmo como una fase separada para teorizar así la posibilidad y necesidad de continuar la lucha en las nuevas condiciones.

Como vemos, la dirección del RMP cree que el maoísmo, como fenómeno de nuestra teoría de clases, no es totalmente objetivo. Esto es de esperar, ya que la dirección del RMP atribuye deliberadamente un carácter subjetivo a la definición objetiva del PCP. Aquí radica la diferencia clave entre la línea de dirección del RMP y la del MKR: el MKR cree que el proceso de definir el maoísmo está completo, pero el proceso de establecer el maoísmo como la única teoría revolucionaria de nuestra clase aún no está completo; el RMP evidentemente cree que ni el proceso de definición ni el proceso de establecimiento están completos, que la esencia del maoísmo aún está “colgando en el aire” y es el “residuo seco” de todas las contradicciones en los “programas de los principales partidos maoístas”. Creemos que en este subjetivismo ideológico reside la imposibilidad objetiva de la dirección del RMP de desarrollar el movimiento comunista en Rusia.

He aquí de nuevo nuestras posiciones sobre el maoísmo, ahora

de la forma más sistemática:

1) **En cuanto a la definición del maoísmo en la forma:** la esencia de todos los aspectos de la ideología del maoísmo no era más que el legado teórico de la revolución china, y ya existía antes de la definición formal del maoísmo. Lo mismo ocurrió cuando Stalin definió el leninismo: sólo se puede definir lo que ya existe. Esto sugiere que la esencia de algunos aspectos de la teoría del maoísmo ya existía antes de su sistematización formal.

2) **En cuanto a la definición del maoísmo en esencia:** la diferencia esencial entre el maoísmo antes y después de su definición es sólo que antes de su definición el maoísmo no estaba completamente sistematizado. Existía como una colección de aspectos separados no unificados por una teoría única, debido a lo cual importantes aspectos clave del maoísmo a menudo no se abordaban en absoluto (como la tesis del desarrollo igualitario de la industria ligera y pesada bajo el socialismo o la tesis de los "Tres Mundos Divididos") o no se abordaban en su totalidad (como la teoría militar del PPW).

3) **Respecto a para qué sirve la definición de la nueva etapa de la ideología: para lo único que sirve** la definición de la ideología y sus nuevas etapas es para la práctica de la clase, para que la práctica se realice ya en el nivel de teoría en el que existía, para que no se cometan errores innecesarios. Así el PCP, bajo la dirección de Gonzalo, fue capaz de aplicar la ideología de la clase y posteriormente definirla, mostrando teóricamente el camino más corto para alcanzar las cotas prácticas que ya existían.

4) **En cuanto al desarrollo de la teoría con la práctica:** la teoría objetiva de clase se desarrolla junto con el desarrollo de la práctica de clase, sintetizando esa práctica. Para la dirección del RMP, sin embargo, el maoísmo a cierto nivel es sólo "una justificación teórica de la posibilidad y necesidad de la lucha". Evidentemente, la dirección del RMP cree que la

definición del maoísmo fue provocada por el pesimismo subjetivo a nivel internacional (citado anteriormente), y no por la aplicación de una teoría objetiva universal ya existente, aunque fragmentada. El proletariado lucha siempre mientras exista la sociedad de clases, pero de alguna manera históricamente vemos que fue Stalin quien definió el leninismo. En consecuencia, no podemos hablar simplemente de un deseo subjetivo de luchar, debemos hablar de experiencia objetiva y de la altura de esa experiencia. Esto por sí solo sugiere que la propia comprensión del maoísmo por parte de la dirección del RMP no es objetiva, sino subjetiva, porque no comprende el proceso de su desarrollo.

5) En cuanto al desarrollo de la comprensión subjetiva de la teoría objetiva: la comprensión subjetiva de la teoría objetiva se desarrolla principalmente aplicando dicha teoría en la práctica. Si observamos la práctica del RMP, vemos que es desproporcionadamente escasa en relación con la edad del RMP. Podemos afirmar definitivamente que las ideas sobre el maoísmo como un fenómeno parcialmente subjetivo provienen de A) el hecho de que la dirección del RMP no ha sido capaz de confirmar su ideología en la práctica durante 20 años, ya que todo el desarrollo del RMP puede describirse como “una fase continua de estancamiento” (debido a lo cual, por ejemplo, según la propia dirección del RMP, en 2018 sólo quedaban tres personas en las filas del RMP); y de B) que la dirección del RMP, debido al fracaso de sus políticas, tiene el temor fundamental de no poder promover el movimiento en Rusia.

El resultado es un círculo vicioso: la dirección del RMP aplica malas políticas, sus cuadros se agotan en vano, la dirección pierde la confianza en su ideología y sigue aplicando ciegamente malas políticas. Debido a la combinación de los factores A y B, respectivamente la práctica y la teoría del RMP, arraiga en las filas del RMP un pesimismo rígido que genera la propia dirección. En primer lugar, este pesimismo se manifiesta en los aspectos reformistas de la política de la

dirección del RMP (en los párrafos siguientes examinaremos la idea del RMP de renunciar al centralismo democrático en favor de la creación de un "partido de masas" y su apoyo frenético al MLPD reformista, a la ICOR, etc.). Esta es la situación en Rusia, que el RMP no ayuda a cambiar de ninguna manera, sino que sólo arrastra a la clase obrera hacia abajo como una piedra: la burguesía, sobre todo la grande, aprieta a la clase obrera en las garras de la inflación, la represión, el corporativismo de guerra; la clase obrera, amargada como nunca, genera cada vez más activistas, que en gran número para tales condiciones dan pasos hacia la unificación, pero siguen atascados en el economicismo, el reformismo, no ven resultados y se queman; los "marxistas" existentes, o bien predicán en su mayoría el seguidismo y la teoría de que las fuerzas productivas están subdesarrolladas y que hay que pedir el pan educadamente, o bien no se dirigen en absoluto a las masas y se convierten en sectarios académicos.

6) En cuanto al pesimismo reformista de la dirección del RMP como aspecto del pesimismo internacional: a nivel internacional, es evidente que el proceso de unificación bajo la bandera del maoísmo aún no ha concluido. La dirección del RMP, en vez de dirigir, prefiere seguir mecánicamente a los revisionistas de la ICOR, organizaciones fragmentadas y reformistas sin ninguna base de unidad ideológica, y al MOVADef y al MLPD, "brillantes" ejemplos de políticas reformistas fracasadas, que la dirección del RMP todavía intenta de alguna manera justificar y dirigir ella misma después de tantos fracasos. Esta tendencia pesimista en Rusia es sólo un aspecto de la tendencia pesimista a nivel internacional y representa la última etapa en el desarrollo del movimiento comunista internacional.

No es ningún secreto que con la caída de China, y luego con el giro del PPW en Perú, el movimiento comunista sufrió un revés. Pero el proletariado no sólo ha sobrevivido como clase, sino que se ha hecho aún más grande y fuerte, por lo que nuestra

clase se está preparando para contraatacar. La etapa actual, por lo tanto, sólo puede compararse con el período que comenzó con la usurpación de la II Internacional y terminó con la inminente victoria de la Revolución de Octubre y el triunfo de la Comintern, sólo que en condiciones objetivas mucho más preparadas: cuando las crisis de superproducción tienen ahora consecuencias absolutamente catastróficas en todo el mundo, cuando el imperialismo y sus Estados de bolsillo generan el fascismo y avanzan hacia una tercera guerra mundial bajo la presión de la crisis económica, cuando el imperialismo ha perdido y sigue perdiendo su poder en el tercer mundo, que incluso sin comunistas combate al fascismo moribundo, obligándole a utilizar absolutamente todos los medios a su alcance.

La situación económica en el mundo y en Rusia genera el pesimismo rígido de las clases burguesas. Este pesimismo rígido es seguido por el pueblo, ya que éste carece de dirección. Este gran pesimismo puede transformarse en un gran optimismo revolucionario mediante la acción basada en la línea política correcta. La clase obrera es la última de la historia y no tiene nada que temer. Los cuadros del RMP deben adoptar este optimismo de clase frente a su dirección pesimista, que se entrega al pesimismo de las clases moribundas.

Viendo las contradicciones no resueltas del pesimismo y reformismo del RMP hacia el maoísmo, también vemos que específicamente en la cuestión de la revolución en el Perú, el RMP no entiende el proceso de la curva en el camino del PPW que comenzó con la toma del CC del PCP en 1992, que llevó a un retorno a la etapa de defensiva estratégica. Debido a este malentendido, que la dirección del RMP difunde, nace una percepción errónea, como si el MKR apoyara a Gonzalo simplemente por la vacía "estética" militar seguida del "culto a la personalidad" de los "gonzaloístas", y no por el enorme efecto que la teoría del PCP tiene en nuestra práctica y teoría.

Dado que la revolución en Perú es de suma importancia para el maoísmo en su conjunto y específicamente para la posición antirreformista en Rusia, analizaremos el recodo del proceso en el PPW peruano, tomando la cuestión de la capitulación del Presidente Gonzalo como base para desmenuzar las posiciones reformistas y pesimistas de la dirección del RMP.

La cuestión de la “capitulación” de Gonzalo

El RMP afirma infundadamente un montón de cosas:

1) Que “el propio Gonzalo hizo autocrítica” (eufemismo de “cartas de paz”, es decir, capitulación);

2) Que “se produjo una escisión en el PCP precisamente sobre la cuestión de las cartas de paz. Los que las aceptaron fundaron entonces el MOVAREF, los que las rechazaron intentan continuar la lucha armada”;

3) Que el supuesto “PCP clandestino” fundó MOVAREF;

4) Que “el PCP clandestino que fundó el MOVAREF nunca abandonó en principio la guerra popular”, y que “no lo dicen abiertamente”;

5) Que el MOVAREF es “una poderosa organización de masas comprometida en una lucha económica y política real, situada entre las masas, que ha aprendido sus lecciones del fracaso de la Guerra Popular”;

6) Que “en Perú no se puede hablar ahora de una guerra popular, aunque es posible que haya allí algunos pequeños grupos armados” y que el RMP “ciertamente no cree que [la PPW] haya terminado definitiva e irrevocablemente”, que la guerra esté “en pausa” y de alguna manera simultáneamente que la guerra haya “fracasado”.

Consideremos primero los hechos de la vida de Gonzalo. ¿Qué vemos en la historia de la vida del Presidente antes de la toma del Comité Central del PCP en 1992? Vemos que la vida del

Presidente Gonzalo es una vida enteramente dedicada al Partido y a la clase. Esta afirmación no carece de fundamento: se puede ver claramente incluso en las primeras aspiraciones de Gonzalo de ingresar en el Partido; en la progresión ideológica cuando el Presidente leyó a Stalin y Mao; cuando Gonzalo hizo un viaje de trabajo a Ayacucho – en su deseo de ayudar a las masas de campesinos de Perú que los “comunistas” existentes rechazaban como atrasados, peso muerto para la revolución; en el deseo de destruir el revisionismo en el Partido existente; en la creación de una fracción y en la destrucción de las demás fracciones revisionistas – en la restauración del propio PCP; en los primeros documentos del PCP restaurado, definiendo desde el principio en términos generales la línea política y militar; en el desarrollo político del PCP en la dirección militar; en la derrota del revisionismo para el comienzo del PCP y en el comienzo del propio PCP; en los planes estratégicos de desarrollo, militar y político; en la culminación de la tarea histórica de definir el maoísmo como la 3ª etapa en el desarrollo del marxismo; en los documentos del Primer Congreso del Partido – la Entrevista con el Presidente Gonzalo y la Línea Política General del PCP; en el éxito continuado del PCP hasta principios de los 90, cuando el PCP entró en el equilibrio estratégico y controló una buena mitad del Perú, preparando el proceso final del PPW – la toma del poder; y en la importancia internacional de la experiencia del PCP, especialmente para el MRI. A pesar de todos estos méritos, existen dudas de que el Presidente Gonzalo traicionara a la revolución tras un incidente de trabajo en septiembre de 1992, cuando él y otros miembros del CC fueron capturados.

Consideremos la poca información de que disponemos sobre la detención de Gonzalo, así como sobre las posiciones políticas de Gonzalo después de su detención y antes de su muerte. He aquí los momentos más importantes en los que el Presidente tuvo ocasión de expresarse:

- Captura, 1992
- “Discurso desde la jaula”, 1992
- Entrevista con GEIN, 1992
- Entrevista con Vladimiro Montesinos, 1992
- Juicio, 2004
- Asalto a la celda del Presidente, 2014
- Juicio, 2017, Tarata
- Juicio, 2017, Salud

Repasemos las declaraciones de Gonzalo por orden, utilizando extractos de las mismas.

Arresto el 12 de septiembre de 1992²

El 12 de septiembre, debido principalmente a la traición de personas de confianza que proporcionaron información a los servicios secretos norteamericanos, el Presidente y otros miembros del Comité Central del PCP fueron detenidos por los servicios secretos peruanos en su piso franco. Esto es lo que dijo el Presidente a la cara del enemigo:

Al final, a un hombre no se le puede quitar todo, excepto lo que tiene aquí [señala su cabeza], a nadie; aunque lo maten. Y si uno muere, permanece en los demás, y nunca se borrará. Y cuando se analice, la historia lo reconocerá. Debes recordar, debes conocer a los libertadores: los perseguidos, los ejecutados, los destruidos, los exterminados. Y mira dónde están ahora.

“Discurso desde la jaula” el 24 de septiembre de 1992³⁴

Aproximadamente una semana después de su detención, el Presidente fue conducido a una jaula para ser llevado ante un tribunal militar por individuos encapuchados que trataron de hacerlo pasar por un animal. En lugar de ello, el Presidente pronunció un discurso para los partidarios del Partido Comunista del Perú, para el heroico pueblo peruano y los

comunistas de todo el mundo, que reproducimos:

¡Camaradas del Partido Comunista del Perú! ¡Combatientes del Ejército Guerrillero Popular! ¡Pueblo Peruano!

Estamos viviendo momentos históricos, cada uno de nosotros sabe que es así, no nos engañemos. En estos momentos debemos fortalecer todas las fuerzas para afrontar las dificultades y seguir cumpliendo nuestras tareas. ¡Y debemos conquistar las metas! ¡Los éxitos! ¡La victoria! Eso es lo que hay que hacer.

Estamos aquí como hijos del pueblo y luchamos en estas trincheras, también son trincheras de combate, ¡y lo hacemos porque somos comunistas! Porque aquí defendemos los intereses del pueblo, los principios del Partido y la guerra popular. ¡Eso es lo que hacemos, lo estamos haciendo y lo seguiremos haciendo!

Estamos aquí en estas circunstancias. Algunos piensan que es una gran derrota. Están soñando. Les decimos que sigan soñando. Es simplemente una curva, nada más, ¡una curva en el camino! El camino es largo y llegaremos. Triunfaremos. ¡Lo veréis! ¡Lo veréis!

Debemos continuar las tareas establecidas por el III Pleno del Comité Central. ¡Un pleno glorioso! Ustedes deben saber que estos acuerdos ya se están aplicando y que continuarán. Continuaremos aplicando el IV Plan de Desarrollo Estratégico de la Guerra Popular para la Conquista del Poder, continuaremos desarrollando el VI Plan Militar para la Construcción de la Conquista del Poder, ¡eso continuará; eso es una tarea! ¡La llevaremos a cabo por lo que somos y por la obligación que tenemos con el proletariado y el pueblo!

Decimos claramente que hoy la vía democrática ha comenzado a desarrollarse como una vía de liberación, como una vía de liberación de los pueblos! Esta es la circunstancia en la que nos desenvolvemos. Debemos pensar con un gran sentido de la historia, debemos dejar de cerrar los ojos. Miremos la realidad, miremos la historia del Perú. Miremos los últimos tres siglos del Perú. Debemos pensar en ello. Miren el siglo XVIII, miren el siglo XIX, miren el siglo XX ¡y entiéndanlos! Los que no los entiendan van a ser ciegos y los ciegos no sirven al país, ¡no sirven al Perú!

Creemos que el siglo XVIII fue una lección muy clara. Piensen en esto. Hubo un dominador. Fue España y ¿a dónde nos llevó esa dominación chupasangre? A una crisis muy profunda, como consecuencia de la cual se dividió el Perú. De ahí vienen los orígenes de la actual Bolivia. No es invención nuestra sino hechos.

Bien, el siglo pasado, la dominación inglesa. ¿Adónde nos llevó su rivalidad con Francia? A otra gran crisis: la de 1870. ¿El resultado? La guerra con Chile. ¡No debemos olvidarlo! ¿Y qué ocurrió? Perdimos territorio. Nuestra nación sufrió un cisma a pesar de la sangre derramada por los héroes y el pueblo. ¡Debemos aprender de esto!

El siglo XX. ¿Cómo nos va? En el siglo XX estamos dominados por el imperialismo, principalmente norteamericano, esto es real, todo el mundo lo sabe. ¿Y adónde nos ha llevado? A los años 20, aquí y ahora, en la peor crisis de toda la historia del pueblo peruano. Aprendiendo la lección de los siglos pasados, ¿qué podemos pensar? Una vez más la nación está en riesgo, una vez más la república está en riesgo, una vez más nuestro territorio está en riesgo. Se puede perder fácilmente, y por intereses. Esta es la situación, a esto nos han llevado. Pero tenemos un hecho, una revolución peruana, una guerra popular, y avanza, y seguirá avanzando. ¿A dónde

hemos llegado con esto? A un estancamiento estratégico. Y esto hay que entenderlo bien. Es un estancamiento estratégico. Se solidifica en una situación esencial. ¿Para qué han servido 12 años? Para demostrar palmariamente ante el mundo y principalmente ante el pueblo peruano, que el Estado peruano, el viejo Estado peruano, es un tigre de papel que está podrido hasta la médula. ¡Eso ha quedado demostrado!

Siendo así las cosas, pensemos en el peligro de que la nación, de que el país, pueda dividirse, de que la nación esté en peligro. Quieren desmembrarla; quieren dividirla. ¿Quién quiere hacer esto? Como siempre, el imperialismo, los que explotan, los que mandan. ¿Y qué debemos hacer? ¿Cuál es nuestra tarea ahora? Conviene que impulsemos el Movimiento Popular de Liberación y que lo desarrollemos mediante la guerra popular, porque el pueblo, siempre el pueblo, ha sido quien ha defendido el país, quien ha defendido la nación.

Es hora de formar un Frente Popular de Liberación, es hora de formar y desarrollar a partir del Ejército Guerrillero Popular un Ejército Popular de Liberación. Eso es lo que debemos hacer y lo haremos. Eso es lo que estamos haciendo y eso es lo que haremos. Ustedes, señores, serán testigos.

Finalmente ahora, escuchen esto. Como vemos en el mundo, el maoísmo marcha imparable para dirigir la nueva ola de la revolución proletaria mundial. ¡Escuchad bien y comprended! Los que tengan oídos, que los usen. Los que tengan entendimiento -y todos lo tenemos- ¡que lo usen! Basta de tonterías. ¡Basta de oscuridades! ¡Entendámoslo! ¿Qué se está desarrollando en el mundo? ¿Qué necesitamos? Necesitamos que el maoísmo se encarne, y se está encarnando, y generando Partidos Comunistas que impulsen y dirijan esta nueva gran ola de la revolución proletaria mundial que se avecina.

Todo lo que nos dijeron, la cháchara vacía y tonta de la famosa “nueva era de paz”. ¿Dónde está ahora? ¿Qué pasa con Yugoslavia? ¿Qué pasa con otros lugares? Eso es mentira; todo se politizó. Hoy hay una realidad; los mismos contendientes de la 1ª y 2ª Guerra Mundial están preparando una nueva 3ª Guerra Mundial. Deberíamos saberlo y nosotros, como hijos de una nación oprimida, somos parte del botín. ¡No podemos consentirlo! ¡Basta de explotación imperialista! ¡Debemos acabar con ellos! Somos del tercer mundo y el tercer mundo es la base de la revolución proletaria mundial, con una condición, ¡que los Partidos Comunistas blandan y dirigen! ¡Eso es lo que debemos hacer!

Creemos lo siguiente. El año que viene será el centenario del nacimiento del Presidente Mao. Debemos celebrar estos 100 años. Lo estamos organizando con los Partidos Comunistas. Queremos una nueva manera, una celebración que sea la comprensión consciente de la importancia del Presidente Mao en la revolución mundial y comenzaremos la celebración este año y la terminaremos el siguiente. Será un gran proceso de celebración.

Quiero aprovechar esta oportunidad para saludar al proletariado internacional, a las naciones oprimidas del mundo y al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA DEL PERU! ¡LA GUERRA POPULAR VENCERÁ INEVITABLEMENTE! ¡SALUDAMOS DESDE AQUI EL FUTURO NACIMIENTO DE LA REPUBLICA POPULAR DEL PERU! decimos: ¡GLORIA AL MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO! Y finalmente decimos: ¡HONOR Y GLORIA AL PUEBLO PERUANO!

Entrevista con el GEIN (Unidad Especial de Inteligencia), 1992⁵

En esta entrevista, realizada poco después de su captura, el

Presidente relató su historia como marxista y el desarrollo de la lucha por la reconstrucción del Partido. Además, el Presidente habló sobre su experiencia en el Partido existente durante el período del revisionismo, la importancia del pueblo en la formación de la línea roja, la importancia de la fracción para la reconstrucción del Partido, la importancia de la posición de clase de los dirigentes, la importancia del espíritu de lucha, la simplicidad conceptual y la practicidad de la política, y el desarrollo del liderazgo y el conocimiento de un comunista.

Sobre la importancia de la determinación del comunista de estar con el pueblo y la importancia de la militancia de clase:

Hay muchos problemas en política, son claros y sencillos, cuestiones de simple razonamiento, sabiduría que el pueblo entiende, comprende sin muchas palabras. Allí decía un hombre -donde está el campesinado- "lo querían, sus ojos brillaban de alegría, de fuerza al conquistarlo y eran capaces de enfrentarlo y defenderlo con su sangre." Y [inaudible], ¿qué quería? ¿Largas discusiones? ¿Horas de diversión? ¿Perder el tiempo? Hay que discutir cuando los temas son controvertidos, pero no hay que perder el tiempo ociosamente cuando no hay nada más que decir, cuando los hechos hablan por sí solos. Y si las masas hablan, preguntan y sienten, ¿quién sabe mejor cómo definir el problema? El campesinado siempre sabe lo que quiere. Los demás nos inventamos todo tipo de tonterías. Y nos dijo muchas cosas, pero todo era lo mismo: "estudiad y tened cuidado". Creo que las apariencias son necesarias, sí, pero no pueden ser el premio, no puedes cerrar los ojos ni la boca, y mucho menos la mente, nunca, eso no puede pasar. Así fue. Otra discusión importante, y creo que en ambas cosas los derrotamos. No digo que los líderes tengan que ser muy ilustrados, no lo creo. Creo que en primer lugar tiene que haber una posición de clase, que tienen que estar del lado del pueblo, porque si están del lado del pueblo, en su

posición, simpatizan con él, tienen voluntad propia, quieren lo que el pueblo quiere, y piensan como piensan. Hay que tomar todo esto y convertirlo en un criterio que tome la ley del proceso, es decir, el compromiso. Y hacerlo político, convertirlo en realidad en hechos y en un aparato orgánico, naturalmente... Esto me dejó con este criterio. Y con esta rica polémica del marxismo-leninismo-maoísmo, ganó más fuerza. Nos hizo más seguros, más decididos, más convencidos de lo que ya sabíamos, que éramos comunistas, porque uno no se hace comunista de la noche a la mañana, lleva mucho trabajo, así fue. Hicimos un pequeño periódico, muy pequeño, de 16 páginas, un grupo de unas pocas personas; lo hicimos nosotros mismos, desde los dibujos hasta la impresión, luego lo distribuimos, lo vendimos...

Sobre la primacía de la acción política sobre el pensamiento político:

Nadie nace sabiendo, nadie tiene ideas brillantes y claras desde el principio, nadie nace genio, esto es absurdo. Hay quien piensa que por el mero hecho de ver un problema, ya ha visto hasta el final de los tiempos lo que saldrá de él. Esto no es así. Toda idea nace confusa y vaga al principio; poco a poco se va aclarando hasta ser precisa. Se necesita tiempo, hechos, acciones. Porque la acción transformadora -por humilde que sea- es la que genera la idea. El hombre, a mi entender -y esto es lo que entendí de Marx. El hombre es acción. ...transforma el mundo. Es acción... En esta acción, transformando el mundo, el hombre genera ideas, genera pensamiento. El hombre no nace así. Primero viene el acto político, después la idea política, y la historia del Perú lo demuestra; así la Conquista [española], así el Incanato, así la Liberación. Siempre ha sido así y siempre será así.

En cuanto a la lucha interna de la Fracción Roja con las fracciones revisionistas y su táctica:

Como ocurrió en el IV Congreso; en el IV Congreso el revisionismo fue derrotado, sólo me dijeron que no estaba allí, repito. Pero los documentos dicen lo contrario; algunos dirán: "Pero allí se pondera la situación", ino tenemos nada que ponderar! Dice que la conquista del poder en el Perú puede ser por medios pacíficos o no pacíficos; hay que prepararse para ambos. Por lo tanto, que cualquiera que sea la vía que se presente, debemos aceptarla. Para mí esto es un engaño. Es un intento de engañar a la gente, porque sólo hay una vía -entonces hablábamos de vías- hoy ya no hablamos de [...] Lo que quiero decir es que hubo una victoria en el Congreso, pero se perdió en la redacción de las ponencias. Lo mismo pasó en la Quinta, nos pusimos de acuerdo en cosas trascendentes de gran importancia, pero quisieron cambiarlo al redactar los documentos. Hubiera sido una represalia, hubiera llevado a la separación. La verdad es que ellos [los revisionistas] creían que debido a su marginación [dentro del partido existente] el mundo se derrumbaría. El mundo nunca se derrumbará, el cielo siempre está arriba, la tierra no temblará ni se saldrá de su órbita; nunca ocurrirá. No te avergüences de los falsos terremotos. Al fin y al cabo, en un terremoto pierdes tu casa, recoges los escombros y sigues trabajando. En su momento, la facción dijo: el problema es construir el Partido, hacer el Partido, y si destruyen el Partido, hay que volver a construirlo, y punto. Si lo destruyen diez veces, se construye once; si lo destruyen once, se construye doce. Teníamos ideas claras de que [...] Una resolución firme. Creo que es importante... Ya se ha resuelto, un hombre tiene voluntad – si tiene una voluntad que se está destruyendo, un comunista será – ¿como la mantequilla? – Para qué sirve, no sirve para nada. Hay que tener esta actitud: si un muro se me opone, lo derribaré, nada debe detenerte. Esa es la escuela que desarrollamos. Luchamos mucho...

Y otra cita breve pero importante que demuestra la concepción fundamentalmente materialista de la ideología:

El que no está organizado no es comunista, simple y llanamente.

Entrevista con Vladimiro Montesinos, 1992⁶

La “entrevista académica”, que en realidad es un intento de capitulación realizada por Vladimiro Montesinos, jefe del SIN (Servicio de Inteligencia Nacional del Perú) al Presidente Gonzalo, se realizó un poco más tarde que el “discurso de la jaula” y no se publicó hasta décadas después. En esta entrevista, el Presidente (P.G.) responde a las preguntas de Vladimiro (V.M.) y su compañero (P.) sobre el papel del Presidente en el Partido, así como sobre el futuro de la lucha armada en Perú. Decidimos incluir la mayoría de los extractos (excepto los relativos a la formación política del Presidente en la República Popular China) porque incluso las pequeñas declaraciones son extremadamente importantes para comprender la relación de Gonzalo con el Estado.

V.M.: El señor y yo estamos aquí para visitarle. En primer lugar... antes de comenzar esta conversación académica, que durará varios días, me gustaría saber cuáles son sus necesidades aquí, para poder satisfacerlas en la medida de lo posible. [El Presidente sonríe] Nuestro objetivo general es que se sienta cómodo, para que las cosas le resulten cómodas. ¿Cómo podemos contribuir a su comodidad física y psicológica?

P.G.: En primer lugar, doctor, le ruego que me quite esto [sacude su camisa de “prisionero”]. ¿Para qué sirve? Es absolutamente ilegal. Y usted lo sabe muy bien, Doctor. ¿Qué sentido tiene? ¿Sirve para algo? No creo que lo haya; está mal. La última vez que me disfrazaron, ¿tenía que ser molesto, humillante? No creo que sirva para nada, Sr. Usted dice que viene aquí para una conversación académica, pero no veo que sea académica.

V.M.: Bueno, no tenemos nada que ver con... con ese tipo de

cosas [el Presidente hace un gesto con la mano]. Nos limitamos a exponer el objeto de nuestra visita. No podemos deshacer las decisiones que se han tomado. Son decisiones de otro nivel y de otra conveniencia.

P.G.: En este caso, doctor, discúlpeme, por decir algo...

V.M.: ...continuar... [argumento ininteligible, el video se corta]

P.: ¿Y el famoso Feliciano, del que tanto se habla que ahora es... heredero? [inaudible]

P.G.: Bueno, como sabes, los partidos, las organizaciones... eligen... [ininteligible].

V.M.: ¿Crees que podría haber otro Abimael?

P.G.: Creo que habrá muchos e incluso mejores.

V.M.: Lo dudamos [risas].

P.: ¿Y si lo hubiera sido, probablemente no habría sido Feliciano?

P.G.: Esto ya está fuera de mi conocimiento... [...sigo siendo el presidente del partido.

P.: Por supuesto, pero el partido no puede parar, por mucho dinamismo que genere.

P.G.: Bueno, hay mecanismos...

P.: Hay problemas de coyuntura, hay situaciones que requieren, bueno... tomar decisiones.

P.G.: Me parece que tiene que ver con los mecanismos organizativos. No necesariamente con el gran liderazgo.

P.: ¿Cree que la línea ya está establecida, ya formada? ¿O es una línea en proceso de formación?

P.G.: Ya se ha creado... [se corta el vídeo].

Juicio, 2004⁷

A principios de la década de 2000 comenzó una nueva serie de juicios. En 2004, debido a un pequeño descuido de sus guardias, se permitió al Presidente dirigirse a la prensa internacional mientras gritaba consignas como “¡Viva el maoísmo! ¡Viva el PCP! Viva la guerra popular!”. Como consecuencia, no se permitió a los medios de comunicación estar presentes en este juicio ni en los siguientes, probablemente hasta los juicios de la segunda mitad de la década de 2010.

Asalto a la cámara del presidente, 2014⁸

MOVAFDEF (Movimiento por la Amnistía y los Derechos Fundamentales) es una organización reformista y revisionista fundada en 2009. La organización fue fundada por los abogados de Gonzalo. Algunos de estos abogados hicieron declaraciones públicas en relación con la creación de MOVAFDEF, en las que afirmaban hablar en su nombre, aunque no hay pruebas de ello. En relación con la creación de la organización, el mismo año 2009 se publicó un libro titulado “*De Puño y Letra*”. Los fundadores de MOVAFDEF (los abogados de Gonzalo) afirmaron que el libro era un ensayo escrito por el Presidente, escrito en cautiverio, que más tarde fue sacado de contrabando de la prisión durante la visita a la celda del abogado. El libro supuestamente contiene las memorias autobiográficas de Gonzalo, cuya información histórica básica no coincide con la información de documentos del partido previamente públicos y libremente disponibles, como la Entrevista con el Presidente Gonzalo. El libro también contiene supuestamente la confesión personal de Gonzalo del fracaso de la lucha armada y la admisión de la necesidad de seguir una vía pacífica.

sta cinta de vídeo de 2014, cuya transcripción ofrecemos a continuación, muestra a agentes de policía así como a varios funcionarios entrando en la celda de Gonzalo a altas horas de

la noche, el día antes de su próximo juicio. Los funcionarios (O.) anuncian que una orden judicial ha concluido que MOVAREF es una organización de frente unido del PCP, por lo que la celda del Presidente (P.G.) debe ser registrada. Los funcionarios se enzarzan en una larga discusión con el Presidente, exigiéndole que acepte que MOVAREF es de hecho una organización de frente unido del partido. El Presidente se ríe y lo califica de farsa. Gonzalo, viendo que la única opción que se le ofrece es no interferir en el registro, accede. El registro supuestamente descubre una serie de documentos que contienen anotaciones al libro "De Puño y Letra", que supuestamente conecta al MOVAREF con el PCP y conduce directamente a la represión del MOVAREF.

O.: Hay una orden judicial emitida por el tercer juzgado penal supranacional sobre una medida restrictiva de la ley, que en su caso es un allanamiento e incautación de documentos relacionados principalmente con el órgano... con el actual frente del Partido Comunista del Perú, que es MOVAREF. Hay documentos que llevaron a la DIRCOTE (Dirección de Lucha contra el Terrorismo) a creer que uno de los tres instrumentos para la reconstrucción del partido, en particular el frente, es actualmente MOVAREF.

P.G.: ¿Quieres que me ría?

O.: No, no hay problema, puedes reírte...

P.G.: Señor, usted no sabe lo que hace, como siempre. Se lo digo con toda la tranquilidad, debe entender al menos un poco, alguna vez. Usted es portavoz, no haga lo que le digan porque sí.

O.: En este caso tenemos la obligación...

P.G.: ¿Y MOVAREF? ¿Que forma parte del partido? ¿Quién ha dicho eso?

O.: Hay documentos que figuran en la decisión judicial...

P.G.: *¡Una resolución judicial puede decir lo que quiera! Yo tengo aquí una resolución que dice una estupidez y media.*

R.: *[ininteligible]*

P.G.: *¿Y qué tiene eso que ver con... [se corta el vídeo]*

O.: *Estamos en Perú, y lamentablemente aquí nos regimos por las leyes y reglamentos de las autoridades peruanas. En este caso lo cumplimos, y le agradeceríamos que nos facilitara las condiciones para realizar nuestro trabajo.*

P.G.: *¿Cuál es su trabajo?*

O.: *Para venir y llevar a cabo una búsqueda ...*

¿En este momento, señor?

O.: *Desafortunadamente...*

P.G.: *Mañana tengo que ir al juzgado, y tengo que levantarme a las ocho de la mañana...[se corta el vídeo]*

O.: *Vamos a tratar de hacerlo rápido.*

P.G.: *No, señor, no lo hace. [el video se corta]*

O.: *Vinimos con una orden judicial...*

P.G.: *¿Y a mí qué me importa?*

O.: *Pero tienes que cooperar para hacerlo... Si dice que no tiene nada que ver con lo que estamos hablando, entonces déjenos [realizar el registro].*

P.G.: ***En primer lugar, ¿por qué me está fotografiando? ¿Es usted fiscal? ¿Un fotógrafo? ¿Quién es usted, señor? [el video se corta]***

O.: *...En el caso de que la orden judicial autorice también un allanamiento [registro forzoso] de su celda, por favor, estamos intentando hablar con usted.*

O.: Para que nos des la oportunidad de no llegar a tales extremos.

P.G.: Ay, ay, ay... ¿tan tarde? [¿No le parece absurdo, señor? Los procedimientos tienen tiempo.

O.: ¿Qué debemos hacer, señor...

P.G.: Eres abogado, ¿no lo sabes?

O.: Usted también es abogado...

P.G.: Claro, por eso lo sé [risas]...

O.: Usted también es abogado, así que nos entiende.

O.: Sólo nos lo pone más fácil... al no obligarle a someterse a registro e incautación, nos lo pone más fácil, y si no tiene nada que ocultar, bien...[inaudible]

P.G.: ¿Qué voy a esconder?

O.: Exactamente... [se corta el vídeo].

P.G.: ¿Vas a darle la vuelta a todo?

O.: No, vamos a cumplir ... [se corta el vídeo]

O.: ...Empezaremos enseguida y terminaremos lo antes posible.

P.G.: Vale...

O.: Gracias...

P.G.: [Inaudible] Esto es totalmente extraño. ¿Por qué me haces fotos?

O.: No, es... sólo para ver... y...

P.G.: ¿Por qué me haces fotos? Es una sesión de fotos, ¿qué es?

Juicio, 2017 (I)¹

En 2017 se celebró otro juicio centrado en el atentado terrorista de la calle Tarata y el narcotráfico, ambos atribuidos al PCP. Gonzalo, al tener la oportunidad de hablar ante la prensa internacional, defendió claramente la lucha armada, reafirmando el principio fundamental de “no hay militancia sin las masas” y refutando los constantes intentos del gobierno de presentar la heroica lucha con los colores del terrorismo y la criminalidad:

No tengo nada que declarar. ¿Por qué debería? Porque no tengo nada que ver con Tarata, ¿cuándo lo entenderás? Demuéstrame que yo cometí Tarata, idemuéstramelo! Y te creeré. Esto es una farsa. Yo no tengo nada que ver. El Comité Central no está de acuerdo con las acciones específicas. Usted no entiende lo que es una lucha armada. ¿Cómo nos juzgará? Traten de encontrar a un militar entendido, y entonces podrá aconsejarles, señores, como hacen en otros casos. En cuanto a la segunda pregunta, el problema del narcotráfico: en toda mi vida, señor, jamás he tocado una sustancia estupefaciente. Porque me educaron así. Tengo cabeza. No necesito emborracharme para pensar. No necesito humillarme y... ¿que he participado en uno de estos actos? Jamás. ¿Por qué? No soy de los que envenenan, soy de los que luchan por la humanidad! ¡Eso es lo que he demostrado ser, señor! Los otros -los envenenadores- que se llenan los bolsillos y que están al mando en Perú, esos son los culpables! Así que no sé qué decir, señor director. ¿Qué quiere que le diga que no sepa? Mire las actas del Congreso, allí verá la crítica vehemente con que nos opusimos a esta acción en Tarata. Y le daré una razón política, señor. Llegamos a un punto en 1991 en el que necesitábamos ganar a la burguesía nacional. ¿Cómo, entonces, vamos a golpear? ¿Cómo? No tiene ningún sentido político, señor. Fue un error monstruoso de quienes lo cometieron. Es una razón política, señor, demuestre lo contrario. Somos políticos, no somos aprovechados, no somos aventureros a

suelo, no somos esto. Somos militantes comunistas, señor. ¿De qué debería hablar entonces? Ninguna de estas cosas tiene nada que ver conmigo. Eso es todo, señor.

Juicio, 2017 (II)²

Además de la cita anterior, en la reunión de 2017, el Presidente también acudió a los tribunales, solicitando asistencia médica, que le estaba siendo denegada:

Lo que quería decir era esto. Llevo enfermo más de un mes, señor. No puedo ni comer, eso es evidente. Los médicos vinieron a verme ayer y, como se suele decir, “¿cómo está la ropa?” y la ropa me cuelga del todo. Es decir, estoy perdiendo peso, eso es todo. La cuestión es, ¿quién va a verme? Los médicos vienen, vienen, señor, y me preguntan: “¿qué le pasa?”, y yo qué soy, ¿un médico? Cumplen [la normativa], pero no hacen lo que hay que hacer. A eso me refiero, señor, si no, ¿por qué sigo enfermo? ¿Y cuánto tiempo voy a estar enfermo con esta infección? Lo siento, señor, sólo he venido hoy a decirle al tribunal por qué no he venido antes. Hice un esfuerzo por venir, señor. Esa es la situación. Y lo que pido es que me vea un médico para poder experimentar porque no puedo conseguir otra cosa.

Conclusión

Sin referirse a nada, la dirección del RMP, a su manera habitual, declara que “lo más probable” es que Gonzalo haya capitulado. Sin embargo, seguimos viendo al mismo militante comunista cada vez que puede hablar. La dirección del RMP tiene mucho que recordar, pero en particular deberían recordar que los documentos de las “cartas de paz” fueron publicados en 1993 nada menos que por el gobierno peruano, es decir, el estado fascista de Fujimori. Además, ¿por qué iba a capitular Gonzalo si, como él mismo dijo en una entrevista con Montesinos, tanto la línea política como la militar del

Partido ya estaban trazadas antes de la toma del Comité Central? Desde luego, esto no lo dijo sólo para la entrevista: Gonzalo no podía saber exactamente cómo iba a salir o si se iba a publicar; se ve al principio de la entrevista que estuvo a punto de caerse del todo.

La posición de Gonzalo sobre la línea del Partido no es el optimismo idealista de un lunático, son hechos; durante todo el desarrollo del PPW en el Perú se han creado 6 planes militares y 4 planes estratégicos de desarrollo político. Los 4 planes políticos: 1980 – plan estratégico para el inicio, 1983 – plan estratégico para la conquista de las bases, 1985 – plan estratégico para el desarrollo de la Guerra Popular y el desarrollo de las bases, 1992 – plan estratégico para el desarrollo de la Guerra Popular para la conquista del Poder en todo el país. En cuanto a los planes militares, el sexto plan militar fue el penúltimo plan para conquistar el Poder en todo el país. Hablamos de estos planes porque su éxito histórico habla por sí mismo, porque estudiándolos puedes pensar por ti mismo y comprender qué es qué. Nosotros, a diferencia del RMP, no tenemos la necesidad de ser insustanciales.

Además, debemos recordar que todos los materiales que hemos traducido son los pocos que nos han llegado a través de la cortina de hierro de las actividades contrainsurgentes tanto de los fascistas peruanos como de los socialfascistas durante los últimos 29 años. En otras palabras, esto es lo mejor que el RMP y todos los demás tienen en su arsenal para probar la capitulación de Gonzalo. Si la reacción pudiera borrar la línea política de Gonzalo y el significado histórico del PCP, la línea política del PCP no pertenecería a Gonzalo después de su detención e incluso después de su muerte en 2021. Si la línea se hubiera borrado, no estaríamos escribiendo esta polémica. No sólo el propio PCP escribió sobre todo esto, sino también *El Diario Internacional*, el periódico internacional de apoyo a la Guerra Popular, que fue creado por el periodista Arce Borja en el extranjero porque el periódico peruano El

Diario, que él dirigía y que publicó los documentos del partido del primer Congreso, fue objeto de represión³ .

El RMP, tal como lo vemos, adopta la misma posición que el MRI adoptó en su momento: que Gonzalo supuestamente capituló y que las “cartas de paz” son el producto de una lucha entre dos líneas del Partido, y no una invención del Estado peruano. Además, mientras que el MRI cita al Estado peruano, la dirección del PRM no cita nada en absoluto. Sobre la cuestión del CPPh, al RMP le parece extraño que nos remitamos al movimiento alemán, que proporciona un excelente análisis con enlaces a fuentes, mientras que sobre la cuestión del PCP, el RMP decide de repente que no debemos citar al propio PCP ni a sus órganos, y que en su lugar es mejor no citar nada.

Habría que plantear la siguiente pregunta: ¿cree o no la dirección del RMP en el llamado “Testamento de Lenin”? Cuando Lenin murió, estaba rodeado por el Partido. Las razones históricas del “Testamento de Lenin” no son más que una lucha entre dos líneas en el Comité Central. ¿Y qué vemos? El mismo tipo de capitulación imaginaria que muy probablemente preparó Krupskaya. ¿Podemos estar seguros al 100%? No. ¿Podemos decir con certeza que la autenticidad del documento es altamente improbable? Sí. Estas son las tácticas utilizadas por el revisionismo: la impostura y el engaño.

En esta época simplemente no sólo se utilizan documentos, sino todo tipo de medios. Entonces, ¿qué tácticas utiliza el fascismo peruano? Creemos que el fascismo es incapaz de utilizar cualquier otra táctica en el ámbito de la lucha ideológica contra el comunismo. Y viendo la lucha militar contra los comunistas, no podía ser de otra manera: a lo largo de la guerra civil peruana, el Estado llevó a cabo el genocidio de asentamientos enteros, utilizando a la gente como carne de cañón. Esterilizó a más de trescientas mil mujeres indígenas⁴ , porque los campesinos eran terroristas a los ojos del Estado. Incluso llegó a decir que si los militares

encontraban cualquier prenda de ropa roja en una zona rural, se daba la orden y se llevaba a cabo una masacre. Incluso si la dirección del RMP tiende a creer en el documento "Testamento de Lenin", que ni siquiera los trotskistas más malhumorados y despreciables creen hoy en día, ¿por qué demonios iba a creer el RMP en documentos producidos por los fascistas?

Además, si Gonzalo capituló, ¿por qué se pronuncia a favor de la Guerra Popular varias veces inmediatamente después de su detención y luego en los tribunales en 2004 y 2017? Es como si hubiera dos Gonzalo: uno siempre ha existido y el otro sólo en 1993. Si el Estado del Perú realmente lo sobornó, ¿por qué no fue enviado a todas las localidades a difundir el revisionismo? Si el Presidente fue sobornado, ¿por qué no podemos ver con qué fue sobornado, por qué se ve obligado a pedir atención médica básica -un diagnóstico- frente a la prensa internacional, mientras dice que entiende que cualquier otro pequeño pedido será ignorado? Si Gonzalo era en última instancia un traidor, ¿por qué el Estado peruano tuvo incluso miedo de darle un entierro digno, alegando que el lugar del entierro podría convertirse en un lugar de desorden masivo y de "propaganda terrorista"? ¿Por qué cuando Montesinos, uno de los hombres de más alto rango del Estado, va a ver a Gonzalo, tiene que perder mucho tiempo para atravesar una docena de puertas cerradas, mientras que un simple abogado puede visitar al Presidente, el prisionero de guerra más peligroso del Perú, a voluntad, sin pasar ningún control, y supuestamente puede permitirse sacar de contrabando un libro entero escrito en cautiverio (estamos hablando de "*De Puño y Letra*", publicado por el reformista MOVAREDEF)? A través de sus polémicas, la dirección del RMP ha demostrado que es incapaz de abordar adecuadamente ninguna de las contradicciones de estas cuestiones.

Para resumir la posición presentada del RMP sobre la "capitulación" de Gonzalo, para nosotros este enfoque de la

dirección del RMP sobre la lucha de dos líneas entre los colectivos es tan desdentado como su reformismo. A la dirección del RMP le basta con decir “probablemente sea así” sobre un tema del que no saben nada, apoyándose no en hechos, sino en su propia autoridad inventada que impregna cada línea de sus polémicas de aficionado. El RMP comete un error fundamental en su análisis de la guerra popular: la guerra popular no puede perder si se basa en una política comunista correcta. Esto es lo que nos enseñó Mao, y esto es lo que nos enseña Gonzalo. Mao nos enseñó que el Partido manda sobre el fusil, demostrando a todo el mundo que la política tiene prioridad sobre los asuntos militares. Gonzalo, en cambio, nos explicó, repitiendo la tesis de Clausewitz, que la guerra no es más que “la continuación de la política por otras vías”. Tanto Mao como Gonzalo coinciden en lo siguiente: La guerra popular puede sufrir grandes pérdidas o incluso puede perderse, pero sólo si el Partido renuncia al marxismo. Si la dirección del RMP todavía está dispuesta a insistir ciegamente en que la Guerra Popular en el Perú ha terminado, entonces ¿por qué la dirección del RMP ignora el hecho de que las derrotas que el PCP sufrió en la década de 1990 no son más que el resultado de seguir este revisionismo -hijo de la revisionista Miriam y del Estado fascista del Perú- en el que el RMP cree y apoya? Este enfoque nos recuerda la posición de muchos reformistas perdedores para quienes, sobre la cuestión de la restauración en la URSS o en China, basta con decir “la revolución se perdió”.

Ellos, al igual que la dirección del RMP, son demasiado perezosos para comprender que la revolución se ha extraviado no por la continuación de la política marxista, sino por el rechazo de la misma. Pero en vez de pensar en la esencia de nuestros argumentos, la dirección del RMP prefiere pensar en la forma y moralizar que “...la fracción del PCP citada por el MKR no inspira mucha simpatía. El propio lenguaje del documento que citan sobre ‘Miriam la rata’, etc. habla por sí solo”. Nos encantaría ver a la dirección del RMP criticar a

Mao por las palabras “perros corredores del imperialismo” con el mismo tono de autoridad chupado de un dedo [inventado, falso, artificial – trans.] con que critica al PCP por usar la palabra “rata” para referirse a una traidora que se puso del lado de los fascistas.

La cuestión del MOVAREF y la situación real del PPW en Perú

Acabamos de ocuparnos de la “capitulación” de Gonzalo, de la ficticia tregua entre el Estado del Perú y el PCP, y hemos tocado brevemente el MOVAREF. Además de todos los demás elogios inútiles a MOVAREF, el RMP, en un enlace de la polémica a su post sobre MOVAREF, afirma lo siguiente:

Conmoción en Perú: alguien ha colocado un enorme cartel en la colina: “MOVAREF al 2021” (Movimiento por la Amnistía de los Presos Políticos – para 2021). La policía patrulla el barrio en busca de intrusos.

MOVAREF es una organización política legal (antes de ser prohibida) de antiguos senderistas que han renunciado a la lucha armada y quieren (siguiendo el llamamiento del propio Gonzalo) participar en política por medios pacíficos. Sin embargo, el estado peruano sigue aterrizado de ellos y ha prohibido MOVAREF.

Y se inscribe el año 2021 porque este año tendrán lugar elecciones parlamentarias y presidenciales en Perú. MOVAREF quiere participar con el siguiente programa:

- democratización de la sociedad peruana;*
- la convocatoria de una asamblea constituyente para aprobar una nueva constitución;*
- producción nacional y mano de obra para el pueblo;*

– políticas de educación, sanidad, vivienda y trabajo en interés del pueblo.

Es bien sabido que uno de los principales proyectos de Navalny es la táctica de voto de las “elecciones inteligentes”, un programa destinado a concentrar los votos de la oposición para derrotar a los candidatos de Rusia Unida [el partido gobernante – trans. Como saben, al partido burgués de Navalny, Rusia del Futuro, así como a él mismo, no se les permitió participar en las elecciones. Es bien sabido que tanto el propio Navalny como sus organizaciones han sido objeto de represión. Es bien sabido que una de esas organizaciones fue la Fundación Anticorrupción (FBK). Es bien sabido que la FBK fue declarada organización terrorista y prohibida. Es bien sabido que el propio Navalny y sus organizaciones promovían eslóganes liberales sobre democracia, libertad de expresión, nacionalización de la economía, educación, sanidad, vivienda y políticas laborales.

Así que la pregunta debería plantearse de la siguiente manera: ¿cree el RMP que Navalny es un representante de la clase obrera que lidera un partido de la clase obrera? Si es así, entonces es bastante obvio para nosotros por qué la dirección del RMP apoya al MOVADef. Pero si el RMP no piensa así, entonces la pregunta sigue siendo por qué la dirección del RMP decidió apoyar a MOVADef y no a Navalny, al “Partido Comunista de la Federación Rusa” (KPRF), a Yabloko o a otros. Todas estas organizaciones y partidos han sido y están siendo reprimidos. Todos ellos también participan en las elecciones y presentan las mismas consignas. La dirección amateur del RMP aparentemente ignora que la burguesía, como clase, no es homogénea y forma facciones, que generan sus propios organismos políticos, que participan en la lucha no sólo contra otras clases, sino también entre ellos, pero todos por lo mismo: el beneficio.

En la preparación de las elecciones, la burguesía y sus

representantes políticos utilizan consignas que promueven la unidad interclasista y la cooperación entre la burguesía y la clase obrera. La cuestión no es algo complicado, la cuestión son las posiciones fundamentales del marxismo; la cuestión es que la burguesía nunca entregará su Poder a otra clase a través de elecciones pacíficas. Existe una forma de organizar el Poder, y existe la esencia de clase del Poder: MOVAREF, como Navalny, no tiene que servir al Estado existente para servir al Poder de la burguesía. Las elecciones son una forma de organizar el Poder. Es la esencia de clase del Estado la que determina la esencia de clase de las elecciones en primer lugar, y no al revés. Y en consecuencia, en absolutamente todos los Estados burgueses sin excepción, las elecciones son el instrumento que la burguesía utiliza contra el proletariado. Y como la gran burguesía en la era del imperialismo siempre utilizará el fascismo cuando ya no pueda utilizar eficazmente el parlamento, resulta que lo único universal en la estrategia del cretinismo parlamentario es la cuestión de si tarde o temprano perderá.

Volviendo al MOVAREF, sin embargo, y observando sus ambiciones políticas, se puede ver el único punto básico – la asamblea constituyente⁵. Es decir, las elecciones, la indulgencia burguesa, que el proletariado vio en el programa de Gotha. MOVAREF en su reformismo siempre fue otro “Navalny”, que en Perú simplemente no sería un “terrorista” y un “agente extranjero”, sino un “terrorista” y un “agente del PCP”.

La dirección del RMP, sin referirse a nada por conveniencia, dice en el mismo aliento tanto A) “Aquellos que [...] aceptaron [las cartas de paz] fundaron entonces el MOVAREF”, como B) “el PCP clandestino, que fundó el MOVAREF, nunca abandonó en principio la Guerra Popular”. Entonces, ¿está el MOVAREF a favor de la guerra popular o no? ¿Qué es “en principio”? A juzgar por sus políticas, la dirección del RMP cree que un “en principio” es suficiente tanto para el pueblo como para sus cuadros.

Si el MOVAREF está a favor de la Guerra Popular después de todo, entonces ¿quizás haya algunas publicaciones del propio MOVAREF al respecto? Vemos lo contrario: en toda su existencia, MOVAREF nunca ha apoyado la lucha armada y nunca ha promovido consignas ni a favor de la Guerra Popular ni a favor del PCP. Entonces, ¿a qué puede referirse el RMP para afirmar esto, si según el RMP “no hablan de ello abiertamente”? ¿Quizás el RMP tenga vínculos con ese “PCP clandestino” que supuestamente fundó el MOVAREF, cuya prueba de existencia es exactamente nula? A nuestros ojos, la probabilidad de esto es cercana a la probabilidad de la capitulación de Gonzalo. Es más probable que la dirección del RMP no saque esta idea de otra cosa que de la propia burguesía peruana y sus historiadores charlatanes (por ejemplo, la frase del RMP sobre el “ala política de los senderistas” está tomada directamente de la prensa amarilla peruana), así como de otros reformistas, como el MLPD y la ICOR, cuya línea política corresponde exactamente a la línea reformista del MOVAREF (es decir, de la gente que está tan acostumbrada a apoyarse en sus fracasos y en su autoridad imaginaria como la dirección del RMP).

Si echamos un vistazo a lo que dicen los propios fundadores del MOVAREF, vemos que se presentan como seguidores de la facción del PCP que depuso las armas en 1992 y tomó una vía pacífica. Es decir, afirman que Gonzalo es un reformista y que MOVAREF son seguidores de sus políticas reformistas⁶⁷. Pero los vídeos y documentos que supuestamente prueban que Gonzalo capituló, a cuya autenticidad se oponen incluso los propios abogados de Gonzalo⁸, no fueron publicados por el Estado peruano hasta 1993. Así que resulta que incluso según la versión de MOVAREF, ellos fueron los oportunistas primero, y sólo después Gonzalo supuestamente les siguió. Dada la falta de pruebas creíbles, lo único a lo que apunta este hecho es a que los propios revisionistas fueron el origen de esta conspiración.

Además, ¿de qué “lucha económica y política real” puede hablar el MOVAREF? ¿Es que la dirección del RMP nunca ha oído hablar de Lenin? Lenin nos enseñó que la conciencia obrera estándar bajo el capitalismo es la conciencia sindical. El MOVAREF de ninguna manera eleva esta conciencia al nivel de la verdadera conciencia de clase, sino que sólo consiente esta conciencia, es decir, sigue a las masas, no las dirige. En el plano político-ideológico, el Partido nunca puede ser construido por los revisionistas; las acciones revisionistas sólo pueden destruir temporalmente el Partido. En el plano económico, sin embargo, la lucha del reformismo termina cuando comienza la palabra del amo, ya que el revisionismo no construye los órganos políticos del Poder y el ejército, está desarmado. ¿Y la dirección del RMP intenta demostrarnos que el PCP, los guerreros de nuestra clase, se mantuvo en tales posiciones?

La dirección del RMP debería recordar que la primera acción militar del PCP en Perú, cuando inició el PPW, fue atacar las elecciones en Ayacucho. Sin embargo, a lo largo de la APP en Perú, el PCP siguió una política en la línea de la consigna “¡Elecciones no! Guerra Popular sí!” y también llevó a cabo la campaña de rectificación con el mismo nombre a principios de los 90, que fue de suma importancia para la toma del poder. Ya hemos demostrado que a nivel organizativo, el MOVAREF no tiene ningún vínculo con el PCP. Ahora, hemos terminado la última parte de la prueba de que a nivel ideológico-político, MOVAREF son seguidores de una línea oportunista de derechas (LOD), no seguidores de militantes comunistas.

En cuanto a la afirmación del RMP de que “en el Perú ahora no se puede hablar de una guerra popular, aunque es posible que existan allí algunos pequeños grupos armados”, vemos que, al igual que en el caso de los demás puntos, el RMP no cita ninguna prueba. La dirección del RMP, apoyándose en su propia autoridad inexistente, admite que hay “grupos armados”, pero que no hay Partido, sino sólo una “fracción”. Nos gustaría saber exactamente qué criterios aplica el RMP para llegar a la

conclusión de que no existe un PPW en Perú (o como dice convenientemente la dirección del RMP, que el PPW “está en pausa”). Ciertamente, ninguna de las partes que dirigen la lucha armada hoy en día está de acuerdo con esta posición. ¿Quizás el RMP necesita ver la organización clandestina por sí mismo? Estamos absolutamente seguros de que nadie dispone de este tipo de pruebas sobre la existencia del CPPh, el PCI (maoísta) o el TKP/ML.

Como la dirección del PRM, en sus polémicas, prefiere guardar silencio sobre este tema (en cuanto a pruebas y criterios) - evidentemente porque no sabe nada al respecto-, preferimos, como en el caso de la supuesta capitulación de Gonzalo, esbozar los pocos datos que tenemos y analizarlos nosotros mismos.

En el plano ideológico-político, vemos que a nivel internacional el PCP trabaja a través de su órgano MPP (Movimiento Popular Perú), que publica regularmente las declaraciones del Partido. En primer lugar, y lo más importante para el nivel ideológico de la lucha en Perú, el MPP sigue los documentos del primer Congreso del PCP, sigue el Pensamiento Gonzalo, y también hace un correcto análisis de las líneas oportunistas que han llevado al PCP a la situación en la que se encuentra desde los años 90. También vemos que el MPP no negó ni una sola vez la existencia del Partido Comunista que dirige el PPW⁹. De una entrevista a la camarada Laura realizada por el MPP en 2012 y publicada en 2017, vemos, además de la corrección de las posiciones ideológicas más importantes respecto al revisionismo peruano, que el PCP estaba en proceso de reorganización en ese momento¹⁰. La reorganización es una directiva política y militar, que sirve para fijar la estrategia correcta bajo un nuevo equilibrio de fuerzas (bajo un nuevo equilibrio de fuerzas, militares y políticas, entre las fuerzas de la reacción y las del Partido). Así pues, la reorganización es la única directiva que puede dar respuesta a los acontecimientos de los años

noventa, cuando el equilibrio de fuerzas cambió drásticamente. Merece la pena recordar la importancia histórica de la reorganización en la revolución china: algunas de las ideas políticas y militares más significativas de Mao se materializaron precisamente cuando tuvo lugar la reorganización de las tropas restantes del ejército del PCCh durante la construcción de la primera zona de base en las montañas Jingang. Además de la corrección de la orientación organizativa política fundamental del Partido hacia el desarrollo de la lucha armada, también vemos la importancia del órgano internacional del MPP para los diversos movimientos en Europa (principalmente por el trabajo internacional directo, pero también en parte porque muchos de los cuadros del PCP huyeron a Europa) y también porque el MPP lleva a cabo sistemáticamente análisis maoístas no sólo de los acontecimientos nacionales sino también de los internacionales, como la guerra en Ucrania¹¹ .

En el plano militar, por pruebas directas vemos una serie de fotos de armas del documento entrevista a la camarada Laura, obtenidas tras exitosas campañas militares, así como fotos de guerrilleros del PCP. También, directamente de boca de los medios de comunicación burgueses podemos ver una serie de acciones militares, especialmente en la región del VRAEM, que se atribuyen al PCP y que han obligado al Estado a declarar estados de emergencia a lo largo de la historia del Perú. Para dar un ejemplo de una de ellas: una acción militar de agitación realizada en 2021, seguida de un cartel que decía “¡ATENCIÓN! Si continúan amenazando a las masas del Partido, serán destruidos. El Partido tiene mil ojos, mil oídos. Viva el Partido Comunista del Perú”.¹² Como consecuencia, el Estado peruano prorrogó el estado de emergencia durante varios meses en 33 distritos de las 8 provincias de Ayacucho, Huancavelica, Junín y Cuzco¹³ .

Acabamos de citar una serie de hechos que son suficientes para

hacer el siguiente análisis:

En el plano ideológico-político: para cualquier comunista, el curso de la guerra está determinado, ante todo, por la línea del Partido, y no al revés. También hay que recordar que ningún otro organismo político del proletariado, excepto el Partido, es capaz de desarrollar adecuadamente no sólo a sí mismo, sino también a sus órganos en la dirección correcta: la estabilidad ideológica en las ideas correctas no cae del techo, sino que nace con la práctica, esto es lo que nos enseñó Mao. La línea del PCP, a partir de los documentos de que disponemos, demuestra definitivamente el análisis correcto de la primera, segunda y tercera líneas oportunistas, y por lo tanto demuestra hasta cierto punto la corrección de la línea del Partido. En el mismo sentido, nos parece improbable que, no siendo un órgano del Partido, cualquier organización pueda ser correcta e ideológicamente estable como lo es el MPP. No en vano mencionamos un análisis sistemáticamente correcto no sólo de la situación nacional, sino también de la internacional: los órganos del CPPh, por ejemplo, no pueden presumir de lo mismo. Además de todos los demás problemas con la línea internacional del CPPh, específicamente aquí estamos hablando de cómo exactamente el CPPh evaluó las acciones militares de la (LPR) de Luhansk y la (DPR) de la República Popular de Donetsk al comienzo de la "SVO" [Operación Militar Especial], primero casi apoyando a Rusia, y luego de nuevo caracterizando erróneamente las acciones militares de la (LPR) y la (DPR) como acciones de liberación nacional, no como acciones de colonias rusas con el objetivo de dividir y apoderarse de la economía nacional de Ucrania.^{[141516](#)}

En el plano militar: preferimos enterarnos del esfuerzo bélico por boca del Partido, que sigue una política del PCP de principios de los 90. Hasta el momento en que el PPW en el Perú llegue al punto en que podamos enterarnos de las noticias militares directamente por los comunistas y no por la burguesía, en nuestras pruebas debemos citar y citaremos en

primer lugar documentos del Partido y no noticias burguesas, que siempre tratarán de presentar a los comunistas como terroristas locos aislados de las masas o narcotraficantes criminales. No tenemos miedo de decir esto, porque así es exactamente como se demuestra el éxito de ciertas acciones militares -aspectos de la prueba de la existencia del PPW- con otros Partidos. Vale la pena recordar que la guerra de guerrillas estratégica (como parte del PPW) es difícil de probar y casi imposible de exterminar. La Guerra Popular, con políticas equivocadas, puede sufrir derrota tras derrota, pasar completamente a la clandestinidad durante muchos años, pero aún así puede y debe continuar. ¿No son estos los hechos? Creemos que así lo demuestra no sólo la historia de la GPP peruana, sino también la historia de las GPP filipina, india y turca, donde las Guerras Populares, aunque han sufrido muchas vueltas, no se han detenido "en pausa", sino que continúan durante muchos años.

En conclusión, es un mito que en una PPW la guerra debe llevarse a cabo con armas modernas, tener una intensidad elevada y dirigirse contra fuerzas armadas. La guerra popular, sobre todo al principio, tiene una intensidad baja, y en el tercer mundo evoluciona de la guerra de guerrillas a la guerra móvil y posicional. La historia de la GPP en Perú demostró ambas cosas: las tropas estatales no entraron en combate hasta años después del inicio de la guerra (en diciembre de 1982), tras lo cual se creó el Ejército Popular para pasar a una guerra móvil y posicional. En consecuencia, el factor decisivo para que se desarrolle o no una APP, sobre todo en la fase de defensa estratégica, incluso con los modos más rudimentarios de gestión del conflicto, es la capacidad del organismo de guerra para continuar su desarrollo en la dirección política correcta. Es decir, todo descansa de nuevo en la esencia de clase del Partido. No podemos pretender que no haya escasez de información en torno a la cuestión del desarrollo actual del PCP. Sin embargo, creemos que incluso en estas condiciones de escasez informativa, todo el mundo puede A) en un nivel

fundamental apoyar la lucha armada de los comunistas en el Perú, porque para eso sirven nuestras palabras y B) llegar a la única conclusión correcta para los comunistas: el PCP está dirigiendo el PPW en el Perú. Creemos que la burguesía, como clase, siempre tratará de ocultarnos el curso de la historia, pero que nunca lo logrará del todo. La burguesía no es omnipotente; ya es débil. **Objetivamente y en última instancia, si el PPW va o no a Perú sólo lo puede decir el propio Partido.**

La línea internacional y el rechazo del RMP al centralismo democrático

Al discutir la línea internacional, no se puede dejar de tocar la pereza intelectual del centro del RMP. Ya hemos explicado que incluso si nos referimos a la línea política del MOVAREF, resulta que la línea oportunista de derechas precedió a la supuesta capitulación de Gonzalo, lo que sólo puede indicar que dio lugar a ella. Pero es más fácil para la dirección del RMP no entrar en ella, y es más conveniente mantener simplemente el reformismo. Sobre el reformismo del programa del MLPD, el RMP asegura que “no lo entendemos”, que simplemente tratamos de “meterlos con la redacción porque no es ‘a la manera de Gonzalo’”. Para la dirección del RMP es más fácil hablar de la forma que pensar en el fondo.

Al parecer, en todos los puntos de la polémica estamos “metiéndonos” o “simplemente no entendimos” lo que debería haber quedado “claro por el contexto”. Si lo vemos así, parece que cualquier argumento contra la dirección de RMP no es un argumento, sino una “queja”.

Vemos dos explicaciones para este estilo de lucha de dos líneas: o la dirección del RMP no entiende lo que es una polémica y cómo funciona, o la dirección del RMP simplemente no tiene nada que decir, pero debe decir algo después de todo. No vemos otra razón para que siga amontonando todo tipo de variantes del argumento “de todas formas, todo es evidente”.

Lo importante es que la dirección del RMP es coherente en una cosa: así como definitivamente no sólo no les interesa e incluso les asusta analizar y resolver las contradicciones en las definiciones del maoísmo por varios Partidos y en los programas de varias organizaciones, tampoco les interesa en absoluto y les asusta examinar la esencia de su propio reformismo y resolver las contradicciones en su propia línea.

Sobre la cuestión del reformismo del RMP, debemos subrayar un detalle importante: la dirección del RMP sólo puede permitirse seguir abiertamente el cretinismo parlamentario a nivel internacional. Si lo siguiera abiertamente en Rusia, en lugar de indirectamente, como suele hacer, se daría de bruces con las realidades de la farsa electoral rusa: Navalny, el KPRF, Yabloko, etc., son representantes vivos del colapso de las esperanzas electorales insatisfechas de millones de personas, en las que hoy no creen ni sus propios propagandistas. Puede haber excusas para la dirección del RMP, alegando que las condiciones en Rusia son particularmente antidemocráticas -lo cual es una realidad objetiva-, pero esto no justifica el apoyo al reformismo, que es incapaz de ganar el Poder en ninguna parte, independientemente de si funciona en el fascismo o en la democracia burguesa. Por eso, la dirección del RMP se ve obligada a fingir que no persiguen una política reformista, que de hecho son maoístas, pero que, negando el centralismo democrático, simplemente se están desarrollando mediante un "partido de masas", que supuestamente las condiciones en Rusia son tales que nada más que su estrategia desdentada funcionará.

Ellos mismos lo admiten:

La queja del MKR a nosotros en términos de conspiración se deriva de la línea política general. Si de lo que se trata es de iniciar una guerra popular, entonces sí, es necesario presionar con la conspiración entre otras cosas. Si se trata de convertirse en el "partido de las masas", tan desagradable para ellas, entonces hay que llevar a cabo una agitación

política abierta, lo que no es compatible con la conspiración.

Nuestra "queja" se deriva no "en parte" sino totalmente de hasta qué punto nuestra línea política (así como la línea política de muchos cuadros del RMP) es perpendicular a la de la dirección del RMP. La dirección del RMP utiliza un recurso revisionista típico: ser desviacionistas de derechas, para presentar la posición correcta como desviacionista de izquierdas. Han dedicado todas y cada una de las páginas de su perezosa polémica a rechazar completamente la posibilidad y el éxito de la lucha armada siempre que pueden, y luego fingen que en realidad sólo la "separan" del trabajo legal. La "conspiración" no sólo es necesaria para la Guerra Popular, sino para la toma del Poder en general, lo que históricamente puede verse antes de que se inventara el PPW.

No sólo un Partido, ni siquiera un sindicato adecuado en Rusia puede existir sin "conspiración". La burguesía siempre busca destruir la dirección del proletariado o aislarla de las masas. Estos son hechos universales. La desdentada dirección del RMP es constantemente objeto de represión, habla de ello abiertamente, pero aparentemente quiere que otro resuelva el problema por ellos. Al hablar así del trabajo legal e ilegal, la dirección del RMP nos critica indirectamente como desviacionistas de izquierda, diciendo que nos centramos demasiado en el lado ilegal olvidándonos del lado legal.

Supongamos que es así, que nosotros somos desviacionistas de izquierda y los dirigentes del RMP son comunistas. Entonces, ¿qué es exactamente lo que de nuestras polémicas anteriores o de nuestros escritos en general indica que queremos olvidarnos del trabajo jurídico? En nuestra polémica anterior criticamos la posición de promover exclusivamente el trabajo de tipo jurídico, por ejemplo, el trabajo del MLPD. Incluso pedimos al RMP un ejemplo del desarrollo del MLPD en la dirección militar, pero el RMP, a falta de tal ejemplo, nos recordó una

vez más que “simplemente no lo entendemos”. El RMP dice que necesitamos agitación abierta. Pues bien, escribimos esta polémica precisamente para eso.

Los dirigentes del RMP lo tienen “sencillo”, simplemente han olvidado que el oportunismo de derechas es una gran amenaza. Y esto se refleja no sólo en la ideología del RMP, sino también en su estructura organizativa. Creemos que durante sus 20 años de existencia, el RMP nunca ha trabajado y no trabaja ahora según el principio del centralismo democrático, como nos han confirmado personalmente los cuadros del RMP. El centralismo democrático también ha sido “simplemente” olvidado.

La dirección del RMP en este punto se caracteriza realmente por dos cosas: pereza y miedo. Cita de la polémica del RMP:

En cuanto a la ICOR, sí, no es una organización maoísta. El problema es que no existe una organización internacional maoísta. Los intentos que están haciendo ahora los gonzaloistas de crear una no tienen sentido, porque sin la entrada de los partidos maoístas actualmente más fuertes, tal internacional no sería viable.

Considera el mundo desde la perspectiva de la dirección del RMP. La dirección del RMP ve en la ICOR un montón de organizaciones comunistas supuestamente honestas, pero por alguna razón no aprovecha la oportunidad de probar su propia línea de forma democrática a través de una polémica abierta. La dirección del RMP ni siquiera lo ha intentado. ¿Qué nos dice esto? O la dirección del RMP tiene miedo de no tener éxito, o todas las organizaciones de la ICOR no son organizaciones comunistas honestas. Da la casualidad de que tanto la primera como la segunda son ciertas.

La dirección del RMP nos dice que “los intentos de crear [una organización internacional] que están haciendo ahora los gonzaloistas no tienen sentido, porque sin la entrada de los partidos maoístas más fuertes en este momento, tal

internacional no sería viable". Por lo visto, el intento de crear un Partido Comunista tampoco es viable, porque las mayores organizaciones obreras, pequeñoburguesas, intelectuales y otras progresistas existentes no se van a unir a él por el momento. Si "ya no hay nada", y "después no habrá nada", ¿por qué la dirección del RMP no disuelve su organismo y se une por completo al KPRF?

En el fondo, se trata exactamente de los mismos argumentos, sólo que a otro nivel, que no sirven más que para caer en el seguidismo. La dirección del RMP ni siquiera comprende que la unidad, especialmente la unidad interna del partido o la unidad internacional, sólo nace a través de una dura y larga lucha, para la que no está preparada. "No hay organización internacional" – si no hay organización maoísta, entonces haz una. Para la dirección del RMP es más fácil sentarse en el sofá y quejarse. Afortunadamente no necesitamos crear tal organización, puesto que ya tenemos un vibrante periódico de la *Internacional Comunista (IC)*. Tampoco entendemos la idea de la RMP de que la IC, sin la "entrada" de los partidos existentes más fuertes, no puede hacer nada. No recordamos que el PCI (maoísta), el CPPh, el PCP o el TKP/ML hayan sido miembros de la ICOR. Tampoco podemos recordar para qué sirvió o ha servido la ICOR al movimiento en Rusia. Sólo podemos recordar cómo los dirigentes del RMP debieron sentir que se les quitaba un peso del pecho cuando los activistas de Chelyabinsk montaron en un 'avtozak' [coche de la policía rusa para transportar a personas detenidas – trans.] no con una pancarta del RMP, sino con una pancarta de la ICOR.

Ideológicamente, sin embargo, ya hemos dicho bastante sobre a qué sirve la ICOR. No difunden el maoísmo, sino que siguen el reformismo del MLPD. En claro contraste con esto, la IC publica toda una serie de documentos científicos cruciales para la construcción ideológica, que han tenido un impacto clave en el desarrollo de nuestro colectivo. Algunos de ellos son:

- ¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada! – Propuesta sobre el balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General;
- El Manifiesto del Partido Comunista es el Programa de los Comunistas hasta el Comunismo;
- A Nova Democracia: La quimera progresista de oportunistas y revisionistas y la guerra de liberación nacional del pueblo y la nación ucranianos;
- ANOTACIONES SOBRE LA SITUACIÓN INTERNACIONAL;
- La farsa electoral en Rusia;
- *KLASSENSTANDPUNKT*: La decadencia ideológica del imperialismo;
- El papel inextricable del camarada Stalin para el leninismo;
- LA BATALLA DE STALINGRADO – EL PUNTO DE INFLEXIÓN EN LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.

Seguiríamos exponiendo argumentos universales contra el reformismo, pero ya debería ser bastante obvio para todos por qué ninguna de las organizaciones de la ICOR ha pensado nunca en la lucha armada, y por qué una buena mitad de ellas se presentan a las elecciones. Debería ser tan obvio como que 20 años de vergonzosa dirección del RMP sólo pueden producir una vergonzosa política.

Cuestión de la política del frente – Feminismo

Una cita de la polémica del RMP:

Sobre la retórica antifeminista del MKR. El antifeminismo es una manifestación de una ideología de derechas, un nacionalismo que no se ha extinguido del todo. La línea de los verdaderos maoístas, y no de los “‘ruSSkiye’ socialistas” [juego de palabras con las SS nazis – trans.] más, sobre la cuestión de la mujer no es que no exista el patriarcado, sino que la lucha contra el patriarcado debe estar conectada con la lucha de clases.

¿Qué es el patriarcado?

Nos hicimos esta pregunta en nuestra primera polémica porque no encontramos respuesta en otras obras del RMP ni en las obras de los clásicos del marxismo, y ahora que la hemos planteado directamente, la dirección del RMP vuelve a no tener respuesta. Ciertamente, el término no forma parte ni de la terminología marxista ni de la teoría marxista. La dirección del RMP no profundiza en esta cuestión, sino que se limita a respaldar la tendencia pop.

Esto puede verse claramente en el hecho de que en lugar de explicar que la causa de la doble explotación de las mujeres reside en la base económica, la dirección del RMP desvía la atención hacia la superestructura con sus inútiles malabarismos con la palabra "liderka" [análoga a 'leaderin', sustituyendo la terminación normal de la palabra para hacerla femenina – trans.] La dirección del RMP afirma que nuestra posición ideológica sobre el feminismo es señal de un "nacionalismo no totalmente extinguido". No recordamos haber dado ninguna razón para que nos llamaran nacionalistas: desde el principio hemos adoptado una postura antiimperialista frente a la invasión rusa de Ucrania, y una posición de derrotismo revolucionario frente al Estado ruso. Además, cuando nos enteramos de la noticia de la movilización, publicamos un breve análisis al respecto, diciendo que la movilización afectaría obviamente a mucho más de 300.000, y que el gobierno había planeado desde el principio enviar a los movilizados al frente, pero simplemente tuvo que mentir al pueblo. Estas dos simples tesis se demostraron en una semana a partir de la noticia de las declaraciones de Putin y de las declaraciones del Ministerio de Defensa, porque en la crisis económica de Rusia, la política del Estado no podía ser diferente. Y aunque fuéramos nacionalistas, no vemos ninguna conexión ideológica directa entre el nacionalismo y el antifeminismo, sino sólo una indirecta.

Además, el RMP argumenta dividiendo la esencia del feminismo

en esencias de clase:

Por supuesto, existe el feminismo burgués, que pretende ocultar la naturaleza de clase de la explotación de las mujeres. Estamos a favor del feminismo proletario, que considera que la opresión de la mujer por razones de género está relacionada con el capitalismo y la sociedad de clases. Sin destruirlos, no se puede acabar con la opresión de la mujer.

En nuestra polémica anterior ya abordamos esta cuestión, explicando que hay dos cosas implicadas:

1) En la política de frente único: es decir, hasta qué punto son correctas las políticas de las organizaciones feministas existentes;

2) En ideología: cómo concebimos el marxismo, ecléctico o no.

Creemos que lo segundo se desprende de lo primero. Las palabras cambian y también sus significados, pero el contenido político de la palabra se refleja principalmente en la práctica en los programas de las organizaciones. En otras palabras, si existiera una organización feminista en Rusia que compartiera las posiciones marxistas fundamentales y que dirigiera la política en la dirección correcta al considerar clave la contradicción de clase en lugar de la contradicción entre hombres y mujeres, entonces habría una necesidad política material de utilizar el término feminismo. En una polémica anterior, explicamos que no existe tal organización en Rusia, por lo que no vemos la necesidad de utilizar el término. El RMP, por su parte, no nos dio ningún ejemplo de tal organización.

En consecuencia, en primer lugar por la cuestión del frente, y en segundo lugar por razones ideológicas, no vemos ninguna razón para atribuir a la palabra "feminismo" el significado en que la utiliza la dirección del RMP, es decir, "la teoría de

la liberación de la mujer". Creemos que sólo el marxismo puede liberar a la mujer y sólo el marxismo lo ha demostrado, ya lo hemos discutido en la polémica anterior.

Queremos señalar que nuestra posición no es antipopular, como intenta presentarla la dirección del RMP. Es absolutamente cierto que hay organizaciones proletarias que utilizan el término feminismo como lo utiliza el RMP – por ejemplo, *Tjen Folket*. Apoyamos a los noruegos porque promueven una política maoísta que se basa en la comprensión de que la contradicción de clase es clave, como los camaradas declaran abiertamente. No vemos ningún problema especial con el término, ya que los noruegos tienen todas las posibilidades de demostrar con su desarrollo posterior que siguen la política del frente de derecha. Por otra parte, la dirección del RMP no se basa inicialmente en el maoísmo en esencia, sino que sólo procede del maoísmo en forma, por lo que la dirección del RMP no es capaz a priori de dirigir una política de frente correcta, sino que sólo será seguidismo de las masas. Este seguidismo en Rusia, debido a las condiciones abiertamente antidemocráticas, se manifiesta concretamente en ir a remolque del liberalismo más cotidiano. Y todo lo que la dirección del RMP puede decir en respuesta es señalar que este liberalismo está siendo reprimido, lo que de alguna manera lo hace correcto y proletario a los ojos de la dirección del RMP.

Sobre el Partido Comunista de Filipinas

En una polémica anterior, escribimos sobre cuestiones políticas que el Partido Comunista de Filipinas (PCF) aún no había resuelto. Una de ellas era la cuestión de la reforma agraria. La dirección del RMP escribió:

No es cierto lo del programa agrario. El NPA lleva mucho tiempo aplicándolo; hay muchos documentos al respecto, por ejemplo, las memorias de un campesino sobre su periplo en la revolución. [...] Es muy extraño que la gente que ensalza la guerra popular se refiera a camaradas de Alemania que nunca

la libraron, en lugar de a camaradas de Filipinas que la llevan librando desde 1969.

Fue una falta de atención por nuestra parte no especificar que nos referíamos a una reforma agraria completa, no a una reforma mínima. Sin embargo, si la dirección del RMP hubiera leído las palabras de *Klassenstandpunkt*, no habría tenido ninguna duda sobre a qué reforma agraria nos referíamos, cosa que ciertamente no hizo. En su documento, los alemanes han hecho un tremendo trabajo de análisis de la línea del CPPh, que es obvio incluso para aquellos que son demasiado perezosos para leer el documento, aunque sólo sea por el hecho de que hacen referencia a más de 30 textos del CPPh¹⁷ .

Aparentemente, la dirección del RMP es tan perezosa para pensar que no sólo no ha leído el documento, sino que ni siquiera se ha molestado en mirarlo, así que lo único que puede hacer la dirección del RMP es señalar con el dedo a los alemanes. Al principio del documento *del Klassenstandpunkt*, generalmente dan a la cuestión de las referencias una sección del documento para considerar la contradicción de lo universal frente a lo específico, para explicar que siempre se puede ver el revisionismo directamente, porque el revisionismo a nivel ideológico siempre niega los principios universales: no hace falta estar en las mismas Filipinas para ver las contradicciones en el programa del CPPh.

He aquí uno de los párrafos del documento del CPPh “El marxismo-leninismo-pensamiento Mao Zedong como guía para la revolución filipina”, de noviembre de 1993, que *Klassenstandpunkt* critica a la luz de recientes declaraciones similares del CPPh sobre la reforma agraria:

El contenido básico de la nueva revolución democrática es la solución de la cuestión de la tierra, hasta e incluyendo la confiscación de la propiedad terrateniente y la distribución gratuita de la tierra bajo un programa máximo de reforma

agraria. Pero la mejor manera de llevar a cabo este programa es después de la aplicación del programa mínimo de reforma agraria en una escala tan grande que la clase terrateniente potencialmente unida y las tropas enemigas ya no puedan oponerse eficazmente a la confiscación de la tierra mediante la masacre de los dirigentes y las masas campesinas. Sin duda, el mejor momento para un programa de reforma agraria máxima es cuando el enemigo haya sido derrotado en los vastos territorios liberados o cuando todo el país haya sido ya liberado.

Hablando de Sison, sin embargo, podemos decir que nunca hemos encontrado en sus escritos una adición teórica universal al marxismo. La comparación entre la "doctrina" de Sison y el Pensamiento Gonzalo que hace la dirección del RMP es inapropiada: como mencionamos en la polémica anterior, el Presidente añadió dos aspectos universales al marxismo: la construcción concéntrica y el partido militarizado. Es evidente que la dirección del RMP no ha explorado estos aspectos, aunque para el CPPh estos dos aspectos son de particular importancia. Creemos que no estaría de más examinarlos brevemente. Dos citas de la sección Línea Política General del PCP sobre la línea militar del partido:

La militarización del Partido tiene sus orígenes en Lenin y en el Presidente Mao, pero es un nuevo problema desarrollado por el Presidente Gonzalo ante las nuevas circunstancias de la lucha de clases, y debemos ver que surgirán nuevos problemas que serán resueltos por la experiencia... Fue la militarización del Partido lo que nos permitió iniciar y desarrollar la Guerra Popular. Creemos que esta experiencia es de importancia universal y, por lo tanto, la militarización de los Partidos Comunistas del mundo es una exigencia y una necesidad. La construcción concéntrica de los tres instrumentos es el cumplimiento orgánico de la militarización del partido, y en síntesis se expresa en lo que enseña el Presidente Gonzalo: "El partido es el eje de

todo, dirige integralmente los tres instrumentos, su propia construcción, dirige absolutamente al ejército y al nuevo Estado como dictadura conjunta orientada a la dictadura del proletariado. [...] Construcción orgánica. Lo orgánico sigue a lo político, dado que no basta una línea, es necesario construir aparatos orgánicos, viendo la estructura orgánica, el sistema orgánico y el trabajo del Partido. En su estructura orgánica, el Partido se basa en el centralismo democrático, principalmente en el centralismo. Se crean dos redes armadas del Partido: una red territorial, que cubre una jurisdicción, y una red móvil, cuya estructura se despliega. El sistema orgánico es la distribución de fuerzas según los puntos mayores y menores donde actúa la revolución.

Toda organización política tiene dos aspectos: el político y el organizativo/orgánico. El aspecto orgánico se origina en la línea política, que desarrolla sus propias formas orgánicas para servir al decreto y desarrollo de la línea. El aspecto político tiene primacía sobre el orgánico, pero no puede funcionar sin él, del mismo modo que un Partido no puede dirigir una revolución sin un ejército. La estructura orgánica de cualquier organización política -y especialmente del Partido- significa que los más avanzados asumen tareas primarias y los menos avanzados tareas secundarias. A lo largo del desarrollo del PCCh, vemos desarrollarse una fuerte lucha entre Mao en las montañas de Jinggang y el centro del Partido en Shanghai, que en aquel momento adoptó una línea "izquierdista" de "accionismo ciego". Esta lucha debe examinarse a la luz de la tesis de la construcción concéntrica, ya que el dirigente más avanzado en aquel momento era Mao, no los dirigentes de Shanghai.

La línea ideológica superior no cayó del techo como maná celestial, sino que fue el resultado de las acciones prácticas superiores que Mao realizó a lo largo del proceso de construcción de la base de operaciones en las montañas, lo que pudo hacer porque su aparato político estaba orgánicamente,

concéntricamente construido: el Partido estaba rodeado por un ejército, que estaba rodeado por un frente unido. La construcción concéntrica es la adición universal de Gonzalo, pues es la encarnación orgánica de la militarización del Partido, es decir, la estructura del Partido que se requiere para la conducción exitosa del PPW. Aunque sistematizada sólo recientemente por el Presidente, puede verse tanto en la historia del CPC como en la historia y estructura de otros Partidos. Específicamente en la historia del CPPh, esto puede verse en cuestiones sobre la estructura del Partido y los temas de la construcción del Nuevo Poder y la reforma agraria como aspectos de esto, por lo que *Klassenstandpunkt* critica al CPPh en su documento.

En cuanto a las declaraciones de Sison sobre la Cuba "socialista" y la RPDC, lo hace claramente por razones de frente único, pero estamos de acuerdo en que aquí se equivoca. El CPPh en general tiene un cierto... no oportunismo, sino omnivorismo en el espíritu de Ho Chi Minh, a quien consideran uno de sus maestros (cosa que no hacen los maoístas, por cierto).

En cuanto a este párrafo, el RMP cree obviamente que es normal que los comunistas busquen la unidad con los revisionistas para llevar a cabo una política de frente único. Todo lo que la dirección del RMP intenta hacer aquí es utilizar el centrismo de Ho Chi Minh para oscurecer el revisionismo de Sison, a cuya sombra, desgraciadamente grande, la dirección del RMP encuentra más conveniente ocultar las dimensiones de su propio revisionismo.

El RMP nos acusa de "culto a la personalidad de Gonzalo", aunque nuestra visión de la importancia de Gonzalo es objetiva, no subjetiva: defendemos a Gonzalo porque es objetivamente el último clásico del marxismo y el gran guerrero de nuestra clase. Si a alguien se le puede acusar de culto a la personalidad, desde luego no es a nosotros, sino a

la dirección del RMP, que se entrega a los aspectos más negativos de Sison, que ni siquiera pueden defender, teniendo que llamarlos [políticamente] “omnívoros”, a pesar de que sus políticas están arruinando al propio RMP¹⁸. “El texto del MKR está lleno de elogios a Gonzalo que parecen fuera de lugar y dan una impresión poco seria”. Lo que realmente parece fuera de lugar y da una impresión poco seria es la pretenciosidad de los aficionados.

Sobre la cuestión de la universalidad del PPW

Hemos llegado al punto más importante de nuestra polémica. La cuestión de la universalidad del PPW es clave para todos los comunistas de hoy, porque una comprensión correcta de la cuestión militar es una especie de “garantía” de una comprensión correcta de bastantes cuestiones políticas. Esto se debe a que la línea militar correcta en la práctica significa que el Partido está haciendo política correctamente. Por ello, la línea militar es fundamental para la línea política general del Partido y debe tener una importancia capital en la agitación: aunque la gente no comprenda los principios políticos fundamentales, la propaganda de la línea militar ayuda también a ello, ya que es la línea militar la que mejor refleja lo más importante de los principios comunistas, a saber: A) que los maoístas sirven al pueblo y B) que la política maoísta correcta es indestructible.

A lo largo de esta polémica hemos examinado la línea política del RMP, mostrando sus errores y demostrando en mayor medida que la dirección del RMP son revisionistas empedernidos que siguen a las masas rusas, tomando ejemplo de los demás revisionistas “dirigentes” del mundo. Por ello, la dirección del RMP no puede ofrecer ninguna línea “militar”, en el sentido positivo de la palabra, ya que en la ideología de la dirección del RMP sólo cabe el repudio de todo lo que se diga sobre la cuestión.

Históricamente, el proletariado ha tenido dos experiencias

militares fundamentales: la insurrección y la guerra prolongada. Por un lado, estamos seguros de que la dirección del RMP no puede estar ciega hasta el punto de no ver que la experiencia de la insurrección de la Revolución de Octubre no se ha repetido, pero por otro lado, cuando se trata del PPW, la dirección del RMP va a remolque de los revisionistas, incluso en ese raro caso en que tienen algo que decir sobre la cuestión militar:

En resumen, el principal error de Gonzalo y los gonzaloistas modernos es que piensan que es posible y necesario iniciar una guerra popular en cualquier país, incluidos los países capitalistas desarrollados. José Maria Sison discutió este tema en detalle en una polémica con el grupo noruego Tjen Folket. No puede haber una forma universal de revolución para todos los tiempos y pueblos. La revolución es un principio absoluto, es cierto, pero se necesita una revolución socialista para los países capitalistas desarrollados, una revolución democrática popular o de nueva democracia para los menos desarrollados, y cada país necesita un enfoque diferente.

Por alguna razón, la dirección del RMP invoca exactamente los mismos argumentos perdedores que se trataron en la propia polémica de Sison con *Tjen Folket* (instamos a todos nuestros lectores a que estudien esa polémica), en la que Sison demostró la debilidad de su línea en todo su esplendor. Dada la importancia de este tema para nuestra línea en su conjunto y específicamente para la campaña de crítica a la dirección del RMP, vemos conveniente examinar el tema dialécticamente y desde el principio, pero tocando sólo los aspectos más importantes.

Qué es y qué no es una PPW

Empecemos por la definición. La dirección del RMP, uniéndose en una sola voz con todos los demás revisionistas, nos asegura

que el PPW es o bien una teoría militar revolucionaria exclusivamente china de la primera mitad del siglo XX, o bien una teoría de guerra de guerrillas exclusivamente, que sólo puede ir con el apoyo de una gran población campesina, o exclusivamente en un país agrario enorme y exclusivamente atrasado. La dirección del RMP asegura que esta es la concepción propagada por los "gonzaloistas", que a los ojos de la dirección del RMP somos nosotros. Examinemos la propia definición del PPW directamente de boca del PCP. Cita de los Documentos Fundamentales del PCP:

La Guerra Popular es la teoría militar del proletariado internacional; en ella se resumen, por primera vez en forma sistemática y completa, la experiencia teórica y práctica de las luchas, acciones militares y guerras libradas por el proletariado, y la prolongada experiencia de la lucha armada popular y especialmente de las incesantes guerras en China. Es con el Presidente Mao que el proletariado alcanza su teoría militar; sin embargo, hay mucha confusión y malentendidos sobre esta cuestión. Y gran parte de ello proviene de cómo se ve la guerra popular en China. En general, se la considera burlona y despectivamente simplemente como una guerra de guerrillas; esto denota por sí solo una falta de comprensión. El Presidente Mao señaló que la guerra de guerrillas alcanza un rasgo estratégico; pero debido a su fluidez esencial, no se comprende el desarrollo de la guerra de guerrillas tal como existe, cómo desarrolla la movilidad, una guerra de movimientos, de posiciones, cómo despliega grandes planes de la ofensiva estratégica y la toma de ciudades pequeñas, medianas y grandes, con millones de habitantes, combinando el ataque desde fuera con la insurrección desde dentro. Así, en conclusión, los cuatro períodos de la revolución china, y principalmente desde la guerra agraria hasta la guerra popular de liberación, considerando entre ambas la guerra de resistencia antijaponesa, muestra los diversos aspectos y complejidades de la guerra revolucionaria librada durante más de veinte

años en medio de una enorme población y una inmensa movilización y participación de las masas. En esa guerra hay ejemplos de todo tipo; y lo principal ha sido extraordinariamente estudiado y sus principios, leyes, estrategia, táctica, reglas, etc. magistralmente establecidos. Es, pues, en este fabuloso crisol y sobre lo establecido por el marxismo-leninismo que el Presidente Mao desarrolló la teoría militar del proletariado: La Guerra Popular.

A continuación, una cita de la Línea Política General del PCP sobre la universalidad de la experiencia:

Una cuestión clave y decisiva es la comprensión de la universalidad de la guerra popular y su posterior aplicación a los diferentes tipos de revolución y a las condiciones específicas de cada revolución. Para aclarar esta cuestión clave, es importante tener en cuenta que durante la Segunda Guerra Mundial no se repitió ningún levantamiento como el de Petrogrado, la resistencia antifascista o los movimientos guerrilleros europeos, y considerar las luchas armadas que se libran actualmente en Europa. En definitiva, la Revolución de Octubre no fue sólo un levantamiento, sino también una guerra revolucionaria que duró varios años. Por consiguiente, en los países imperialistas, la revolución sólo puede imaginarse como una guerra revolucionaria, que hoy es simplemente la guerra popular.

Aquí vemos una espléndida síntesis de la cuestión. La dirección del RMP, al no haber estudiado el programa del PCP, vuelve a sacar sus definiciones y tesis de fuentes oscuras. ¿Quizás los otros partidos "importantes" a los que el RMP es tan aficionado tienen una definición diferente? Consideremos, sin embargo, un ejemplo de los documentos de los "grandes partidos" a los que la dirección del RMP señaló con el dedo al principio de la polémica. Una cita del documento "Perspectivas

urbanas" del Partido Comunista de la India (maoísta):

La Guerra Popular Prolongada consiste en un análisis de la sociedad, un programa revolucionario y una estrategia político-militar, que consta de guerra de guerrillas, guerra de movimientos y guerra posicional. El objetivo estratégico es establecer bases de apoyo que se ampliarán durante la lucha prolongada y acabarán rodeando los centros de las metrópolis.

Podemos ver que el PCP y el PCI (maoísta) no toman el PPW de la misma manera seca en que lo ve la dirección del RMP. Al contrario: las citas que hemos citado dicen lo mismo, que la teoría militar del proletariado tiene un aspecto político y un aspecto militar, ambos ciertamente con partes específicas y universales. La dirección del RMP defiende de boquilla uno sobre el otro, tratando cosas como la Revolución Cultural o el principio de la línea de masas como si tuvieran no sólo un significado específico sino también un gran significado universal, pero los principios políticos y militares fundamentales que llevaron al PCC a la victoria son tratados por la dirección del RMP como si tuvieran un significado exclusivamente específico. Consideramos esto como una metafísica que la dirección del RMP propaga para sus propios fines egoístas. Para responder a esta metafísica con una dialéctica, examinemos el PPW en sus aspectos.

La Guerra Popular Prolongada lleva en su nombre dos principios políticos estratégicos: 1) que el pueblo hace la historia y el Partido dirige al pueblo, y 2) que el camino hacia la victoria, aunque prolongado, no es un camino recto, sino que tiene muchas vueltas y revueltas, pero que el proceso de victoria en un solo país, al igual que el proceso de la revolución proletaria mundial tomada en su conjunto, es inminente, al igual que el proceso de la revolución mundial feudal y burguesa anterior a ella.

En el plano político, el pueblo hace la historia. El Partido es la vanguardia del proletariado, capaz de guiar al pueblo, pero es el pueblo el que genera el esfuerzo para la victoria, no el Partido. Decir lo contrario sería insensato: el Partido en relación con el pueblo es demasiado pequeño; es físicamente incapaz de ganar él mismo la guerra contra un enemigo multimillonario. ¿No es una verdad universal que siempre gana la política de la clase que puede movilizar a más gente y, en consecuencia, más recursos?

En el plano político: la duración. Lo principal en la revolución de la nueva clase es la victoria, y lo secundario la derrota, lo que hace que el camino sea en su mayor parte recto, pero sólo en particular una curva. ¿No son estos los mismos principios políticos que vemos en Marx y Engels, cuando decían que A) no se puede organizar a todos los trabajadores, sino que el proletariado necesita su propio organismo político, y que B) la revolución es inminente, aunque el proletariado en ese momento apenas estaba empezando a generar su propia vanguardia de clase? ¿No vemos estos principios políticos en Lenin, que dijo que A) el Partido es un nuevo tipo de organismo político, creado para dirigir a la clase obrera hacia la victoria, y que B) la revolución en Rusia es sólo el primer eslabón significativo de la cadena de la revolución proletaria mundial? ¿Habría sido capaz nuestra clase de recorrer esta enorme distancia desde Marx hasta Gonzalo si su experiencia no hubiera sido principalmente victoriosa y sólo secundariamente perdedora?

En el plano militar: la dialéctica de la guerra. Mientras exista la sociedad de clases, existirá el Estado. Mientras haya Estado, habrá guerra. Mientras hay guerra, hay estrategia y táctica, ataque y defensa, movimiento e inmovilidad, frente y retaguardia, victoria y derrota. Ninguna de estas categorías puede existir sin su opuesto, y cada bando puede convertirse en su propio opuesto en determinadas condiciones. Toda guerra es un conjunto de campañas y operaciones, que tienen

diferentes características militares, determinadas por el desarrollo material de la guerra. Históricamente, junto con la revolución burguesa surgió la teoría militar de la llamada guerra estándar, una combinación de guerra móvil y posicional. La guerra móvil corresponde al movimiento, la guerra posicional corresponde a la posición. La guerra móvil es más propia de ejércitos pequeños, la guerra posicional de ejércitos grandes. La guerra móvil implica un frente fluido y cambiante, mientras que la guerra posicional implica un frente viscoso. La guerra móvil tiende a ser la principal forma de guerra para el ataque, y la guerra posicional para la defensa. La relación de un tipo de guerra con el otro debe considerarse dialécticamente: la guerra no puede desarrollarse ni en constante movimiento en el campo de batalla ni exclusivamente en un solo lugar en una trinchera.

Más bien, la separación de estos dos modos de guerra no es más que una escala en la que cualquier operación militar estándar combinará aspectos de cada uno de los dos tipos de guerra estándar, pero prevalecerá a favor de uno solo. La teoría de la guerra estándar nació de la burguesía durante la revolución burguesa, principalmente de Napoleón y Clausewitz. La teoría de la guerra estándar corresponde básicamente a un organismo político desarrollado que es capaz de crear y dirigir su propio ejército, haciendo de la cuestión política del Estado la cuestión clave para el ejército estándar. El propio proletariado creó una nueva teoría, la teoría de la guerra popular, que además de la estrategia de las dos guerras estándar tiene una tercera: la guerra de guerrillas.

La guerra de guerrillas, a su vez, es el opuesto dialéctico de la guerra estándar: la guerra de guerrillas no requiere un ejército, ni un cuerpo político altamente desarrollado a nivel estatal. El pueblo es el poder de la guerra de guerrillas. La guerra de guerrillas no tiene categorías de frente y retaguardia, lo que hace que muchas categorías, como defensa-ataque, sean completamente diferentes. La guerra de guerrillas

carece de las categorías militares estándar de maniobra y mantenimiento de la posición, porque la guerra de guerrillas no está centralizada (en el mando) tanto a nivel estratégico como táctico, que es el atributo necesario de la guerra estándar. Naturalmente, lo que estamos describiendo aquí es un "absoluto" al igual que con los dos tipos de guerra estándar; la guerra de guerrillas no puede tener éxito si es "absolutamente" guerrillera. Sin embargo, la dialéctica guerra estándar-guerrilla, la dialéctica ejército-pueblo y la dialéctica soldados-partidos se hace evidente. La novedad de la guerra popular, como teoría de la nueva clase en ascenso, reside principalmente en el análisis estratégico y la aplicación de la guerra de guerrillas en combinación con los tipos de guerra estándar, en la que la guerra de guerrillas da a los comunistas una ventaja decisiva sobre la anterior y menos desarrollada teoría militar de la vieja clase moribunda (la burguesía). ¿No es la victoria de la mejor estrategia sobre la estrategia inferior un hecho universal de la guerra?

Lo siguiente que hay que decir es que estos tres tipos de guerra existían ciertamente mucho antes que la burguesía. Mientras hubo caballería, hubo guerra móvil; mientras hubo castillos, fortificaciones o incluso terrenos naturales favorables, hubo guerra posicional; mientras hubo voluntad de luchar, hubo táctica de guerrillas. Decimos esto por razones dialécticas objetivas: mientras existió cualquier tipo de guerra, necesariamente hubo otra, ya que la dialéctica siempre tiene dos caras, no puede haber sombra sin sol. Si hay guerra, hay movimiento de tropas; si hay movimiento de tropas, hay posiciones cuyo mantenimiento es más o menos beneficioso para las tropas. Mientras exista la categoría ejército-pueblo, el ejército puede convertirse en el pueblo y el pueblo en el ejército. ¿No es esto lo que nos enseña el comunismo?

Creemos que la comprensión correcta es ésta: la burguesía, durante su revolución, simplemente descubrió las leyes de la guerra que ya existían, elevando así el nivel de la teoría

militar de la guerra estándar de lo táctico a lo estratégico. La teoría militar del proletariado nació de forma similar: Mao Zedong elevó la guerra de guerrillas del nivel de la táctica al de la estrategia para crear, junto con los tipos de guerra estándar, la estrategia militar más suprema.

En consecuencia, ¿de qué especificidad de la teoría militar del proletariado puede hablar la dirección del RMP si, estando al más alto nivel, ofrece tanto el análisis dialéctico de las acciones militares del Imperio Romano como el análisis de la guerra en Ucrania?

En el plano militar – la cuestión de la insurrección y los distritos de base. Hay gente que todavía cree que la insurrección de 1917 es la experiencia militar universal del proletariado. Resulta que las personas que piensan así son a menudo revisionistas, porque predicán la posición de la acumulación de fuerzas productivas, argumentando que el proletariado es supuestamente demasiado débil, que debemos esperar a que la revolución caiga en nuestras manos, supuestamente como ocurrió en 1917 – por la fuerza del levantamiento de los “40 hombres”. Tales personas olvidan convenientemente las acciones militares del Partido realizadas de 1905 a 1917, la propia revolución de 1905, la lucha de julio, las batallas en las primeras semanas del levantamiento, el Ejército Blanco, los intervencionistas, la guerra polaco-rusa, etc., todas esas razones que hicieron necesario un ejército de muchos millones. Debido a la obvia insuficiencia de tales argumentos, no consideraremos más a fondo tal posición, sino un par de puntos de similitud y diferencia entre el levantamiento y el PPW.

En primer lugar, queremos señalar que el argumento de que supuestamente no se pueden construir bases de apoyo, sino que hay que esperar a un levantamiento, es absurdo, ya que en su esencia un levantamiento sirve para crear una base de apoyo para los comunistas, puesto que en cualquier caso no se puede evitar una guerra revolucionaria. En consecuencia, hay que

plantearse la siguiente pregunta: ¿dónde exactamente organizar la primera base de apoyo? La respuesta es, sin duda, en la parte del país donde el poder es menos fuerte y el pueblo es más profundo (más pobre).

En segundo lugar, que la vía de la revolución a través de la sublevación urbana a la rural es más “burda” porque no implica una resolución concisa de la cuestión de la participación del pueblo en la política: la sublevación implica el reclutamiento forzoso en el ejército, mientras que el PPW no.

Tercero, que eventualmente los soviéticos simplemente usarían la estrategia de rodear la ciudad desde el pueblo si lo sabían.

En cuarto lugar, que los argumentos del tipo “la guerra de guerrillas urbana es imposible” no se basan principalmente en hechos materiales, sino en el pesimismo. Tales opiniones son extremadamente peligrosas porque, en apariencia, pretenden construir un argumento sobre la imposibilidad material de la logística de la guerra de guerrillas, pero en realidad se basan en el pesimismo político. Lo más importante aquí es no olvidar el principio básico de que la política es más importante que la guerra. Si las masas apoyan a los comunistas, entonces los comunistas ganarán, este es un principio universal. Y si tomamos esto como base, que el pueblo apoyará a los comunistas, entonces todos los problemas logísticos desaparecerán. ¿Qué nos dice esto? Que la guerra de guerrillas en la ciudad es posible, aunque la rebelión en la ciudad sea la estrategia preferida. La logística en sí y otras cuestiones son cuestiones de práctica – cuestiones sobre las que pensamos mucho, y cuya comprensión se amplía constantemente con nuestra práctica – pero el argumento de que la APP es imposible porque simplemente no podemos dar una respuesta detallada a cada matiz logístico en este momento es absurdo. El movimiento comunista ruso está destinado a tener estas respuestas, pero primero requiere más práctica, más crecimiento cualitativo.

Y así, en **quinto lugar**, debemos descartar el pesimismo del absolutismo metafísico “el campo en Rusia es demasiado pequeño, por lo que no se puede ganar la revolución”. No recordamos a los clásicos del marxismo escribiendo que debe haber un determinado porcentaje de población en el campo para que la revolución sea viable. Al contrario, tenemos que pensar dialécticamente: cualquier país tiene puntos fuertes y débiles desde el punto de vista político y militar. Nuestra tarea es centrarnos en los lados débiles y desarrollarnos a partir de ellos, y pasar por alto los puntos fuertes. ¿No es esto lo que nos enseña el enfoque dialéctico?

Conclusión: una campaña de críticas a la dirección del RMP

Creemos que a lo largo de esta polémica y de las anteriores hemos aportado pruebas suficientes para que los cuadros del RMP monten una amplia campaña de crítica contra la dirección y abandonen su línea política. Decimos esto porque creemos que, con sus acciones de los últimos 20 años, la dirección del RMP primero ha demostrado ser incompetente y luego, con su perezosa polémica, lo ha confirmado definitivamente. Esto es evidente incluso en la forma en que está construida la polémica del RMP. Uno tiene que preguntarse por qué la dirección del RMP respondería a nuestra polémica si miente repetidamente sobre la esencia de nuestra polémica y nos cuelga etiquetas (por ejemplo, cuando pretende que seguimos el pensamiento gonzalo y no el maoísmo), si ni siquiera se ha molestado en leer el artículo con el que intenta discutir (el artículo de Klassenstandpunkt sobre el CPPh).

¿Qué sentido político tiene la polémica si aquellos con quienes polemizamos hacen todo lo posible por desbaratarla? En la polémica anterior, la dirección del RMP escribió que “no están de acuerdo con los gonzaloistas, pero están dispuestos a cooperar con ellos”. Así es como está estructurada toda su polémica: “tratamos [a Gonzalo] con respeto como destacado teórico y practicante del maoísmo, y al mismo tiempo le criticamos, condenando los errores que cometió”, “el MKR, a

pesar de todos sus méritos, trata despectivamente a Sison”, que todos “nos equivocamos”. Pero la dirección del RMP no ha explicado ni defendido ni una sola vez sus posiciones, de las que ahora no hemos dejado piedra sobre piedra. El mismo comportamiento es evidente en la forma en que el RMP se puso en contacto con nosotros. El RMP nos ofreció cooperación, a lo que explicamos que una polémica era la única forma de cooperar debido a la diferencia de líneas. El RMP aceptó y empezamos a trabajar en la primera polémica, que enviamos en dos semanas. El plan original era publicar dos polémicas en un solo documento por ambas partes, pero después de que enviáramos nuestra polémica, el RMP simplemente empezó a ignorarnos. Durante el mes siguiente esperamos, pensando que recibiríamos una respuesta, pero entonces decidimos concluir el proyecto y publicar la polémica, explicando al RMP que no podíamos esperar más.

Nunca volvimos a tener noticias del RMP y sólo dos meses después descubrimos que el RMP había publicado una respuesta a nuestra polémica sin publicar la propia polémica ni un enlace a ella. Sólo después de que declaráramos abiertamente que la dirección del RMP no apoyaba los principios fundamentales de la polémica abierta, el RMP insertó un enlace a nuestra polémica en su publicación. Tales circunstancias fueron caracterizadas por el RMP en su publicación con las palabras “según lo acordado”. Creemos que la dirección del RMP nunca planeó cambiar su línea sobre el principio de unidad-lucha-unidad. Creemos que la dirección del RMP se puso en contacto con nosotros inicialmente sólo para intentar meter sus políticas en nuestro colectivo y convertirnos en su propia célula. Ahora que el RMP ha desbaratado completamente la polémica, llamamos a los cuadros del RMP a pasar a la acción.

Llamamos a una campaña de crítica a la dirección del RMP para separarnos ideológica y organizativamente de aquellos que no están interesados en la revolución, que están dispuestos a vender los intereses de clase y que reducen la seguridad de

sus cuadros a una broma. Debemos actuar según los principios del centralismo democrático, de modo que el centralismo de la nueva línea se cree a través de la democracia, y la democracia se organice centralmente. Por lo tanto, hacemos un llamamiento para que la crítica se lleve a cabo abierta y democráticamente, creando una publicación colectiva de la disidencia política y publicándola. Especialmente a nivel organizativo, llamamos a centrarse en el centralismo como primario y en el democratismo como secundario. Instamos a los cuadros del RMP a que, en la esencia de su crítica, se centren principalmente en las prácticas de liderazgo erróneas, sin olvidar la teoría, sino simplemente dándole una importancia secundaria. Debe producirse una mayor unificación ideológica y práctica en torno a los documentos de crítica creados, que no sólo deben criticar la vieja práctica política, sino también proponer un plan para una nueva, lo cual es esencial. Instamos especialmente a los cuadros del RMP a seguir los protocolos básicos de seguridad para llevar a cabo una campaña de crítica. En nuestros documentos, instamos a los cuadros del RMP a estar atentos a las diversas tácticas de la dirección del RMP y a prestar especial atención a la cuestión de la forma-esencia en los argumentos de la dirección. Creemos que la siguiente cita de Lenin en “Un paso adelante, dos pasos atrás” describe la dirección del RMP:

Quando hablamos de luchar contra el oportunismo, no debemos olvidar nunca un rasgo característico del oportunismo actual en todas las esferas, a saber, su vaguedad, amorfidad, elusividad. Un oportunista, por su propia naturaleza, siempre eludirá adoptar una postura clara y decisiva, siempre buscará una vía intermedia, siempre se retorcerá como una serpiente entre dos puntos de vista mutuamente excluyentes e intentará “estar de acuerdo” con ambos y reducir sus diferencias de opinión a pequeñas enmiendas, dudas, sugerencias inocentes y piadosas, etcétera, etcétera.

Por nuestra parte, nos comprometemos a 1) publicar todos los

documentos de los cuadros del RMP que critiquen el revisionismo de dirección de manera abierta y progresista, y 2) cooperar y apoyar a todos los que se unan a la campaña de crítica aceptando las premisas teóricas básicas de la polémica.

La propia dirección del RMP, si realmente es tan buena como dicen que es, no tiene nada que temer. Si la posición de la dirección es fuerte, entonces creará documentos recíprocos y se unirá en torno a sí misma con más fuerza que antes. Si su posición es débil, entonces no es digna de unidad.

¡VIVA LA UNIVERSALIDAD DEL MAOÍSMO!

¡ABAJO EL ECONOMISMO Y EL REFORMISMO!

¡ABAJO EL PESIMISMO Y EL AGOTAMIENTO ACTIVISTA!

¡UNÍOS EN TORNO A LA LÍNEA MAOÍSTA!

¡DESARROLLAR LA PRÁCTICA POLÍTICA EN MEDIO DE LA LUCHA ENTRE LAS DOS LÍNEAS!

ANEXO

Respuesta al Colectivo Maoísta de Rusia (MKR)

Documento de RMP

El Colectivo Maoísta de Rusia (MKR) nos ofreció una polémica y publicó un artículo criticando a RMP en su canal de Telegram. Publicamos nuestra respuesta en el sitio web y en las redes sociales, según lo acordado.

El culto a la personalidad de Gonzalo

La principal queja del MKR contra nosotros es que no aceptamos el maoísmo como tercera etapa del marxismo. No es cierto. Al igual que ellos, creemos que el maoísmo es la siguiente etapa en el desarrollo del marxismo. Lo que no aceptamos es la línea (“pensamiento”, como quieran) del Presidente Gonzalo (Abimael

Guzmán). Lo respetamos como destacado teórico y practicante del maoísmo, y al mismo tiempo lo criticamos y condenamos los errores que ha cometido.

En resumen, el principal error de Gonzalo y de los gonzalistas contemporáneos es que piensan que es posible y necesario iniciar una guerra popular en cualquier país, incluidos los países capitalistas desarrollados. José María Sison discutió este tema en detalle en una polémica con el grupo noruego *Tjen Folket*. No puede haber una forma universal de revolución para todos los tiempos y pueblos. La revolución es un principio absoluto, es cierto, pero los países capitalistas desarrollados necesitan una revolución socialista, los países menos desarrollados necesitan una revolución democrático-popular o de nueva democracia, y cada país necesita su propio planteamiento. De ahí surgieron, por ejemplo, “el pensamiento de Gonzalo” y “el camino de Prachanda”, pero ambos fracasaron porque eran de izquierdas y de derechas, respectivamente. Por eso Sison siempre ha protestado contra la “doctrina de Sison”, que es tan inmodesta como arriesgada, aunque fue él quien desarrolló la teoría de la revolución filipina, fundó el PC maoísta de Filipinas (en realidad lo recreó a partir de la miseria en que se había convertido el antaño poderoso Partido Comunista Filipino en 1969) y el Nuevo Ejército del Pueblo (NPA).

El MKR, con todos sus méritos, desprecia a Sison y le acusa de oportunismo. Independientemente de nuestro desacuerdo con Sison, no estamos de acuerdo con esta valoración. Nadie niega el mérito de Gonzalo, pero perdió la guerra popular en Perú (aunque sacó las conclusiones correctas de sus errores). Sison y sus camaradas iniciaron la guerra popular en 1969, mucho antes que Gonzalo (1980), y la lucha guerrillera en Filipinas continúa hasta hoy, mientras que en Perú la guerra popular lleva mucho tiempo “en pausa” (por supuesto, no creemos que haya terminado definitiva e irrevocablemente). Este hecho no puede ignorarse.

¿Por qué la línea de Gonzalo no es la línea del movimiento maoísta mundial? Porque 1) ninguna de las guerras populares realmente dirigidas la acepta (en Perú no se puede hablar ahora de una guerra popular, aunque puede haber allí algunos pequeños grupos armados); 2) la línea de Gonzalo era en gran parte errónea (véase más arriba), 3) el propio Gonzalo hizo una autocrítica (muy probablemente cierta).

La cuestión de las llamadas cartas de la paz, en las que Gonzalo hizo autocrítica, está relacionada con la cuestión del MOVAREF, que el MKR considera oportunistas de derechas. La escisión en el PCP se produjo precisamente por la cuestión de las cartas de paz. Los que las aceptaron fundaron entonces MOVAREF, los que se negaron intentan continuar la lucha armada. ¿Qué es hoy el MOVAREF? Es una poderosa organización de masas comprometida en una verdadera lucha económica y política, situada entre las masas, que ha aprendido la lección del fracaso de la guerra popular. Y el PCP clandestino, que fundó MOVAREF, nunca ha abandonado la guerra popular en principio (no lo dicen abiertamente). Nuestras simpatías están con el MOVAREF, que está siendo reprimido por las autoridades peruanas. Nótese que la otra facción del PCP citada por el MKR no inspira mucha simpatía. El propio lenguaje del documento que citan sobre la "rata Miriam" etc. habla por si solo.

El texto del MKR está lleno de elogios a Gonzalo que parecen fuera de lugar y dan una impresión poco seria. En la práctica comunista moderna, el culto a la personalidad se abandonó hace tiempo, y con razón. Además, la glorificación de Gonzalo como "padre" del maoísmo ignora por completo las contribuciones de teóricos como José María Sison, Charu Mazumdar, Ibrahim Kaypakkaya, Siraj Sikder, etc., las guerras populares en India, Filipinas y Turquía.

Se podría pensar que no hubo nada más que Perú, o que todos los demás tomaron el ejemplo del PCP. De hecho, la guerra popular en Perú es interesante precisamente porque comenzó más tarde que las demás y en un momento muy desfavorable, tras la

derrota del socialismo en China. Esto honra a Gonzalo y puede haber contribuido a que promoviera la idea de singularizar el maoísmo como una fase separada para teorizar la posibilidad y necesidad de continuar la lucha en las nuevas condiciones. Al mismo tiempo, Gonzalo no estaba solo en esto: en los mismos años 80, se reanudó una guerra popular en la India que continúa hasta hoy, y en 1996, bajo su influencia, comenzó una guerra popular en Nepal.

En cuanto al Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y al dirigente del Partido Comunista Revolucionario de EEUU, Bob Avakian, se exagera mucho su importancia. Es cierto que desempeñaron un cierto papel positivo, especialmente en la organización de una campaña internacional de apoyo a la guerra popular en Nepal. Por desgracia, Avakian resultó ser un sectario trastornado que hizo más mal que bien, y acabó arruinando al MRI. Sin duda, el MRI contribuyó a la separación del maoísmo en una etapa separada del marxismo. Pero los principales partidos maoístas (y nunca formaron parte del MRI) adoptaron el MLM sin su participación directa y lejos de hacerlo inmediatamente (el proceso aún no ha concluido). Si nos fijamos en los programas modernos del PC de la India y del PC de Filipinas, hablan del MLM, pero sin las características específicas que distinguen al MLM en la interpretación de Gonzalo.

En otras palabras, el MLM actual son las ideas que figuran en los programas de los principales partidos maoístas y en el documento del MRI de 1993. Se acercan a las ideas de Gonzalo, pero no se puede decir que el movimiento maoísta mundial haya adoptado el "pensamiento" de Gonzalo.

Antifeminismo

Sobre la retórica antifeminista del MKR. El antifeminismo es una manifestación de una ideología de derechas, un nacionalismo que no se ha extinguido del todo. La línea de los verdaderos maoístas, y no de cualquier otro "socialista de

mano”, sobre la cuestión de la mujer no es que no exista el patriarcado, sino que la lucha contra el patriarcado debe estar conectada con la lucha de clases.

Por supuesto, existe el feminismo burgués, que pretende ocultar la naturaleza de clase de la explotación de las mujeres. Estamos a favor del feminismo proletario, que considera que la opresión de la mujer por razones de género está relacionada con el capitalismo y la sociedad de clases. Sin destruirlos, no se puede acabar con la opresión de la mujer.

Las gonzaloistas estadounidenses, aunque se niegan resueltamente a ser llamadas feministas, intentan separarse de este modo del feminismo burgués. No nos corresponde a nosotros juzgar hasta qué punto esto es correcto en las condiciones estadounidenses, pero en las condiciones rusas, un país altamente patriarcal y machista donde el feminismo está bajo el fuego del Estado, unirse a una crítica mordaz de las “femkas” [despectivo para referirse a las feministas – trans.]¹⁹ es ayudar a la reacción.

Cuestiones relativas a las líneas internacionales – MLPD e ICOR

El capítulo “Cuestiones de la línea internacional” de la polémica del MKR comienza con una crítica al programa del MLPD, aunque plantea la cuestión de la violencia de forma bastante correcta y marxista. El MKR no ha entendido nada y se mete con la redacción porque “no es la de Gonzalo”. Pues sí. Pero el MLPD no niega la violencia revolucionaria ni el papel vanguardista del partido. Lo formulan de otra manera, con sus propias palabras, no reescribiendo de Gonzalo.

Simplemente no entendieron lo de “partido de las masas” en el programa del MLPD. Del contexto se desprende claramente que se trata de las masas de la clase obrera, no del partido pequeñoburgués reformista.

En cuanto a la ICOR, sí, no es una organización maoísta. El problema es que no existe una organización internacional maoísta. Los intentos de crear una, que ahora hacen los gonzaloistas, no tienen sentido, porque sin la entrada de los partidos maoístas más fuertes en este momento, una internacional así no sería viable. Por eso es mejor para nosotros estar en la ICOR, y al mismo tiempo desarrollar contactos con los partidos maoístas (de los cuales sólo el MLPD está en la ICOR).

Cuestiones relativas a las líneas internacionales – CP de Filipinas

El CPPh “no sigue el principio de construcción concéntrica y aplaza el programa agrario hasta después de la toma del poder”. No es cierto lo del programa agrario. El NPA lo aplica desde hace mucho tiempo, hay muchos documentos al respecto, por ejemplo, las memorias de un campesino sobre su trayectoria en la revolución.

Es muy extraño que la gente que ensalza la guerra popular se refiera a camaradas de Alemania que nunca la libraron, y no a camaradas de Filipinas que la llevan librando desde 1969.

En cuanto a las declaraciones de Sison sobre la Cuba “socialista” y la RPDC, es evidente que lo hace por razones de frente único, pero estamos de acuerdo en que aquí se equivoca. El CPPh en general se caracteriza por un cierto... no oportunismo, sino omnivorismo en el espíritu de Ho Chi Minh, a quien consideran uno de sus maestros (cosa que no hacen los maoístas, por cierto). Por eso publicaron un texto generalmente positivo sobre la muerte de Gonzalo.

Cuestiones de seguridad y práctica

La queja del MKR a nosotros en términos de conspiración se deriva de la línea política general. Si se trata de iniciar una guerra popular, entonces sí, es necesario presionar con la conspiración entre otras cosas. Si se trata de convertirse en

el “partido de las masas”, tan desagradable para ellas, entonces hay que llevar a cabo una agitación política abierta, lo que no es compatible con la conspiración. Más concretamente, aquí es necesaria una división del trabajo legal e ilegal²⁰ . Pero este es un tema para una discusión aparte. En general, pensamos que las afirmaciones del MKR contra nosotros sobre la falta de conspiración son justas en parte.

Conclusiones

No estamos de acuerdo con los gonzaloistas, pero estamos dispuestos a cooperar con ellos, como lo hacemos con todas las demás fuerzas comunistas y democráticas. Respetamos a la Tribuna del Pueblo por su trabajo con las masas (escriben regularmente sobre los problemas de los trabajadores en Estados Unidos, ayudan a las huelgas, etc.) y esperamos que el MKR siga este camino.

[1https://www.youtube.com/watch?v=jmQcfh63K3o](https://www.youtube.com/watch?v=jmQcfh63K3o)

[2https://www.youtube.com/watch?v=Z3PpfqDxbZE](https://www.youtube.com/watch?v=Z3PpfqDxbZE)

[3https://www.bannedthought.net/International/RIM/AWTW/1996-22/for_your_reference.htm](https://www.bannedthought.net/International/RIM/AWTW/1996-22/for_your_reference.htm)

[4https://www.abc.es/internacional/abci-fujimori-imputado-esterilizacion-mujeres-indigenas-202101120139_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-fujimori-imputado-esterilizacion-mujeres-indigenas-202101120139_noticia.html)

[5https://www.movadef.net/fichierspdf/2022/AmGen27.pdf](https://www.movadef.net/fichierspdf/2022/AmGen27.pdf)

[6https://rpp.pe/politica/actualidad/por-que-se-vincula-a-movadef-con-sendero-luminoso-noticia-1069503](https://rpp.pe/politica/actualidad/por-que-se-vincula-a-movadef-con-sendero-luminoso-noticia-1069503)

[7https://lamula.pe/2012/01/12/alfredo-crespo-movadef-la-guerra-ya-termino-hace-20-anos/jackhurtado](https://lamula.pe/2012/01/12/alfredo-crespo-movadef-la-guerra-ya-termino-hace-20-anos/jackhurtado)

[8https://www.youtube.com/watch?v=BrEKaF_Bq_U](https://www.youtube.com/watch?v=BrEKaF_Bq_U)

[9https://ci-ic.org/blog/2022/05/17/mpp-long-live-the-42nd-anni](https://ci-ic.org/blog/2022/05/17/mpp-long-live-the-42nd-anni)

versary-of-the-peoples-war

[10https://tjen-folket.no/index.php/2020/10/01/peru-om-intervju-et-med-kamerat-laura/](https://tjen-folket.no/index.php/2020/10/01/peru-om-intervju-et-med-kamerat-laura/)

[11https://ci-ic.org/blog/2022/02/27/russian-imperialists-out-of-ukraine-support-the-ukrainian-people/](https://ci-ic.org/blog/2022/02/27/russian-imperialists-out-of-ukraine-support-the-ukrainian-people/)

[12https://www.reporteconfidencial.info/2021/03/03/peru-levantan-bandera-de-sendero-luminoso-en-distrito-de-trujillo/](https://www.reporteconfidencial.info/2021/03/03/peru-levantan-bandera-de-sendero-luminoso-en-distrito-de-trujillo/)

[13https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/prorroga-del-estado-de-emergencia-en-distritos-de-las-provin-decreto-supremo-n-024-2021-pcm-1927791-1/](https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/prorroga-del-estado-de-emergencia-en-distritos-de-las-provin-decreto-supremo-n-024-2021-pcm-1927791-1/)

[14https://philippinerevolution.nu/angbayan/reject-imperialist-propaganda-in-ukraine/](https://philippinerevolution.nu/angbayan/reject-imperialist-propaganda-in-ukraine/)

[15https://philippinerevolution.nu/angbayan/ang-bayan-interview-with-cpp-information-officer-marco-l-valbuena-on-the-cpps-stand-on-the-armed-conflict-in-ukraine/](https://philippinerevolution.nu/angbayan/ang-bayan-interview-with-cpp-information-officer-marco-l-valbuena-on-the-cpps-stand-on-the-armed-conflict-in-ukraine/)

[16](#)La ironía particular reside en el hecho de que la actual dirección del RMP sigue defendiendo a Sison, a pesar de que era absolutamente uno de los principales defensores de esta línea chovinista (ya en 2021 expresó exactamente la misma posición que discutimos en la primera polémica), cuando la escisión en el RMP entre la actual dirección y Torbasov (miembro fundador del RMP) se produjo precisamente porque este último seguía la posición errónea del CPPh sobre la guerra en Ucrania.

[17https://www.demvolkedienen.org/index.php/en/12-dokumente/2726-first-critical-remarks-about-the-role-of-the-communist-party-of-the-philippines-in-the-international-communist-movement](https://www.demvolkedienen.org/index.php/en/12-dokumente/2726-first-critical-remarks-about-the-role-of-the-communist-party-of-the-philippines-in-the-international-communist-movement)

[18](#)La ironía particular reside en el hecho de que la actual dirección del RMP sigue defendiendo a Sison, a pesar de que fue absolutamente uno de los principales defensores de esta

línea chovinista (ya en 2021 citó exactamente la misma posición que discutimos en la primera polémica), cuando la escisión en el RMP entre la actual dirección y Torbasov (miembro fundador del RMP) se produjo precisamente porque este último seguía la errónea posición del CPPh sobre la guerra en Ucrania.

[19](#) Expresión rusa para referirse a las feministas.

[20](#) El RMP no realiza ningún trabajo ilegal. Es una posición clásica del marxismo-leninismo.

[1](#) Movimiento Revolucionario Internacionalista, ¡Viva el marxismo-leninismo-maoísmo!, 1993.

[2](https://www.youtube.com/watch?v=qcaSFteIp6o) <https://www.youtube.com/watch?v=qcaSFteIp6o>

[3](https://www.youtube.com/watch?v=kpkfvyIazyw) <https://www.youtube.com/watch?v=kpkfvyIazyw>

[4](https://ci-ic.org/blog/1992/09/24/chairman-gonzalos-speech) <https://ci-ic.org/blog/1992/09/24/chairman-gonzalos-speech>

[5](https://www.youtube.com/watch?v=3ozN3w9aSsw) <https://www.youtube.com/watch?v=3ozN3w9aSsw>

[6](https://www.youtube.com/watch?v=fhcXs91WbcA) <https://www.youtube.com/watch?v=fhcXs91WbcA>

[7](https://www.youtube.com/watch?v=E-q-R7nvZDA) <https://www.youtube.com/watch?v=E-q-R7nvZDA>

[8](https://www.youtube.com/watch?v=JDMteg0ZJ70) <https://www.youtube.com/watch?v=JDMteg0ZJ70>