

# DEFENSA DEL MAOÍSMO (I)

*¡Proletarios de todos los países, uníos!*

## DEFENSA DEL MAOÍSMO

### (I)

**“Desde que el mundo es mundo, en su comienzo nada de lo avanzado ha sido aplaudido sino cubierto de invectivas. Desde su nacimiento, el marxismo y el Partido Comunista han sido objeto de injurias. Luego de transcurridos diez mil años, las cosas avanzadas serán también vilipendiadas al inicio”.**

– Presidente Mao

La consigna de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CIMU) y dar nacimiento a la Nueva Organización del Proletariado (NOIP) es ¡Unirse bajo el maoísmo!, esto es un llamado a los partidos y organizaciones comunistas del mundo a unirse sobre la base de unidad del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo a través de la lucha de dos líneas. El movimiento comunista internacional necesita ¡Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo! De estos tres, principal es aplicar para establecer una línea política general y aplicarla a cada situación, pues como estableció el Presidente Mao Tsetung, la táctica y la aplicación de la línea a las condiciones cambiantes de la realidad son la vida misma del partido.

## SOBRE EL DESARROLLO DEL DEBATE

El Comité de Coordinación de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CCIMU) ha publicado su propuesta de base de unidad como Bases de Discusión, abriendo el debate para unificarse en la Conferencia en una sólida base de unidad

marxista-leninista-maoísta.

Los partidos y organizaciones maoístas, en su gran mayoría, han tomado posición a favor de la propuesta; pero otros, como se ha publicado en nuestra sección "Tribuna de Debates", la han criticado en algunos de sus puntos fundamentales, en algunos casos por incompreensión de la misma lectura del texto claro de las Bases de Discusión, cuestiones que aclararemos en el curso del Debate; en algunos de estos casos, tratase de la repetición de lo que sostuvieron Avakian y otros, en los primeros años del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) para oponerse a la definición del maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa de la ideología científica del proletariado internacional. En ese período, que va de los 80 a la primera parte de los 90 del siglo anterior, Avakian sostenía pensamiento maotsetung y, decía, que era lo mismo que decir maoísmo, otros aceptaban solo hasta marxismo-leninismo.

Continuando sobre el actual debate, otros han atacado las Bases de Discusión y el maoísmo, desde posiciones claramente anti-marxistas, anti-maoístas, pero al menos se han atrevido a entrar directamente en el debate; mientras uno, desde fuera ha atacado las Bases de Discusión y la propuesta de CCIMU de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada. Propuesta y llamado a la Conferencia Internacional Maoísta Unificada y a dar vida a una Nueva Organización Internacional del Proletariado, que es sostenida por los Partidos y Organizaciones Maoístas como los firmantes de la la última declaración, **¡El mundo viejo está en descomposición, tensar las fuerzas para lograr el nuevo!** por el 1ª de Mayo 2022 y muchos otros partidos y organizaciones.

Hoy, es un hecho obvio, nadie puede sustraerse directa o indirectamente de participar en el Debate sobre las Bases de Discusión propuesta por el CCIMU, eso muestra el gran éxito de la preparación de las condiciones subjetivas que llevan a su realización, para culminar esta fase de discusión en el Movimiento Comunista Internacional, que expresa la necesidad

de unir y cohesionar sus fuerzas todavía dispersas en una nueva organización internacional del proletariado y, luego de su realización, entrar en una nueva fase donde siguiendo el mismo principio de unidad-lucha-unidad se discuta a su interior las diferencias que todavía subsistirán para avanzar en un nivel superior de unidad sobre la base del marxismo-leninismo-maoísmo y ganar a aquellas fuerzas que todavía se hayan mantenido al margen por diversas razones.

Saludamos a los Partidos y Organizaciones Maoístas que se han pronunciado públicamente y han entrado al debate público de las Bases de Discusión propuesta por el CCIMU para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada, donde han expuesto sus posiciones, hecho sus observaciones y críticas, manteniéndose dentro de los marcos de la lucha de dos líneas; mientras que, en algunos casos, se ha atacado directamente la propuesta desde posiciones claramente contrarias al marxismo. Las Bases de Discusión tienen todo un proceso anterior y ahora, después de su publicación, está transitando por la fase de una amplia discusión. En esta fase, se están recabando las opiniones y toma de posición de los demás partidos y organizaciones del MCI, que no han participado en la primera fase.

Nuestro periódico Internacional Comunista ha abierto la sección Tribuna de Debates para la discusión. Como ya están publicados en esta sección las tomas de posición antes referidas, en esta oportunidad queremos debatir principalmente sobre la toma de posición de la UOC contra la propuesta de Bases de Discusión y su apenas velada contraposición al maoísmo como tercera, nueva y superior etapa de la ideología científica del proletariado internacional, al hacerlo nos referiremos necesariamente, directa o indirectamente a las críticas y observaciones hechas por los demás.

El documento Bases de Discusión para la CIMU es sumamente claro y es bastante sencillo; pero, que no pudiendo rebajar nunca nuestras posiciones, implican algunos conocimientos

básicos del marxismo y cómo los aplicamos a la realidad actual. Por eso, nos llama la atención que algunas de las críticas publicadas contra las Bases adolezcan de problemas de comprensión del texto mismo de la propuesta del CCIMU. Como lo hacen notar, por ejemplo, los camaradas de Poder Proletario con respecto a las críticas de la Unión Obrera Comunista de Colombia (UOC) en especial, en cuanto a principios básicos del marxismo, que tienen que ver con el desarrollo de la ideología científica del proletariado internacional, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. Pero, lo peor es que se busque echar sombras sobre lo que está en el documento Bases de Discusión o dar una interpretación jalada de los pelos de lo que allí realmente está, que no corresponde, que solo puede ser producto de una deformación ideológica y política sin remedio. También se han presentado algunos problemas de comprensión del texto de Bases de Discusión por parte de otros camaradas. Pero nada puede sorprendernos, pues todo es parte de los avatares de la lucha de clases, de la lucha entre revolución y contrarrevolución, entre marxismo y revisionismo y su expresión dentro de las filas de los marxistas, de los maoístas como lucha de dos líneas.

## **EL PROCESO DIALÉCTICO DE DESARROLLO DE LA IDEOLOGÍA MARXISTA-LENINISTA-MAOÍSTA.**

Después de la breve reseña sobre el desarrollo del actual Debate, abordemos el Pronunciamiento de la Unión Obrera Comunista(mlm) Colombia, "Sobre la Propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General ¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!", tocando en esta oportunidad un solo punto del Pronunciamiento de la UOC, conscientes de que en cuanto arreglamos cuentas en este punto, con esta posición, que niega el desarrollo del marxismo-leninismo hecho por el Presidente Mao Tsetung a sus tres partes integrantes, estaremos aclarando las diferentes cuestiones que se manifiestan sobre el maoísmo en las otras tomas de posición presentadas públicamente al

documento Bases de Discusión de CCIMU.

Más aún, si sobre este punto, ya hay una toma de posición como la de la organización Poder Proletario de Colombia, lo cual es ya un aspecto positivo de la misma y tiene su aspecto negativo, que es negarse a admitir que, el mismo Lenin, al establecer la contradicción como esencia y núcleo de la dialéctica dejó la atarea de profundizar en su estudio y comprensión, es decir, de desarrollarla; tarea cumplida por el Presidente Mao a lo largo de toda su obra teórica y práctica. Poder Proletario en su toma de posición “Deslindando y Precisando”, sobre el documento de la UOC, dice:

*“La UOC, al señalar lo que su organización partidaria asume como errores de los camaradas del Comité Coordinador, terminan por oscurecer algunos asuntos de principios, entrando en contradicción con postulados fundamentales del Marxismo Leninismo Maoísmo. Iniciamos, pues, haciendo precisiones necesarias”* (el subrayado es nuestro, ic).

Los camaradas de Poder Proletario, en breves palabras, están señalando dos problemas en la posición de la UOC contra el documento Bases de Discusión, que nosotros en otros términos podemos concretizar y ampliar, así:

1. Que, la UOC trata de oscurecer los términos del debate buscando ignorar y entrando en contradicción con principios fundamentales del marxismo-leninismo-maoísmo y, a lo que agregamos, no habla para nada sobre su práctica en Colombia, lo que permitiría comprobar en la práctica la terrenalidad de lo que sostienen en el campo de la teoría.

2. Es un ataque abierto a las Bases de Discusión para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada y a su Comité Coordinador (CCIMU), detrás del cual buscan esconder su ataque al maoísmo y desconocer que es la tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado, que lo principal del maoísmo es que es nueva y superior etapa, por eso es

principal.

## **EMPEZAREMOS CON LA PROPIA DENOMINACIÓN DE LA UOC**

Desde la propia denominación de la Unión Obrera Comunista de Colombia (marxista leninista maoísta) o UOC (mlm), ya se expresa su concepción contraria al marxismo y su desarrollo dialéctico, pues al denominar marxismo leninismo maoísmo en abreviaturas mlm, a lo que ellos llaman “ciencia de la revolución”, sin el guion de separación entre las diferentes fases, están indicando que el marxismo no se desarrolla por saltos sino siguiendo un desarrollo plano, lineal. Cuando el desarrollo de la materia nunca se da en el mismo nivel, sino en espiral. Están negando las etapas en el desarrollo del marxismo, como marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo. Que sobre la base de la anterior y como parte de un mismo proceso de desarrollo se da el salto a una nueva y superior etapa del marxismo, que deviene en principal. Están negando la ley de la contradicción. Están en la prisión mental que ellos mismos se han impuesto: “el triplismo” contraponiendo su ·negación de la negación” a la contradicción como la *única ley fundamental de la incesante transformación de la materia eterna*. Pretenden hacer “corresponder las cosas a sus nociones”. Por eso, antes de proseguir, queremos deslindar con esta posición contraria al maoísmo poniendo sobre la mesa del debate lo siguiente:

El Presidente Mao Tsetung, plantea que la única ley es la contradicción y las otras son derivaciones. Con el Presidente Mao se llega al monismo filosófico; la única ley, él afirmó con toda claridad el desarrollo del marxismo en este asunto de suma importancia para nuestra ideología:

**“Engels habló de las tres categorías, pero yo no creo en dos de esas categorías. (La unidad de los contrarios es la ley más básica, la transformación de la cualidad y la cantidad entre**

sí es la unidad de los contrarios cualidad y cantidad, y la negación de la negación no existe en absoluto). La yuxtaposición, en el mismo nivel, de la transformación recíproca de la cualidad y la cantidad, la negación de la negación, y la ley de la unidad de los contrarios es el 'triplismo', no el monismo. Lo más básico es la unidad de los contrarios. La transformación de la calidad y la cantidad entre sí es la unidad de los contrarios calidad y cantidad. No existe tal cosa como la negación de la negación. Afirmación, negación, afirmación, negación. . . en el desarrollo de las cosas, cada eslabón en la cadena de eventos es a la vez afirmación y negación". (Mao Tse-tung, "Charla sobre cuestiones de filosofía", 18 de agosto de 1964; traducción de ic-ci del inglés "Talk on Questions of Philosophy")

Los camaradas de Poder Proletario toman posición, así:

*"2. En el debate sobre si nuestra ciencia es principalmente maoísta, el documento de la UOC afirma, explícitamente: "Partimos de la adopción del Marxismo Leninismo Maoísmo como una nueva, tercera y superior etapa de marxismo, e incluso admitimos la denominación maoísta para asuntos de la propaganda" 2 . Aquí, debe precisarse qué significa que "la denominación maoísta" se admite "para asuntos de propaganda". Expresado de esa manera se entiende como que se admite la denominación de maoísta, por asuntos prácticos, por un practicismo utilitarista, porque sirve para la propaganda. Pretender usar la palabra "maoísta" como un simple apelativo para asuntos de la propaganda sería absolutamente inadmisibles. El debate se debe centrar en si se reconoce el maoísmo como el más alto desarrollo del marxismo en teoría y práctica" (subrayados de ic-ci)*

Por eso, nosotros sustentamos, el maoísmo como la nueva, tercera y superior etapa de la ideología del proletariado internacional. Y, que no es simple problema de término, en juego está si el desarrollo del marxismo por el Presidente Mao Tsetung tiene validez universal o no, y si es "ismo" pues la

tiene y si no es "ismo" no la tiene. Ahí está el problema, entonces no es problema de término.

## **¿CÓMO ES QUE NUESTRA IDEOLOGÍA MARXISTA-LENINISTA-MAOÍSTA VA A DESARROLLARSE SIENDO UN PROCESO DIALÉCTICO?**

La Bases de Discusión, toma como punto punto de partida El Manifiesto del Partido Comunista de 1848, son ahora más de 174 años desde su aparición. Antes hay antecedentes; en el propio trabajo de Marx y Engels tenemos su participación en la Liga de los Comunistas, pero esa liga de comunistas era un amasijo de ideas diversas, no era una clara expresión del proletariado. Es recién con el Manifiesto del Partido Comunista, que por vez primera los comunistas plantean su posición y su programa y es el punto de partida, la primera piedra sobre la cual se levanta todo nuestro edificio, todo lo que es el grandioso marxismo-leninismo-maoísmo; es a partir del Manifiesto que sigue siendo bandera válida hasta el comunismo, no como dijo Jruschov: que había terminado su misión con el programa del PCUS del año 61, pretendiendo quitarnos la posición de clase e introducir una podrida concepción burguesa, una revisión cabal y completa de todo el marxismo.

Es en heroica epopeya de la lucha de clases, que se puede generar nuestra concepción, nuestra ideología; solo el proletariado con su grandiosa transformación incesante de la realidad material en la práctica productiva, o en la lucha de clases cuyo centro es la política en tanto conquista y defensa del Poder para la clase derrumbando otros poderes, solo en cuanto práctica de investigación científica, pudo la clase, generando titanes del pensamiento y la acción, plasmarse como la grandiosa ideología del marxismo-leninismo-maoísmo que nosotros enarbolamos y enarbolaremos siempre.

¿Y cómo es que nuestra ideología va a desarrollarse siendo un



proceso dialéctico? a través de grandes saltos; tres grandiosos saltos cualitativos con Marx, Lenin, Presidente Mao Tsetung. Pero esos tres grandiosos saltos cualitativos no se podrían entender sin otros saltos grandes, medianos y hasta pequeños. Son tres etapas concatenadas de desarrollo del marxismo que se expresan y escriben así: marxismo-leninismo-maoísmo.

Son tres etapas, uno marxismo, dos leninismo, tres maoísmo eso es lo que define. Etapas de un proceso dialéctico de desarrollo, ¿y por qué lo es?, porque siendo un proceso de conocimiento, un reflejo en la mente, un reflejo de la materia en la mente y siendo la materia movimiento, siendo dialéctica, el conocimiento lo es y no por simple método como algunos dicen, sino por esencia. ¿Suele usarse a veces?, sí, pero nunca los marxistas contraponen y menos reducen nuestra concepción a una simple metodología, ¡es craso error!, eso es enredarse en teoría del conocimiento burgués. Marx, Lenin y el Presidente, así como el gran Engels o el camarada Stalin, si hablan de métodos no se refieren nunca a reducción de todo el marxismo a simple cuestión metodológica, perdería su calidad de concepción: siendo concepción tiene el método como un derivado; al fin y al cabo método es procedimiento, nada más. Es importante señalar proceso dialéctico, porque es en la propia realidad y sus leyes correctamente cogidas a través de la práctica, porque es imposible que haya conocimiento sin práctica, no podría haberlo; precisamente eso de separar teoría de práctica es otra concesión a la burguesía, es un pensamiento estrictamente burgués, en nuestro caso de empirismo estrecho del siglo XVIII.

El Presidente Mao, respecto al proceso dialéctico del conocimiento, en su Lectura acerca del Manual de Economía Política de la Unión Soviética, anotó:

**“Hay que anotar que para llegar a este estado de cosas, hay que pasar por un cierto proceso. Inevitablemente, al comienzo, solo un número limitado de personas conocen las leyes.**

Después, un gran número toman conciencia de ellas. Para pasar del no-conocimiento al conocimiento, es necesario un proceso de práctica y de estudio. Al comienzo, todo el mundo es ignorante. Los hombres capaces de conocer el porvenir no han existido nunca. Toda realización se obtiene por la práctica. Y es a través de un proceso erizado de problemas y de fracasos como se hace avanzar progresivamente el conocimiento. Si se quiere conocer las leyes objetivas del desarrollo de los acontecimientos, hay que pasar por la práctica y adoptar una actitud marxista-leninista. Igualmente hay que comparar los éxitos y los fracasos, practicando y estudiando sin cesar. Solo después de numerosas experiencias de victorias y de derrotas y después de estudios serios se puede poner de acuerdo sus propios conocimientos con las leyes objetivas. Si únicamente se tienen experiencias de victorias y no de derrotas, es imposible conocer estas leyes” (Nuestro énfasis; *ci-ic.org*).

Y, lo que había expresado anteriormente lo sintetiza magistralmente:

**“No es fácil “comprender perfectamente y servirse de manera totalmente consciente de las leyes objetivas”. Sin pasar por un proceso determinado, es imposible llegar a este resultado.”**

Las ideas del proletariado internacional, son producto de una altísima elaboración, son más de 2,500 años de conocimiento que ha sido reelaborado desde la posición y los intereses del proletariado internacional por Marx y Engels. Esos son sus antecedentes: ¡2,500 años! E insurgió en la gran epopeya de la lucha de clases del proletariado, es una ruptura combatiente, revolucionaria.

El materialismo es muy antiguo, así como la dialéctica, son paralelas, contemporáneas en origen, tienen más de 2550 años en occidente, se lo debemos a los griegos. Pero ha sido Marx quien al tomar la idea como derivación de la materia, fundiendo la dialéctica con la materia, quien dio la gran

transformación generando la nueva filosofía, la cabal y completa filosofía no en sentido cerrado, por eso es que no podemos hablar de sistema, sistema implica círculo cerrado y el conocimiento es espiral, no es un círculo cerrado ni tampoco los círculos que conforman la espiral son cerrados.

Como concepción científica del proletariado, es la comprensión de todo lo existente, eso quiere decir comprensión del mundo material, comprensión de la lucha de clase, o sea del mundo social, y quiere decir comprensión del conocimiento como reflejo de la materia en la mente que es otra forma de materia desde el punto de vista o posición del proletariado.

El contexto en que actuó el Presidente Mao y la cuestión de la nueva era, en las Bases de Discusión está claramente escrito:

*“El triunfo de la Gran Revolución Socialista de Octubre de 1917, dirigida por el gran Lenin y el Partido Bolchevique, marcó un hito extraordinario en la Historia Universal, el fin de la revolución burguesa mundial y la apertura de la Nueva Era, la Era de la Revolución Proletaria Mundial y de la Dictadura del Proletariado. Antes de la Gran Revolución de Octubre hubo numerosas revoluciones, cada una de las cuales dio un nuevo impulso a la sociedad. Sin embargo, estas revoluciones solo reemplazaron un sistema de explotación con otro.*

*La Gran Revolución Socialista de Octubre (GRSO) fue la primera revolución concebida y realizada para establecer una sociedad libre de explotación y opresión, una sociedad sin clases. La Revolución Socialista de Octubre representó un punto de inflexión radical en la historia de la humanidad, abriendo una Nueva Era en el luminoso y largo camino que conduce al socialismo y al comunismo”.*

## **LA GRAN REVOLUCIÓN DE OCTUBRE EN 1917**

# ABRE LA ERA DE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL

¿Qué quiere decir?

Que ha terminado la revolución mundial dirigida por la burguesía, eso quiere decir, que ha durado más o menos unos 400 ó 300 años, terminó, se acabó. Si se coge todo lo que el Presidente Mao Tsetung ha hecho y más la parte final de su vida, tenemos que coger la nueva era como la revolución mundial dirigida por el proletariado, quiere decir, conducción por esa clase. Se compagina con los tres tipos de revolución: Revolución democrática, revolución socialista y revolución cultural. Si quieres ver todo el maoísmo, coge el todo en su conjunto, y si se tiene en cuenta la importancia principal que le dio a la revolución mundial el Presidente a la cual se abocó de lleno en la parte final de su vida, por razones históricas, concretas que se plasmaron, se entiende perfectamente lo que es revolución proletaria mundial.

Quienes critican las Bases de Discusión por haber puesto solo nueva era sin mencionar al imperialismo, están pensando en términos y no en toda la unidad que implica el maoísmo.

-Sí, al principio se dijo así: “era del imperialismo y la revolución proletaria”, fue porque lo principal del imperialismo es que madura las condiciones para la revolución, que es etapa de transición, porque después de él no puede haber más que el socialismo.

-Pero, al imperialismo lo barreremos en el “período de los 50 a 100” como estableció el Presidente Mao y de allí sigue un gran trecho de la revolución proletaria mucho mayor que el seguido hasta que se cumpla ese período, hasta que mediante sucesivas revoluciones culturales entremos al comunismo. Por eso, con toda claridad en el documento del CCIMU, se pone que la contradicción capitalismo- socialismo y la contradicción burguesía-proletariado abarcarán toda la Era y se solucionarán

cuando entremos todos al comunismo, como consta textualmente:

*“Para apreciar el mundo en esta Era, vemos que se expresan cuatro contradicciones fundamentales: 1) la contradicción entre el capitalismo y el socialismo, la contradicción entre los dos sistemas radicalmente distintos, abarcará todo este tiempo y será uno de los últimos en resolverse, perdurará aun después de tomar el Poder; 2) la contradicción entre la burguesía y el proletariado, es la contradicción entre dos clases opuestas y persistirá también después de la toma del poder, manifestándose en múltiples formas ideológicas, políticas y económicas hasta su solución cuando entremos al comunismo; 3) Las contradicciones interimperialistas, son las contradicciones entre los imperialistas por la hegemonía mundial y se da entre las superpotencias entre si, entre superpotencias y potencias imperialistas y entre las propias potencias imperialistas, esta contradicción se resolverá en la **“época de los 50 a 100 años”**.; 4) La contradicción naciones oprimidas con el imperialismo es la lucha por la liberación de las naciones oprimidas para destruir el imperialismo y la reacción, cuya solución se enmarca también dentro de los **“50 a 100 años”**, es la contradicción históricamente principal durante todo este tiempo; pero, cualquiera de las cuatro contradicciones fundamentales puede pasar a ser principal según las circunstancias específicas de la lucha de clases, temporalmente o en ciertos países, pero la principal históricamente volverá a expresarse como tal, hasta su completa resolución”*.

Con lo anterior, queremos aclarar nuestro punto de vista o posición al respecto ante la crítica de algunos partidos al respecto.

**EL MARXISMO ACTUAL QUE ENARBOLAMOS, DEFENDEMOS Y PRINCIPALMENTE APLICAMOS ES**

# EL MARXISMO - LENINISMO - MAOÍSMO, PRINCIPALMENTE MAOÍSMO

Ahora, avancemos en dilucidar las divergencias reales de la UOC en el plano ideológico contra las Bases de Discusión propuesta por el CCIMU, que hemos señalado con el número 1. Sobre el particular, iremos viendo y rebatiendo los planteamientos de la UOC y nos referiremos puntualmente a los pronunciamientos de los otros partidos, aclarando y profundizando en la comprensión de los planteamientos de las Bases de Discusión, que tiene toda una gran fundamentación detrás de la cual solo traeremos a la discusión lo absolutamente necesario para la lucha y el esclarecimiento.

La propuesta del CIMU en las Bases de Discusión sobre este aspecto, dice:

*“Durante más de 172 años, contados a partir del Manifiesto del Partido Comunista de 1848, la ideología del proletariado surgió y se desarrolló en el crisol de la lucha de clases en tres etapas: 1) marxismo, 2) marxismo-leninismo y 3) marxismo-leninismo-maoísmo. El maoísmo es la ideología científica todopoderosa del proletariado internacional, todopoderosa porque es verdadera; la tercera, nueva y superior etapa del marxismo;”*.

Los camaradas de la UOC, sobre la ideología del proletariado, como punto 1. escriben:

*“1. Sobre la denominación exacta a la ciencia de la revolución: Partimos de la adopción del Marxismo Leninismo Maoísmo como una nueva, tercera y superior etapa del marxismo, e incluso admitimos la denominación maoísta para asuntos de la propaganda, sin embargo, consideramos errónea la expresión “principalmente maoísta” por cuanto corresponde a la pretensión de hacer del maoísmo una “síntesis” del comunismo y reducir el socialismo científico a los aportes de MaoTse-tung. Consideramos que la base filosófica de este error, está en la*

*pretensión de reducir las leyes generales del movimiento a la contradicción, interpretando que su carácter de ser la ley más fundamental de la dialéctica o núcleo o esencia de la dialéctica, significa que es la “única ley de la dialéctica”; idea equivocada que se impuso en el extinto MRI (defendida también por la “nueva síntesis” de Avakian) y que ahora los camaradas del Comité tratan de enmendar en la propuesta con las palabras “única ley fundamental de la dialéctica”, pero conservando la vieja idea de desconocer la ley de la negación de negación, que indica la dirección del movimiento, ley reconocida abiertamente por los maestros del proletariado: Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao Tse-tung. En resumen, defendemos el Marxismo Leninismo Maoísmo ciencia en desarrollo, íntegra, coherente y exacta”.*

Los camaradas de Poder Proletario deslindan y precisan su posición, que a continuación citamos:

*“2 . Aquí, debe precisarse qué significa que “la denominación maoísta” se admite “para asuntos de propaganda”... como un simple apelativo para asuntos de la propaganda ... absolutamente inadmisibles. El debate se debe centrar en si se reconoce el maoísmo como el más alto desarrollo del marxismo en teoría y práctica.*

*3. ...es inadmisibles que la UOC trate de identificar las posiciones de los camaradas del Comité Coordinador con el revisionismo de Avakian en frases como: “está en la pretensión de reducir las leyes generales del movimiento a la contradicción...(citan a la UOC)*

*Y continúan:*

*“... la UOC debe demostrar con argumentos que de la tesis de que la contradicción es la única ley fundamental de la dialéctica se derivan varias ideas revisionistas (...) el Comité Coordinador dicen exactamente: La contradicción, única ley fundamental de la incesante transformación de la materia*

eterna ... A pesar de la UOC resaltar la palabra fundamental, asume que dijeron solamente única ley... tergiversando la posición de los camaradas del Comité Coordinador. En general, una tesis no es revisionista porque la diga tal revisionista,... es precisamente lo que nos proponemos discernir a profundidad en la lucha de líneas en la Conferencia Internacional”.

Prosiguiendo, los camaradas de Poder Proletario -con respecto a la contradicción como única ley fundamental, con lo cual no estamos de acuerdo porque con ello, sin decirlo, explícitamente estarían negando el salto que implica lo establecido por el Presidente Mao para la Filosofía marxista, para el materialismo dialéctico-, dicen:

“Consideramos que la formulación de Lenin sobre la dialéctica es exacta, no le agregaríamos ni quitaríamos nada. Al respecto, dice Mao en “Sobre la contradicción”: “Lenin dijo: “La dialéctica, en sentido estricto, es el estudio de la contradicción en la esencia misma de los objetos [ . . . ]” Lenin solía calificar esta ley de esencia de la dialéctica y también de núcleo de la dialéctica.” Si existen los suficientes argumentos para dejar atrás la formulación de Lenin sobre la dialéctica, y, asumir una nueva, se deben presentar en la Conferencia para ser sometidos a discusión, de lo contrario, nos debemos reafirmar en la tesis de Lenin. ... por eso reconocemos la contradicción como la ley fundamental de la dialéctica, que está presente en todos los fenómenos de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento... Frente a ... la UOC sobre la negación de la negación y la contradicción como la esencia de la dialéctica, para avanzar en ello, invitamos a los camaradas a que veamos, primero, las implicaciones que tiene el uso de lo que equívocamente asumen como dialéctica en el ejercicio de su crítica. Dicen los camaradas: «consideramos errónea la expresión “principalmente maoísta” por cuanto corresponde a la pretensión de hacer del maoísmo una “síntesis” del comunismo y reducir el socialismo científico a los aportes de Mao Tse-tung.” (Las negrillas son nuestras).



*Razonar en absolutos, conduce a ninguna parte... no es cierto que, en el documento "¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!", se esté "reduciendo" el socialismo científico a los aportes de Mao; lo que se dice es que hoy, para ser marxista se tienen que reconocer los desarrollos del Marxismo representados por el Maoísmo. .. El maoísmo es la piedra de toque entre los marxistas y los revisionistas, ... porque caracteriza de forma principal, al marxismo de hoy: insistamos... al Maoísmo".*

Reiteramos, sobre lo presentado por Poder Proletario en esta parte, estamos en parte de acuerdo con su deslinde y gran parte de lo que están precisando en el debate con la UOC, pero con las diferencia de que ellos no avanzan a comprender el salto que implica lo establecido por el Presidente Mao sobre "la contradicción como única ley fundamental...", por eso son necesarios los esclarecimientos y precisiones que hacemos al combatir la posición contraria al maoísmo expresada por la UOC, como si fuera una simple contraposición a lo planteado por el CCIMU en las Bases de Discusión.

Veamos, el marxismo tiene tres partes integrantes: Filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico. El desarrollo en todas ellas que genere un gran salto cualitativo del marxismo en su conjunto, como unidad a un nivel superior implica una nueva etapa. Si se da un desarrollo en las tres partes integrantes a un nivel más alto entonces tenemos un salto cualitativo universal; por eso es que tenemos que partir de la teoría, para mostrar los desarrollos en esas tres partes, entonces imposible de negar el maoísmo! Y lo demás son derivaciones incluibles en cualquiera de las tres partes. Lo esencial es mostrar que el Presidente Mao ha generado en la teoría y en la práctica, tal gran salto cualitativo.

Para mostrar lo anterior, publicamos en cuadro aparte (er [Informe: sobre el marxismo-leninismo-maoísmo](#), PCP, febrero de 1988) las generalizaciones de todo lo que ha hecho el

Presidente Mao a lo largo de todo un proceso y en este artículo y en los siguientes tratamos principalmente del contenido del maoísmo aquello que ha sido atacado en el presente Debate o es insuficientemente comprendido por diversas razones.

Sobre el desarrollo hecho por el Presidente Mao en filosofía marxista o materialismo dialéctico o estudio de la contradicción, adelantamos lo que es más urgente para avanzar en este punto del Debate, porque tiene que ver decisivamente con la médula de nuestra ideología y seguiremos tratando sobre la concepción en artículo aparte. Por lo expuesto, nos reafirmamos, que el Presidente Mao, desarrolló lo medular de la dialéctica, la ley de la contradicción estableciéndola como única ley fundamental. En su "Charla sobre filosofía", dijo:

**"Engels habló de las tres categorías, pero yo no creo en dos de esas categorías. (La unidad de los opuestos es la ley más básica, la transformación de la cualidad y la cantidad entre sí es la unidad de los opuestos cualidad y cantidad, y la negación de la negación no existe en absoluto). La yuxtaposición, en el mismo nivel, de la transformación recíproca de la cualidad y la cantidad, la negación de la negación, y la ley de la unidad de los opuestos es el 'triplismo', no el monismo. Lo más básico es la unidad de los opuestos. La transformación de la calidad y la cantidad entre sí es la unidad de los opuestos calidad y cantidad. No existe tal cosa como la negación de la negación. Afirmación, negación, afirmación, negación. . . en el desarrollo de las cosas, cada eslabón en la cadena de eventos es a la vez afirmación y negación."**

Sí, única ley fundamental, no hay otra. En **Sobre la contradicción**, el presidente Mao afirma explícitamente: "La ley de la contradicción en las cosas, esto es, la ley de la unidad de los contrarios, es la ley fundamental de la naturaleza y la sociedad y, por consiguiente, también la ley fundamental del pensamiento. Esta ley se opone a la concepción

**metafísica del mundo.”** (our emphasis, *ci-ic.org*) Así lo establece el Presidente Mao, la otra es derivación de la única ley fundamental la ley de la unidad de los opuestos o ley de la contradicción, como unidad de los opuestos calidad y cantidad”. Y el Presidente fulminan a quienes pretenden oponer al monismo filosófico marxista una tercera ley, **“No existe tal cosa como la negación de la negación”** porque **“en el desarrollo de las cosas, cada eslabón en la cadena de eventos es a la vez afirmación y negación”**.

Recapitulando el proceso del conocimiento seguido para llegar a este resultado, que implica un salto de gran importancia en cumplimiento por el Presidente de la tarea dejada por Lenin, en sus Cuadernos Filosóficos, decimos: Marx y Engels decían tres, uno es el principal; Lenin, profundizando el problema, desarrollándolo, dijo: la contradicción es la clave; el Presidente Mao fue más allá, dijo: “la única ley fundamental”.

¿Y por qué no dijo principal? ¿En “La Práctica”, en “La Contradicción” y en su Charla por qué dice única ley fundamental?, ¿por qué él ha puesto así? Porque no hay otra, pues, y si no hay otra ¿cómo va a haber principal? ¿Entienden la razón? Si hubiera varias, sería principal, pero es la única, pues; podría hablarse de principal si es que hablamos de leyes derivadas, en ese caso sí, pero el fondo del problema es que es la única fundamental. ¿Se ha entendido esto? Creemos que no se entiende por eso insistimos.

Sinceramente, creemos que simplemente se repite lo que se lee; porque si se entendiera esto ¿por qué es que no se da un gran esfuerzo para manejar la contradicción, que demuestra la práctica: ¿un gran manejo de la contradicción o serias limitaciones en su manejo?. No estamos diciendo que no lo sepan, que no la conozcan. ¡Sabemos de oídas! o conocemos que existe la ley pero ¿comprendemos lo que quiere decir “única ley fundamental”? Si tal es ¿dónde está la práctica, qué demuestra la práctica?, no demuestra que la manejemos como tal. Es problema de teoría y práctica, o ¿creen que el

problema de la filosofía y en este caso de la dialéctica y la contradicción, es conocer, saberla de oreja? El propio Presidente Mao, en su Charla nos dice que el llegó a la filosofía marxista por el camino de la lucha de clases.

Lenin dijo: El Capital es un monumento a la dialéctica; monumento de contradicción; y si piensan en la mercancía y su definición, en cómo la concibe como contradicción, entonces comprenderán cómo entendió Marx. El problema, muchas veces, es que la situación está implícita, no explícitamente enunciada muchas veces, este es el problema. ¿Y por qué no se da tal?, porque se requiere más tiempo para una profundización en base a lo que otros como Marx y Engels o el Gran Lenin hicieron, pudo el Presidente llegar a eso.

Nosotros, particularmente, debemos **“resaltar que [el Presidente Mao; *ci-ic.org*] aplicó magistralmente la ley de la contradicción a la política”** ¡como nadie!.

## **LOS CAMARADAS DE LA UOC PRETENDEN QUITARLE A LA IDEOLOGÍA MARXISTA SU CARÁCTER DE IDEOLOGÍA CIENTÍFICA DEL PROLETARIADO**

Prosiguiendo, vayamos a lo manifestado por la UOC, en sus primeras palabras al referirse al maoísmo. Los maoístas, estamos en contra que al marxismo-leninismo-maoísmo, la ideología científica del proletariado se la pretenda reducir a ciencia, llamándola como lo hacen los camaradas de La UOC, llamándola “ciencia de la revolución”; además, que escriben “Marxismo Leninismo Maoísmo”, sin el signo de unión “-” del orden de la etapas del proceso de su desarrollo, con el cual niegan el desarrollo por etapas, cuando es por todos sabido que todo proceso de desarrollo tiene fases o etapas, entonces cuando escriben “mlm” están negando el desarrollo del marxismo aunque escriban que es “ciencia en desarrollo, íntegra, coherente y exacta”. Así, estos camaradas, pese a sus

particularidades siguen la práctica de Avakian quien suprimió del vocero del PCR USA, que se llamaba El Obrero Revolucionario, la denominación "Obrero" para llamarlo solo "Revolución" para reconciliarse con los sectores de la llamada "izquierda del Partido Demócrata", en el caso que nos ocupa, los camaradas pretender quitarle a la ideología marxista su carácter de ideología científica del proletariado, reduciéndola solo a "ciencia de la revolución".

Ellos hablan de ciencia reiteradamente contraponiendo a su nombre de ideología marxista, olvidando que el marxismo es ideología científica de la clase. Es la ideología del proletariado internacional para expresar la concepción del proletariado, última clase de la historia, cuya comprensión del mundo es científica. Es científica, pero no le quita su carácter de ideología. Cuando mucho se insiste en sustituir el término ideología por científica o ciencia se está cayendo dentro de criterios burgueses, dentro de la filosofía burguesa centrada en teoría del conocimiento. La escuela burguesa en su podredumbre niega las ideologías y niega la necesidad de la filosofía y la pretende reducir a método. Para nosotros la filosofía es el meollo de la ideología. Lo que pasa, es que la ideología que han generado las clases explotadoras es invertida porque da una explicación idealista de la historia. Nuestra ideología es científica porque es un reflejo real verdadero de su práctica y su carácter de clase. *Es todopoderosa porque es verdadera* (Lenin).

Lo que está en el fondo de esa sustitución de ideología científica del proletariado por la de simplemente "ciencia de la revolución", es la imputación del revisionista Althusser a Marx, de haber creado el socialismo científico como una ciencia nueva pero no haberle dado sus fundamentos doctrinarios, filosóficos. Ese es el fondo de ese criterio. Si uno analiza los trabajos de ese individuo, se encuentra con que él va a plantear que la fundamentación del marxismo tenía que hacerse fusionando el spinozismo con el kantismo que es

otra filosofía burguesa. Ahí se puede ver su nefasta posición. En esencia, ¿qué implica? Una reedición de las tesis de los viejos revisionistas, como Kautsky, quienes sustentaban que el marxismo no tenía filosofía y que la filosofía marxista era el kantismo; o sea, ponía como base de nuestra concepción la filosofía burguesa, al fin y al cabo un agnosticismo o sea una incapacidad de conocer.

Desde el Manifiesto del Partido Comunista de 1848, cuando nace el marxismo, la ideología del proletariado internacional, este tiene tres partes integrantes: la filosofía marxista o materialismo dialéctico, la economía política marxista y el socialismo científico. En Marx y Engels, los fundadores, hay toda una fundamentación, hay una profunda comprensión y téngase en cuenta lo que implica insistir reiterativamente en ciertos términos creyendo elevar así el marxismo, cuando en el fondo son bastardas concesiones a la burguesía.

Pese a que afirman que es una “ciencia en desarrollo” niegan la necesidad del desarrollo de lo medular de nuestra ideología, que es la filosofía marxista, para proseguir luego con la negación del desarrollo de la economía política marxista y del socialismo científico hecho por el Presidente, como lo veremos en su debido momento.

## **SÍNTESIS DEL DESARROLLO DEL MEOLLO DE NUESTRA IDEOLOGÍA**

El Presidente Gonzalo en su Seminario sobre Filosofía (1987), hace un resumen o síntesis del desarrollo de el meollo de nuestra ideología, la filosofía marxista y establece lo siguiente:

**“Marxismo: para Marx y Engels, la contradicción es la ley principal, Plejanov planteaba que el Marxismo planteaba el monismo. El materialismo es la base, directriz es la dialéctica y de esta lo principal es la contradicción. No llegan a plantear cual es lo medular. Lenin plantea cual es lo**

medular y deja la tarea de profundizar. Con el camarada Stalin se produce una regresión pues plantea cuatro rasgos. El Presidente Mao plantea que la única ley es la contradicción y las otras son derivaciones. Con el Presidente Mao se llega al monismo filosófico: la única ley. Esto no implica que el sistema se haya concluido. Cuestiones referentes a la libertad, por un lado es conciencia de la necesidad y el otro aspecto es transformación de la necesidad y este es el principal.

Marx definió la Dialéctica: las leyes más generales del desarrollo del mundo natural, del mundo social y del conocimiento, entendimiento por tal el reflejo de la realidad material en la mente del hombre.

La dificultad estaría en las leyes. Es el Presidente Mao el que plantea una única ley, considerando la ley de la contradicción como ley única y va a definir la dialéctica materialista como el estudio de la ley del desarrollo del mundo natural, del mundo social y del conocimiento, es decir como Marx pero en lugar de leyes dice ley."

Por eso, en el desarrollo de esta parte de nuestra respuesta a las críticas que se han formulado contra las Bases de Discusión contra lo nuevo en el desarrollo de nuestra ideología, vamos a documentarla en próximo artículo con las citas textuales de la obra del Presidente Mao.

La UOC se alinea y está tomando en realidad como sus maestros a los revisionistas Althusser y Kautsky, pretendiendo reducir nuestra ideología a "ciencia..." a "socialismo científico", haciendo en el fondo bastardas concesiones a la burguesía, por eso plantean: "consideramos errónea la expresión "principalmente maoísta" por cuanto corresponde a la pretensión de hacer del maoísmo una "síntesis" del comunismo y reducir el socialismo científico a los aportes de MaoTse-tung". Aquí, también con toda claridad está negando el valor universal del desarrollo del marxismo-leninismo hecho por el

Presidente Mao Tsetung, al reducirlo a simples aportes o contribuciones, pues si son simples "aportes..." están negando el valor universal del desarrollo de la ideología del proletariado hecho por el Presidente, están negando el maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo. Por eso son rabiosamente contrarios en filosofía marxista que la ley de la contradicción es la ley única fundamental. Y lanzan la falsa acusación a la propuesta del CCIMU ( Bases de Discusión) de pretender "hacer del maoísmo una "síntesis" del comunismo". Esa será su interpretación por la percepción invertida de la realidad con su mantras de "negación de la negación".

## **¡TODO ES MATERIA EN MOVIMIENTO, TODO ES CONTRADICCIÓN!**

¡Cáiganse de espaldas, si no lo sabían! ¡Todo es materia en movimiento, todo es contradicción! Tal es el monismo filosófico marxista que se llega con el Presidente Mao. Y por eso el movimiento de la materia: de la naturaleza, de la sociedad y el pensamiento „es la contradicción misma existente“. Citamos a Lenin al respecto:

**“Movimiento y “Automovimiento” (esto NB! un movimiento arbitrario (independiente), espontáneo, interiormente necesario), “cambio”, “movimiento y vitalidad”, “principio de todo automovimiento”, “impulso” (Trieb) al “movimiento” y a la “actividad” – lo opuesto al “ser muerto” – ¿¿quién creería que esto es la médula del “hegelianismo”, del hegelianismo abstracto y abstrusen (¿pesado, absurdo?) ?? Esta médula había que descubrirla, comprenderla, hinüberretten, desentrañarla, de purarla, que es precisamente lo que hicieron Marx y Engels. La idea del movimiento y el cambio universales (1813, Lógica) fue conjeturada antes de su aplicación a la vida y a la sociedad. Se proclamó con respecto a la sociedad (1847) antes de demostrarse en su aplicación al hombre (1859 )”**

El desarrollo, los proceso procesos, es en espiral, como Lenin



lo señala en la siguiente a propósito de su lectura de Hegel en los Cuadernos Filosóficos, cita:

**“El conocimiento no es (o no sigue) una línea recta, sino una curva, que se aproxima infinitamente a una serie de círculos, a una espiral. Todo fragmento, segmento, sección de esta curva puede ser transformado (transformado unilateralmente) en una recta independiente, completa, que entonces (si los árboles impiden ver el bosque) conduce al lodazal, al oscurantismo clerical (donde queda sujeta por los intereses de clase de las clases dominantes). El carácter rectilíneo y la unilateralidad, la rigidez y la petrificación, el subjetivismo y la ceguera subjetiva: voilà (Francés: ¡Aquí esta!; [ci-ic.org](http://ci-ic.org)) las raíces gnoseológicas del idealismo. Y el oscurantismo clerical (= idealismo filosófico), por supuesto, tiene raíces gnoseológicas, no carece de fundamento; es sin duda una flor estéril, pero una flor estéril que crece en el árbol vivo del conocimiento humano, vivo, fértil, auténtico, poderoso, omnipotente, objetivo, absoluto”.**

Los de la UOC se juzgan los maestros del marxismo y de la dialéctica, luego que cambiaron el nombre de su revista teórica “Contradicción” por “Negación de la negación”, claro que por considerar a esta como una ley de la dialéctica comparable a la ley de la contradicción, pretenden dar clases sobre el tema. En el fondo están contra Lenin y el Presidente Mao, pues que son de hecho defensores de “dos se unifican en uno”, niegan descaradamente lo que está en Sobre la Contradicción (1938) textualmente en su discurso del 27 de enero de 1957, en Sobre el Correcto tratamiento de las contradicciones en el seno del pueblo (1957), donde el Presidente expresa que luego de 28 años de dirigir la guerra popular en China ha cumplido con la tarea dejada por Lenin en 1915 de profundizar en la comprensión de lo establecido por él al respecto y está en su Charla sobre Filosofía (1964), de esta última extraemos la parte correspondiente contra la acusación que lanzan los de la UOC, de que con la definición

del maoísmo como tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado, como lo principal, se pretende *“hacer del maoísmo una “síntesis” del comunismo”*.

Con lo establecido por el Presidente Mao en su Charla sobre Filosofía, debe quedar bien claro el desarrollo de la Filosofía Marxista hecha por el Presidente en cuanto la ley de la contradicción y deslindar con ejemplos concretos sobre la síntesis, según el maoísmo, contra la tesis de quienes sostienen la “ley de la negación de la negación” como una ley fundamental de la dialéctica comparable a la contradicción y donde se aplasta esa tesis revisionista de que “dos se unifican en uno”. Esperamos que escuchen la orden del Presidente Mao: **“Debemos tomar la vida como nuestro punto de partida al discutir la unidad de los opuestos o ley de la contradicción. (Camerada K’ang Sheng: pues de nada servirá discutir solo sobre conceptos.)”**. El Presidente, además, dice:

**“¿Qué es la síntesis? Todos ustedes han sido testigos de cómo los dos opuestos, el Kuomintang y el Partido Comunista, se sintetizaron en el continente. La síntesis se dio así: vinieron sus ejércitos, y los devoramos, los comimos bocado a bocado. No fue un caso de dos combinándose en uno como lo expone Yang Hsien-chen, no fue la síntesis de dos opuestos coexistiendo pacíficamente. No querían convivir en paz, querían devorarte. De lo contrario, ¿por qué habrían atacado Yenán? Su ejército penetró por todas partes en el norte de Shensi, excepto en tres hsien en las tres fronteras. Usted tiene su libertad y nosotros tenemos nuestra libertad. Hay 250.000 de ustedes y 25.000 de nosotros. Unas cuantas brigadas, algo más de 20.000 hombres. Habiendo analizado, ¿cómo sintetizamos? Si quieres ir a algún lado, sigue adelante; Todavía tragamos tu ejército bocado a bocado. Si podemos luchar victoriosamente, luchamos; si no podíamos ganar, nos retirábamos. Desde marzo de 1947 hasta marzo de 1948, todo un ejército [del enemigo] desapareció en el paisaje, porque aniquilamos varias decenas de miles de sus tropas. Cuando rodeamos I-ch’uan, y Liu K’an**

vino a socorrer la ciudad, el comandante en jefe Liu K'an fue asesinado, dos de sus tres comandantes de división fueron asesinados y el otro hecho prisionero, y toda la ejército dejó de existir. Esto fue síntesis. Todas sus armas y artillería fueron sintetizadas hacia nuestro lado, y los soldados también fueron sintetizados. Los que querían quedarse con nosotros podían quedarse, ya los que no querían quedarse les dimos dinero para sus gastos de viaje. Después de haber aniquilado a Liu K'an, la brigada estacionada en I-ch'uan se rindió sin luchar. En las tres grandes campañas Liao-Shen, Huai-Hai y Pekín-Tientsin, ¿cuál fue nuestro método de síntesis? Fu Tso-i se sintetizó a nuestro lado con su ejército de 400.000 hombres, sin luchar, y entregaron todos sus ! rifles[ 35 ]Una cosa se come a otra, el pez grande se come al pez pequeño, esto es síntesis. Nunca se ha puesto así en los libros. Nunca lo he puesto de esta manera en mis libros tampoco. Por su parte, Yang Hsien-chen cree que dos se combinan en uno, y que la síntesis es el lazo indisoluble entre dos opuestos. ¿Qué lazos indisolubles hay en este mundo? Las cosas pueden estar atadas, pero al final deben ser cortadas. No hay nada que no pueda ser cortado. En los veintitantos años de nuestra lucha, muchos de nosotros también hemos sido devorados por el enemigo. Cuando el Ejército Rojo de 300.000 efectivos llegó al área de Shen-Kan-Ning, solo quedaban 25.000. De los otros, algunos habían sido devorados, algunos esparcidos, algunos muertos o heridos.

Debemos tomar la vida como nuestro punto de partida al discutir la unidad de los opuestos. (Camarada K'ang Sheng: 'No servirá para nada simplemente hablar de conceptos.')"

"Mientras ocurre el análisis, también hay síntesis, y mientras ocurre la síntesis, también hay análisis."

Cuando las personas comen animales y plantas, también comienzan con el análisis. ¿Por qué no comemos arena? Cuando hay arena en el arroz, no es bueno para comer. ¿Por qué no comemos pasto, como lo hacen los caballos, las vacas y las

ovejas, sino solo cosas como el repollo? Debemos analizar todo. Shen Nung probó las cien hierbas, y originó su uso para la medicina. Después de muchas decenas de miles de años, el análisis finalmente reveló claramente qué se podía comer y qué no...”

“...¿Cuál es el método de síntesis? ¿Es posible que la sociedad primitiva pueda coexistir con la sociedad esclavista? Existen uno al lado del otro, pero esto es solo una pequeña parte del todo. El cuadro general es que la sociedad primitiva va a ser eliminada. El desarrollo de la sociedad, además, se realiza por etapas; la sociedad primitiva también se divide en muchas etapas. . Esta etapa de la historia aún no ha sido esclarecida, aunque ha estado ocurriendo durante un millón de años y más. La sociedad de clases aún no ha durado 5.000 años... En una palabra, uno devora a otro, uno derroca a otro, se elimina una clase, se levanta otra clase, se elimina una sociedad, se levanta otra sociedad. Naturalmente, en el proceso de desarrollo, no todo es tan puro. Cuando se llega a la sociedad feudal, todavía queda algo del sistema esclavista, aunque la mayor parte del edificio social se caracteriza por el sistema feudal. Todavía hay algunos siervos, y también algunos trabajadores en condiciones de servidumbre, como los artesanos. La sociedad capitalista tampoco es tan pura, e incluso en las sociedades capitalistas más avanzadas también hay una parte atrasada. Por ejemplo, estaba el sistema de esclavos en el sur de los Estados Unidos. Lincoln abolió el sistema esclavista, pero todavía hay esclavos negros hoy en día, su lucha es muy feroz.

Una cosa destruye a otra, las cosas surgen, se desarrollan y se destruyen, en todas partes es así. Si las cosas no son destruidas por otros, entonces se destruyen a sí mismas. ¿Por qué debería morir la gente? ¿La aristocracia también muere? Esta es una ley natural. Los bosques viven más que los seres humanos, pero incluso ellos duran solo unos pocos miles de años. Si no existiera la muerte, sería insoportable. Si

todavía pudiéramos ver a Confucio vivo hoy, la tierra no podría albergar a tanta gente. Apruebo el enfoque de Chuang-tzu. Cuando murió su esposa, golpeó un cuenco y cantó. Cuando la gente muere, debe haber fiestas para celebrar la victoria de la dialéctica, para celebrar la destrucción de lo viejo. El socialismo también será eliminado, no serviría si no fuera eliminado, porque entonces no habría comunismo. El comunismo durará miles y miles de años. ¡No creo que no haya cambios cualitativos bajo el comunismo, que no se divida en etapas por cambios cualitativos! ¡No lo creo! La cantidad se transforma en calidad, y la calidad se transforma en cantidad. ¡No creo que pueda permanecer cualitativamente exactamente igual, inalterable durante millones de años! Esto es impensable a la luz de la dialéctica. Luego está el principio, 'De cada uno según su habilidad, a cada uno según sus necesidades'. ¿Crees que pueden continuar durante un millón de años con la misma economía? Has pensado sobre eso? Si fuera así, no necesitaríamos economistas, o en todo caso podríamos arreglárnoslas con un solo libro de texto, y la dialéctica estaría muerta.

La vida de la dialéctica es el movimiento continuo hacia los opuestos. La humanidad también finalmente encontrará su destino. Cuando los teólogos hablan del fin del mundo, son pesimistas y aterrorizan a la gente. Decimos que el fin de la humanidad es algo que producirá algo más avanzado que la humanidad. La humanidad está todavía en su infancia" (Énfasis nuestro; *ci-ic.org*).

En resumen: El Presidente Mao, estudiando la ley de la unidad y lucha de contrarios, la contradicción, aplicándola para estudiar el movimiento continuo de la materia eterna hacia los opuestos establece, que es la contradicción la que explica la *idea del movimiento y el cambio universales, es decir la que indica la dirección del movimiento y no una supuesta ley ley de la negación de la negación*.

Las Bases de Discusión hacen una gran afirmación que es

esencial: son tres etapas, uno marxismo, dos leninismo, tres maoísmo eso es lo que define. Pero, son etapas de un proceso dialéctico de desarrollo, porque siendo un proceso de conocimiento, un reflejo de la materia en la mente y siendo la materia movimiento, siendo dialéctica, el conocimiento lo es. Pero esas etapas son tres grandiosos saltos cualitativos no se podrían entender sin otros saltos grandes, medianos y hasta pequeños y con esos saltos incesantes, que dada su magnitud tan elemental no los consideramos.

Por eso la UOC niega la definición del maoísmo al negar que es principal y al negar el desarrollo de la filosofía por el Presidente Mao, centrandose en la contradicción como única ley fundamental del movimiento de la materia eterna. Filosofía marxista, concepción del proletariado-materialismo dialéctico-núcleo la contradicción- contradicción ley fundamental de la dialéctica- no principal porque no hay otras leyes fundamentales de la dialéctica. Definición del Presidente Mao de filosofía como estudio de la contradicción como la ley del desarrollo de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento. Reparen, pues, hay que reparar, saber leer y estudiar y pensar. Los documentos precisamente mueve a los comunistas a pensar, a desarrollar la iniciativa de comprensión para poder transformar.

Cuando se dice principalmente maoísmo, indica que estamos ante un inmenso proceso dialéctico que el Presidente Mao resume y personifican. Cuando dice que ellos admite nomás hasta maoísmo por táctica, pero no principalmente maoísmo, lo que no quieren reconocer es que existe el salto, no están al día, al tiempo del proceso dialéctico y están rezagados. No reconocen el maoísmo como tercera etapa de nuestra ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo.

## **NUESTRA POSICIÓN SOBRE EL CUESTIONAMIENTO**

# A LA PROPUESTA DEL CCIMU POR REPRESENTAR UN MATIZ PARTICULAR DEL MCI

1. Sobre el “matiz particular” del Movimiento Comunista Internacional en el momento actual.

En el Pronunciamiento de la UOC, luego de plantear sus consideraciones generales sobre lo que consideran la base de unidad inicial, “alcanzada en la lucha contra el “avakianismo””, plantean:

*(La propuesta del CCIMU) “no representa una Base de Unidad general común, para proseguir la lucha en torno a las divergencias que por ahora son legítimas en el seno de los comunistas revolucionarios, por cuanto tal propuesta solo expresa la posición de un matiz particular del movimiento comunista.”.*

En esta toma de posición de la UOC, se expresan con claridad dos cosas:

1. Que ellos están por otra base ideológica común de un Programa de lucha política inmediata de los marxistas leninistas maoístas;

2. Que ellos están en contra del documento Bases de Discusión “por cuanto la propuesta solo expresa la posición de un matiz particular del movimiento comunista”.

Antes hemos tocar el punto 1. sobre las divergencias reales de la UOC, en el plano ideológico contra las Bases de Discusión propuesta por el CCIMU, y nos referirnos a los planteamientos en este plano de los camaradas de Poder Proletario, lo cual proseguiremos después de que abordemos la observación 2. que la UOC lanza contra las Bases de Discusión.

Como su nombre lo indica, son Bases de Discusión propuestas por el Comité Coordinador para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CCIMU), que representa una tendencia o

matiz de un buen número de Partidos y Organizaciones Maoístas del mundo, es decir de una fracción del MCI para mediante la lucha de dos líneas, sobre la base del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo superar las divergencias y alcanzar la unidad. De ahí la consigna ¡Unirse bajo el maoísmo! Por tanto, la acusación de los camaradas de la UOC la asumimos como cierta, pues consideramos que, en lugar de ser una error, es algo positivo. Porque la propuesta del CCIMU, sigue la tradición leninista de unificar el movimiento bajo el matiz más rojo del mismo, como a manera de ejemplo se desprende de estas citas de Lenin:

**“Y usted subraya que «es necesario que propongamos una consigna que pudiera unir a todos».**

**Le diré francamente que estoy más temeroso que de todo, en estos días, de este unificacionismo indiscriminado, que, en mi convicción, es el más peligroso y el más perjudicial para el proletariado. Verdaderamente, Kautsky ha ideado ya, en Neue Zeit, una teoría archi-unificacionista» (Lenin, De “Carta a A. M. Kollontay”, 28 de noviembre – 8 de diciembre de 1914)**

**“Conocemos todas estas frases cáusticas tan en boga. Pero, ellas no contienen ni un grano de verdad, ni un ápice de sentido común. No puede haber un fuerte partido socialista sin una teoría revolucionaria que agrupe a todos los socialistas, de la que éstos extraigan todas sus convicciones y la apliquen en sus procedimientos de lucha y métodos de acción. Defender la doctrina, que según su más profundo convencimiento es la verdadera, contra los ataques infundados y contra los intentos de empeorarla, no significa, en modo alguno, ser enemigo de toda crítica” (De “Nuestro programa, Segundo semestre de 1899”).**

**“Precisamente porque el marxismo no es un dogma muerto, no es una doctrina acabada, terminada, inmutable, sino una guía viva para la acción, no podía menos de reflejar en sí el cambio asombrosamente brusco de las condiciones de la vida social. El**



reflejo de ese cambio ha sido una profunda disgregación, la dispersión, vacilaciones de todo género, en una palabra, una crisis interna sumamente grave del marxismo. La resistencia decidida a

esa disgregación, la lucha resuelta y tenaz en pro de lo fundamentos del marxismo se ha puesto de nuevo a la orden del día” (De «Acerca de algunas particularidades del desarrollo histórico, La necesidad marxismo». Publicado en Zvezdá, N,° 1).

“Marx ...(en) su carta sobre el programa de Gotha, en la que censura duramente el eclecticismo admitido en la formulación de los principios: ya que hace falta unirse- escribía Marx a los dirigentes del Partido – , pacta acuerdos para alcanzar los objetivos prácticos del movimiento, pero no traficáis con los principios, no hagáis «concesiones» teóricas.

Este era el pensamiento de Marx, y he aquí que entre nosotros hay gentes que en su nombre tratan de aminorar la importancia de la teoría! Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario. Nunca se insistió lo bastante sobre esta idea en un tiempo en que la prédica en boga del oportunismo va unido un apasionamiento por las formas más estrechas de la actividad práctica. Y, para la socialdemocracia rusa, la importancia de la teoría es mayor aún, debido a circunstancias que se olvidan con frecuencia, a saber: primeramente, por el hecho de que nuestro partido solo ha empezado a formarse, solo ha empezado a elaborar su fisonomía, y dista mucho de haber ajustado sus cuentas con las otras tendencias del pensamiento revolucionario, que amenazan con desviar el movimiento del camino justo. Por el contrario, precisamente estos últimos tiempos se han distinguido (como hace ya mucho lo predijo Axelrod a los economistas) por una reanimación de las tendencias revolucionarias no-socialdemócratas. En estas condiciones, un error, «sin importancia» a primera vista, puede causar los más desastrosos efectos, y solo gente miope puede encontrar inoportunas o

**superfluas las discusiones fraccionales y dedelimitación rigurosa de los matices. De la consolidación de tal o cual «matiz» puede depender el porvenir de la socialdemocracia rusa por años y años” (Lenin, De “¿Qué hacer?”, Otoño de 1901 – febrero de 1902).**

Consideramos, que nos es necesario explicar el criterio marxista de que hasta que no se haya reconstituido la Internacional Comunista, como Partido Comunista Mundial, Estado Mayor del proletariado internacional, todas las declaraciones de un Partido, conjuntas, o de una organización internacional, por más amplia que sea, representarán solamente la posición de una parte o fracción del MCI, a cual siempre lucharemos por que sea su fracción roja.

Así que la propuesta de Bases de Discusión, preparada por el CCIMU, nunca ha pretendido representar todas las fuerzas del MCI (ni podría hacerlo), sino que una parte de las mismas, su izquierda y fracción roja, con el objetivo de impulsar la lucha de dos líneas por la CIMU y la NOIP, por una Línea Política General para el Movimiento Comunista Internacional y la Revolución Proletaria Mundial. Estas Bases de Discusión luego de la discusión de las mismas, con las criticas, aportes, mejoras como producto de la lucha de dos líneas cuya amplitud no depende solo de la iniciativa de quienes están organizando la CIMU, sino también de todos aquellos que estén por unirse sincera, franca y lealmente bajo el maoísmo y realmente lo hagan para juntos discutir nuestras diferencias. Con lo dicho estamos, también, aclarando a los camaradas de Poder Proletario en cuanto a la publicación de las Bases de Discusión para abrir el debate los más ampliamente posible al interior del movimiento comunista internacional, cuál es la forma o camino que se sigue para establecer la base de unidad de la CIMU y de la NOIP.